

УДК 314.7(470.6)

СОВРЕМЕННЫЕ МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЮЖНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

© 2016 г. Г.С. Денисова¹

Аннотация. Рассмотрены современные миграционные процессы в субъектах Южного федерального округа. Исходной позицией анализа является акцент на низкой миграционной активности населения России, что оказывает негативное влияние на развитие рынка труда. Показано изменение в содержании миграции – из стрессовой в трудовую, что переориентировало миграционные потоки в крупные, экономически привлекательные города. Выделен центр притяжения миграционных потоков на Юге России – Краснодарский край. Показана структура миграционных потоков в каждом из субъектов Южного федерального округа, соотношение внутрирегионального и межрегионального потоков, объемы зарубежной миграции. В частности в Краснодарском крае с 2013 г. наблюдается сокращение зарубежной трудовой миграции и замещение иностранцев выходцами из республик Северного Кавказа. Второе место в округе по миграционной привлекательности занимает Ростовская область. Однако она является привлекательной для мигрантов преимущественно на внутрирегиональном уровне. Международная миграция в Ростовскую область представляет собой незначительный поток. Исключением является стрессовая временная иммиграция с Украины. Выделены специфические миграционные потоки: для Адыгеи – беженцы из Сирии, для Волгоградской области – приграничный миграционный обмен с Казахстаном, для Астраханской области – трудовые мигранты из республик Средней Азии. Показано влияние изменений в миграционном законодательстве на снижение объема и качественных характеристик зарубежных трудовых миграционных потоков. Во всех регионах переход на оформление патентов на трудовую деятельность иммигрантов привел к заметному пополнению бюджетов за счет налогов.

Ключевые слова: стрессовая миграция, трудовая миграция, внутрирегиональная миграция, межрегиональная миграция, Южный федеральный округ, факторы миграции, миграционная привлекательность.

MODERN MIGRATION FLOWS IN THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

G.S. Denisova¹

Abstract. The article deals with the modern migrations flows in the Southern Federal District. The emphasis on low migration activity of the population of Russia, which negatively influences the labour market development, serves as a reference point for the analysis. The author highlights the alternation of the content of migration from the stressful to the labour one, which has shifted migration flows towards large, economically attractive cities. The Krasnodar Region has been specified as a magnet for the migration flows in the South of Russia. The structure of migration flows in every subject of the Southern Federal District, the correlation between intra- and interregional migration flows, and the volume of foreign migration are presented. Specifically, the volume decrease of the foreign labour migration and substitution of foreigners by those coming from the republics of the Northern Caucasus has been observed in the Krasnodar Region since 2013. The Rostov Region has taken the second place in the rank of migration attractiveness, although it mostly appeals to the intraregional migrants. Foreign migration flow to the Rostov Region is insignificant except for the temporary stressful immigration from Ukraine. In addition, the author highlights specific migration flows, such as Syrian refugees coming to

¹ Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН (Institute for Social and Economic Research and Humanities, Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation), Российская Федерация, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41, e-mail: denigs@aanet.ru

the Republic of Adygea, frontier migration with Kazakhstan in the Volgograd Region, foreign labour migration from the republics of Central Asia to the Astrakhan Region. The article indicates the influence of changes in the migration legislation on the decrease of volume and qualitative characteristics of foreign labour migration flows. Switching to labour licences for migrants resulted in the considerable budget replenishment due to taxation in all regions.

Keywords: stressful migration, labour migration, intraregional migration, interregional migration, Southern Federal District, factors of migration, migration attractiveness.

ИЗМЕНЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ МИГРАЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ

В последние десятилетия миграционные процессы и миграционная политика России порождают острые дискуссии среди специалистов в этой области и широко обсуждаются в СМИ. Обычно экономический и политологический аспекты проблемы обсуждаются разными группами ученых, которые не рассматривают их взаимосвязь. СМИ выносят на публичное обсуждение преимущественно потенциально конфликтные вопросы, среди которых этническая характеристика миграционных потоков, связь миграции с повышением уровня криминогенной напряженности. Такая презентация проблемы способствует формированию в общественном сознании мигрантофобии и устойчивого недоверия к мигрантам. Деконструкция этих стереотипов в коллективных представлениях населения Юга России требует анализа объективной информации, характеризующей миграционные потоки на различных территориях, для выявления динамики миграционной ситуации. Такой анализ необходим также и для предупреждения распространения суждений о миграционных рисках стабильности этнополитической ситуации на Юге России.

В современных условиях социально-демографического развития Российской Федерации существенно возрастает значение миграции как фактора, оказывающего влияние на демографическую динамику и отечественный рынок труда. Изучение миграционного движения населения актуально для усиления регулирующего влияния государственных структур на социально-экономическое развитие территорий. Население России, по экспертным оценкам, характеризуется низкой миграционной активностью, ориентировано на укоренение в том месте, где в настоящий момент проживает, а не на территориальную мобильность в поисках лучших условий труда и жизни. Во внутрироссийском миграционном обороте две трети перемещений приходится на городское население. Но число подобных перемещений для страны незначительно: в 1996–2000 гг. такой оборот составил 17 317 тыс. чел., а в 2006–2010 г. – 12 526 тыс. Наблюдение за

сельским населением свидетельствует о появлении признаков статичности [1, с. 84]. Поэтому решение проблемы более динамичного развития тех или иных территорий требует выявления и преодоления административных барьеров, препятствующих миграционным процессам, а также создания стимулов, привлекающих мигрантов на эти территории.

Изучение динамики миграционных процессов в России за последние неполные три десятилетия показывает изменение содержания мотивации мигрантов, вектора основных потоков миграции, стран – доноров миграционных потоков. 1990-е годы были отмечены преобладанием стрессовой и вынужденной видов миграции, потоки которых были вызваны следующими причинами: а) сокращением государственных программ развития районов Севера, Дальнего Востока и Сибири; б) распадом СССР и возвращением из республик Средней Азии и Закавказья русского населения; в) межэтническими конфликтами и боевыми действиями на территории Северного Кавказа.

Стабилизация политической обстановки в нулевые годы XXI в. внутри России и на постсоветском пространстве в целом, формирование рынков труда, образования и жилья вызвали потоки *трудовой* миграции как внутри России, так и на межгосударственном уровне. Доминирующими видами миграций стали временные (трудовые) и эпизодические.

Изменение содержания миграции, объясняющееся в первую очередь изменением мотивации переезда мигрантов, вызвало переориентацию направлений миграционных потоков и, соответственно, переопределило роль федеральных округов (и отдельных субъектов Федерации) в структуре миграционных потоков. В 1990-е годы – первое десятилетие новой российской государственности – потоки вынужденных переселенцев и выезжающих из северных территорий России были устремлены в южные субъекты, в первую очередь Ставропольский и Краснодарский края, Ростовскую область, а также в Москву и Московскую область.

Трудовая миграция охватила другие территории – Центральный и Поволжский федеральные округа. Такая переориентация определена рыночным характером отношений. С этой точки зрения трудовая ми-

грация представляет собой стихийное перераспределение народонаселения трудоспособного возраста из менее благополучных регионов в более благополучные. Чем более развит в экономическом отношении регион, чем больше в нем сконцентрировано предприятий, торговых и финансовых потоков, тем более он привлекателен для мигрантов из депрессивных регионов России и других государств.

По оценкам экспертов, за период 2000–2012 гг. наиболее привлекательным регионом для внутренней миграции был Приволжский федеральный округ, который стягивал трудовые ресурсы из соседних территорий. Он привлек пятую часть всех мигрантов. Второе и третье место занимали Сибирский и Центральный федеральные округа. На 2012 год доля Приволжского федерального округа в структуре совокупного прибытия мигрантов составила 19,0%, Центрального ФО (на 2013 г.) чуть больше – 19,3%, Сибирского – 16%. Вторую тройку округов по степени миграционной привлекательности составили Уральский ФО, Северо-Западный ФО и Южный ФО. В 2012 г. в них прибыло соответственно 10,4% мигрантов (Уральский), 10,8% (Северо-Западный) и 8,2% (Южный) [2, с. 207–227]. Отметим, что ЮФО с каждым годом постепенно терял привлекательность для мигрантов. Для объяснения этого явления следует остановиться на характеристике социально-экономического потенциала ЮФО.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ЮФО

Округ включает следующие административно-территориальные образования: Республику Адыгею, Республику Калмыкию, Краснодарский край, Астраханскую, Волгоградскую и Ростовскую области [3]. Благоприятные ландшафтно-климатические условия в Краснодарском крае, Адыгее и Ростовской области определяют *сельскохозяйственную* направленность экономики всего округа. Сравнительный анализ экономических и социально-демографических показателей развития регионов ЮФО показывает, что лидирующие позиции занимает Краснодарский край, немного уступает ему Ростовская область, средние позиции занимают Волгоградская и Астраханская области и отстающие позиции у двух республик – Адыгеи и Калмыкии [4]. Исходя из оценки социально-экономического положения регионов ЮФО, следует рассматривать и состояние миграционных процессов в округе.

Важным показателем миграционной ситуации в регионе является соотношение числа выбывающих и прибывающих мигрантов. Доминирование прибывающих потоков над выезжающими свидетельствует о миграционной привлекательности

того или иного региона. В территориально-административной структуре РФ, по оценкам демографов, сложились три сдвоенных региона, которые выступают абсолютными реципиентами. Они притягивают мигрантов из всех регионов России. К ним относятся Москва и Московская область; Санкт-Петербург и Ленинградская область; Краснодарский край с Адыгеей. Поток прибывающих мигрантов в этих регионах превышает поток выезжающих.

По расчетным данным Краснодарстата, численность постоянного населения Краснодарского края на 1 апреля 2015 г. составила 5463,9 тыс. чел., из которых 54,1% – горожане [5]. С начала 2015 г. численность увеличилась на 10,6 тыс. чел. Рост произошел за счет миграционного притока, естественный прирост оказался отрицательным, хотя в прошлом году намечалась тенденция превышения рождаемости над смертностью.

Бесспорно, Краснодарский край по индексу перемещений уступал Москве и Санкт-Петербургу, тем не менее имел положительное сальдо миграционного обмена с другими регионами в объеме 0,3 млн постоянных перемещений [2, с. 207]. Привлекательными сторонами Краснодарского края для мигрантов выступают не только достаточно высокий уровень социально-экономического развития, но и благоприятная климатическая зона. В курортной зоне Краснодарского края есть все условия для развития мелкого семейного и среднего бизнеса, что особенно привлекательно для мигрантов. Поэтому для Краснодарского края характерно преобладание въезда мигрантов над выездом, а также межрегиональной миграции над внутрирегиональной. В последние годы доля межрегиональной миграции в общем миграционном обороте составляет 51–54%, в среднем по Российской Федерации 40–45% [6]. Основными центрами притяжения мигрантов являются города Краснодарского края – Сочи, Краснодар, Новороссийск, Армавир.

Структура миграционных потоков в Краснодарском крае и Республике Адыгее. Особенно актуальной проблема привлечения трудовых мигрантов из различных регионов страны стала перед зимней Олимпиадой 2014 г. Строительство многочисленных олимпийских объектов обусловило значительный приток мигрантов из различных регионов страны и из-за рубежа. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, коэффициент миграционного прироста населения с 2010 г. колебался в крае от 43,8 в 2010 г. до 105,3 в 2015 г., достигнув 135,1 в 2013 г. Об общей направленности миграции свидетельствует динамика численности прироста миграционных потоков (см. табл. 1).

Таблица 1. Динамика миграционного прироста в Краснодарском крае [6]
Table 1. Migration gain dynamics in the Krasnodar Region [6]

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Миграционный прирост, всего, чел.	26 746	61 514	46 338	72 508	45 800	57 736
Межрегиональный прирост, чел.	21 116	46 180	33 226	58 357	32 662	41 668
Прирост международной миграции, чел., в том числе со странами:	5630	15 334	13 112	14 151	13 138	16 068
Украина	862	2559	2342	2487	5698	8454
Армения	913	3260	2766	3152	2621	2167
государства Средней Азии	1148	3330	2268	2196	882	1583
Казахстан	1077	1418	1918	1870	1654	1290

Большинство прибывших из регионов России составляют мигранты из Сибирского, Дальневосточного, Уральского федеральных округов России. Олимпийская стройка вызвала приток иностранной трудовой силы, который изменил численность иностранных мигрантов. Уже в 2010 г. на строительство олимпийских объектов прибыло 28,9 тыс. мигрантов из-за рубежа. Однако они не регистрировались по месту жительства и потому не попали в общую численность зарубежных мигрантов. По экспертным оценкам, всего на территории Краснодарского края в 2010 г. работали 46,0 тыс. иностранных мигрантов [8]. В 2014 г. численность иностранной рабочей силы оценивалась в размере 93,5 тыс. чел. [9]. В 2014 г. квота для привлечения иностранной рабочей силы составила 34,3 тыс. чел., что на 27% меньше, чем в 2013 г., а в 2015 г. – 15,9 тыс. чел. (на 54% меньше, чем в 2014 г.). Однако статистические данные свидетельствуют, что большинство зарубежных мигрантов составляют все же приехавшие из привычных регионов для жителей края – с Украины и из Армении. По прогнозам Департамента труда и занятости населения Краснодарского края, численность иностранной трудовой силы будет постоянно сокращаться и составит на 2017 г. 68,9 тыс. чел. [9].

В связи с изменениями в законодательстве по вопросу оформления трудовой деятельности иностранных граждан значительно сократилось количество оформленных краевыми органами УФМС разрешений на работу. За первые четыре месяца 2015 г. было оформлено только 2004 разрешения на работу, что на 86,6% меньше, чем годом ранее. При этом количество выданных патентов остается не столь значительным. Всего было оформлено 16 995 патентов, из них 7715 – для работы у юридических лиц, 9280 – для работы у физических лиц [10]. Об уменьшении в крае числа иностранных трудовых мигрантов говорят и эксперты по рынку трудовых ресурсов, подчеркивая при этом, что на смену уехавшим иностранцам пришли рабочие из республик Северного Кавказа. В частности отмеча-

ется, что в строительной отрасли «идет активное замещение трудовых мигрантов из азиатских стран жителями северокавказских республик. В основной массе это дагестанцы и ингуши, в меньшей – чеченцы» [11]. Причем «новые» строители порой более квалифицированные, также они доставляют меньше проблем работодателям в плане оформления на работу, коммуникации и др. Однако в целом на данный момент в строительном секторе региона наблюдается нехватка рабочих рук.

На сокращении иностранной трудовой миграции сказывается и то обстоятельство, что с 1 января 2015 г. введен обязательный экзамен по русскому языку, истории России и основам законодательства РФ для иностранных граждан, желающих оформить разрешение на работу, патент, разрешение на временное проживание, вид на жительство. Инфраструктурно эта процедура еще слабо организована. В частности, на начало 2016 г. в Краснодарском крае действовало 8 центров тестирования, уполномоченных на прием данного комплексного экзамена. Пять из них находятся в Краснодаре, остальные осуществляют свою деятельность в Сочи, Армави-ре и Новороссийске. Функционируют они как на базе государственных вузов, так и частных (некоммерческих) образовательных учреждений.

Краснодарский край тесно связан межрегиональными связями с Республикой Адыгеей, что объясняется не только территориальной близостью, но и долгим периодом совместного развития и совместного управления в советский период. Поэтому эта пара регионов рассматривается как единый миграционный анклав, связанный маятниковой миграцией населения. Согласно анализу маятниковой миграции, который провел Департамент труда и занятости населения Краснодарского края в 2014 г., ежедневно на работу в Краснодарский край прибывает 48,9 тыс. жителей других субъектов Российской Федерации. Основную массу маятниковых мигрантов составляют жители Адыгеи, которые работают на предприятиях Краснодарского края. Другой источник маятниковой миграции – жители Ростовской области, которые каждый день приезжают на работу в Кушевский район, непосредственно примыкающий к Ростовской области. Одновременно с этим из Кушевского района в Ростовскую область на работу выезжает примерно 9,2 тыс. чел.

Сальдо трудовой маятниковой миграции составляет 39,7 тыс. чел. [11]. Еще один поток маятниковой миграции составляют студенты и учащиеся. Учебная маятниковая миграция наблюдается между Краснодарским краем и Адыгеей (в Краснодар каждый день приезжают на учебу около 2,5 тыс. чел., а в Адыгею из Краснодарского края – 0,6 тыс. чел.), а также между Краснодарским краем и Ростовской областью (из Краснодарского края в учебные месяцы ежедневно около 400 студентов приезжает в Ростовскую область и возвращается назад).

В отдельное направление миграции можно выделить временных переселенцев с Украины, приезд которых был обусловлен военными действиями в юго-восточных районах Украины. В первые месяцы 2015 г. сначала наблюдался рост числа граждан Украины, вынужденно покинувших ее территорию и прибывающих в Краснодарский край на временное проживание, однако затем пошло некоторое сокращение их количества. Если к концу 2014 г. таких украинских граждан в крае насчитывалось порядка 38 тыс. чел., то на 30 марта 2015 г. их уже стало 41 438 чел., а на 1 июня того же года эта цифра сократилась до 40 765 чел. При этом количество размещенных в пунктах временного размещения граждан Украины уменьшилось на 33%, до 2875 чел., зато разместившихся самостоятельно у родственников и знакомых увеличилось на 12%, до 37 890 чел. Среди вынужденных украинских мигрантов детей дошкольного и школьного возраста насчитывалось в этот период 11 764 чел. (прирост составил 592 ребенка), еще 3366 чел. являются учащейся молодежью в возрасте 18–25 лет [12].

В 2013 г. возросли темпы притока в Адыгею мигрантов. По данным отдела Федеральной миграционной службы по Республике Адыгея [13], на миграционный учет поставлено 19 598 иностранных граждан и лиц без гражданства, что на 16% больше уровня аналогичного периода прошлого года. Наибольшую часть въехавших (79,5%) составили выходцы из бывших союзных республик СССР, из них граждане Узбекистана 28%, или 3988 чел., Армении – 20,4% (2905 чел.), Таджикистана – 14,5% (2064 чел.), Азербайджана – 10% (1428 чел.), Туркмении – 6,4% (907 чел.). Наибольшую часть въехавших в 2013 г. в порядке, требующем получения визы, составили граждане Сирии. Так, на учет по месту пребывания поставлено 1058 граждан Сирии, что составляет 30% от общего числа иностранных граждан, прибывших в визовом порядке. Наибольшую миграционную нагрузку испытывали г. Майкоп, Тахтамукайский и Майкопский районы, где количество иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих на учете, заметно выше, чем в других муниципальных образованиях республики. Кроме того, по учебной визе в

Адыгейском государственном университете и Майкопском государственном технологическом институте обучаются 82 студента из числа сирийских черкесов. Для них проводится бесплатное медицинское обследование и выдача справок, необходимых для сдачи документов на получение разрешения на временное пребывание в РФ и вида на жительство в РФ.

Структура миграции в Ростовской области. В Ростовской области на протяжении последних лет наблюдается процесс депопуляции. С 2000 по 2013 г. численность населения сократилась на 4,5% (с 4455 тыс. до 4254 тыс. чел.). Средний возраст населения области с 2010 г. увеличился с 40 до 42,6 лет. В 2013 г. коэффициент естественной убыли населения составлял 2,1%, а миграционного прироста – 0,03% [14]. По итогам 2014 г. численность населения в Ростовской области снизилась до 4245,5 тыс. чел. Ростовская область в период 1990-х – начале 2000-х годов была одним из привлекательных регионов Юга России для мигрантов, хотя уступала по этим показателям Краснодарскому краю, Астраханской области и Адыгее. В расчете на 10 000 чел. населения в 1990–1995 гг. в Ростовской области приходилось 84–85 мигрантов, с 2004 по 2007 г. доминировала убыль (до –8 чел. на 10 000). Но уже с 2008 г. наблюдается постепенное увеличение мигрантов (на 2009 г. +13 чел.), хотя и этот вектор имеет прерывистый характер [16, с. 92]. Миграционная ситуация в 2014 г. имела позитивный вектор (см. табл. 2).

Вместе с тем статистические данные свидетельствуют, что область теряет население, пополнение происходит преимущественно за счет вынужденных переселенцев с Украины, большинство которых не имеет установки на долгосрочное закрепление в регионе.

В структуре миграции Ростовской области внутрирегиональная миграция преобладает над межрегиональной. *Внутрирегиональные миграции* имеют преимущественно однонаправленное движение: из всех районов – в юго-западные районы области, где расположены также и основные города – Ростов-на-Дону, Таганрог, Новочеркасск, Азов, Аксай. Северные и восточные районы отличаются низкой плотностью заселения, засушливым степным климатом, низкопродуктивными почвами, низким уровнем занятости населения. Города, возникшие в угольных районах – Шахты, Новошахтинск, Донецк, Гуково, Каменск-Шахтинский – в настоящее время переживают депрессивную фазу. Поэтому молодая часть населения предпочитает уезжать из этих городов. Основным центром притяжения мигрантов выступает областной центр – Ростов-на-Дону, вокруг которого развиваются города и населенные пункты, являющиеся донорами трудовых ресурсов для предприятий Ростова-на-Дону.

Таблица 2. Динамика миграционных потоков в Ростовской области, чел. (по [16])**Table 2.** Migration flows' dynamics in the Rostov Region [16]

Миграционные потоки	2013			2014		
	прибывших	выбывших	прирост (убыль)	прибывших	выбывших	прирост (убыль)
Миграция, всего	100 348	100 489	–141	108 722	103 826	4896
Из нее:						
внутриобластная	53 641	53 641	–	56 979	56 979	–
внешняя	46 707	46 848	– 141	51 743	46 847	4896
В том числе:						
с другими регионами России	39 859	45 193	– 5334	42 276	44 138	–1862
с другими регионами СНГ	5868	1040	4828	8683	2013	6670
с другими странами	980	615	365	784	696	88

Наибольшую долю в межрегиональном миграционном приросте в 2013 г. составила миграция населения из Краснодарского края (18% мигрантов), стран СНГ и Балтии (10%), Ставропольского края (6,2%) и Московской области (5,4%). В числе регионов, в которые выбывает на постоянное место жительства наибольшее количество жителей области, входят Краснодарский край (26%), Московская область (12,3%), Москва (10,6%), Санкт-Петербург и Ставропольский край (по 5%). Международная миграция в Ростовскую область характеризуется невысокими показателями [17, с. 93].

Сокращение в 2014 г. иностранной трудовой миграции из Таджикистана и Узбекистана примерно на треть объясняется внесением изменений в миграционное законодательство России. Иностранные рабочие адаптировались на рынке труда, при этом большая часть в 2014 г. выбрала стратегию получения патентов на осуществление трудовой деятельности у физических лиц. В частности, в соответствии с разрешением на работу на середину 2014 г. в Ростовской области было занято 8047 чел., а на основе патентов – 14 656 чел. [16].

По официальным данным, за первые четыре месяца 2015 г. (с января по апрель) в Ростовскую область прибыло 33 824 чел., что на 16,1% больше, чем за аналогичный период 2014 г. Выехали из Ростовской области 32 546 чел. Миграционный прирост составил 1278 чел. При этом по-прежнему фиксируется превышение выехавших из Ростовской области в другие регионы России (–2336 чел.). Миграционный прирост фиксируется за счет прибывших из стран СНГ, преимущественно с Украины и из Армении (+3473 чел.) [18].

Новым фактором, характеризующим миграционную ситуацию, явился приток переселенцев из Донбасса и других регионов Украины, нараставший в Ростовской области с января 2014 г. Так, за первые два месяца 2014 г. миграционный прирост

со стороны Украины по сравнению с данными за январь и февраль 2013 г. составил 70 700 чел. С апреля 2014 г. миграционный поток увеличился. К сентябрю 2014 г. число прибывших с Украины в Ростовскую область достигало 40 тыс. чел. На июнь 2015 г. на территории Ростовской области находилось более 32 тыс. украинских беженцев.

Структура миграции в Астраханской области. За период с января по сентябрь 2014 г. в сравнении с аналогичным периодом 2013 г. число прибывших в Астраханскую область увеличилось на 120,7% при сохранении числа выбывших за тот же период (101,1%). Общий итог миграционного прироста за рассматриваемый период составил +2125 чел. [17, с. 48]. Этот результат более убедителен при сравнении с натуральным показателем 2013 г.: миграционная убыль на середину 2013 г. составила 1983 чел.

Следует отметить, что область теряет население за счет выбывания жителей в другие регионы России. Так, в первой половине 2014 г. миграционный прирост Астраханской области со странами дальнего зарубежья составил +86 чел., со странами СНГ +3579 чел. Но общий итог +2125 чел. Недостающие 1454 чел. и составляют количество выехавших в другие регионы России. Обычно в Астраханскую область по линии внутрирегиональной миграции прибывало население из Дагестана, Волгоградской области, Краснодарского края. В настоящее время область устойчиво теряет свое население, которое выезжает в такие субъекты, как Москва, Санкт-Петербург, Краснодарский край. Основными источниками зарубежных иммиграционных потоков в 2014 г. являлись Узбекистан, Украина и Азербайджан. Мигранты обустроиваются на рынке труда. На середину 2014 г. 11 217 чел. иностранных граждан работали в соответствии с разрешением, но уже за 2014 г. иностранные мигранты оформили более 14,5 тыс. патентов, в бюджет Астраханской области поступило более 94 млн руб.

с их доходов. Отдельный поток в Астраханской области составили временные вынужденные переселенцы из юго-восточных районов Украины. В связи с необходимостью принимать вынужденных переселенцев в Астраханской области был объявлен режим чрезвычайного положения. К сентябрю 2014 г. их численность составляла 1,5 тыс. чел. – согласно квоте, определенной правительством РФ.

В Волгоградской области, так же как и на других индустриальных территориях РФ, после распада СССР начался процесс депопуляции, хотя до 1998 г. численность населения продолжала расти. Это объясняется высокими показателями возвратных миграций, в основном русскоязычного населения, из стран СНГ. Но с начала 2000-х годов наметился миграционный отток населения. По данным переписи 2010 г., численность населения Волгоградской области составила 2610,16 тыс. чел., что на 89,06 тыс. (3,3%) меньше численности, которая была зафиксирована переписью 2002 г. [19, с. 4]. В области произошла убыль как городского, так и сельского населения, однако потеря последнего (6,36%) оказалась почти в 3 раза большей, чем убыль горожан (2,29%) [19, с. 13, 16].

В структуре миграции в Волгоградской области, так же как и в других регионах ЮФО, преобладает межрегиональный поток. Во внешнем миграционном обороте населения Волгоградской области доля внутрироссийской миграции за период с 2008 по 2012 г. составила 90,7%, а в эмиграционном – 98,8%. Больше всего мигрантов уезжают из Волгоградской области в регионы ЦФО (Москва, Московская область), СЗФО (Санкт-Петербург) и ЮФО (Краснодарский край). Большая часть межрегиональных иммигрантов прибывает из Северо-Кавказского региона. Мигранты, как внешние, так и внутренние, стягиваются преимущественно в г. Волгоград. Остальные районы Волгоградской области, находящиеся на периферии региона, теряют население за счет естественной убыли и миграции. В Волгограде вместе с пригородными поселениями формируется поселенческая конгломерация, в которой сосредоточено более 55% населения области.

Главной тенденцией в миграционной ситуации в 1990-х годах в Волгоградской области был приграничный миграционный обмен с Казахстаном. Уже с конца 1970-х годов из приграничных районов Казахстана началась массовая эмиграция выходцев в прошлом из европейских регионов России. Русскоязычные иммигранты из Казахстана составляют наибольшую долю и в составе мигрантов, прибывающих в Волгоградскую область. Причины социально-экономического характера стимулируют миграцию не только русских, но и казахов в приграничные районы Волгоградской и Астраханской

областей. Среди этих причин одно из главных мест занимает проблема трудоустройства.

С 2000-х годов международные миграционные связи региона наиболее интенсивны с Арменией (17% миграционного оборота в период с 2010 до 2012 г.), Узбекистаном (15%), Казахстаном и Украиной (по 10%), Таджикистаном (6%), Киргизией и Германией (по 5%). Квота для приема иностранных трудовых мигрантов в 2012 г. составила 30 359 чел., в 2013 г. – 29 768, в 2014 г. – 25 тыс. чел. [20]. Большая часть иностранных работников занята в сельском хозяйстве. По статистическим данным, иностранную рабочую силу используют примерно 800 работодателей. Изменение порядка трудоустройства иммигрантов привело к росту количества выдаваемых им патентов: по состоянию на июнь 2015 г. прибывшие в регион мигранты получили на 34% патентов больше, чем за первые 5 месяцев 2014 г. По данным УФМС по Волгоградской области, налоговые отчисления зарубежных трудовых мигрантов в регионе с января по май 2015 г. составили свыше 112 млн руб. (за 5 месяцев 2014 г. налоговые отчисления были чуть более 40 млн руб.) [21].

В последние годы в рейтингах развития регионов России Калмыкия, как правило, размещается в последнем ряду. Так, в 2013 г. здесь была выявлена самая большая доля среди всех регионов РФ населения, которое находится за чертой бедности (35,4%) [22], и это место удерживается республикой в настоящее время. Национальное рейтинговое агентство при оценке рейтинга инвестиционной привлекательности в декабре 2013 г. отнесло Калмыкию к последней подгруппе из группы «Регионы с умеренным уровнем инвестиционной привлекательности» [23]. Высокий уровень безработицы и низкий уровень заработной платы заставляют выезжать молодежь из республики в другие регионы. При этом большей частью это невозвратная миграция. В 2013 г. показатель миграционной убыли населения в Калмыкии составил –12,2 (1384 чел.), на июнь 2014 г. число выехавших немного уменьшилось – 1190 чел., а на период с января по ноябрь 2014 г. миграционная убыль составила –1681 чел. В основном жители республики выезжают в другие регионы страны. По данным статистического управления Калмыкии, на 1 января 2015 г. при позитивной динамике рождаемости (+1128 чел.) фиксируется общая убыль населения (–1440 чел.). Такой итог объясняется миграционной убылью населения за год на –2568 чел. [24]. Калмыкия не представляет интереса для трудовых мигрантов, о чем свидетельствует не только устойчивый показатель убыли населения, но и сокращение квот на трудоустройство рабочих мигрантов. Так, квота в 2013 г. составляла 120 мест, в 2014 г. – 200, в 2015 г. было за-

планировано 100 мест. При этом количество реально трудоустроившихся рабочих мигрантов было меньше выделенной квоты. Результаты последней все-российской переписи населения свидетельствуют о том, что приграничные с Дагестаном сельские районы Калмыкии (например, Черноземельский район) постепенно заселяются аварцами и даргинцами.

ВЫВОДЫ

1. Миграционные потоки неравномерно распределяются по регионам Юга России. Своей миграционной привлекательностью и активными миграциями выделяется Краснодарский край вместе с Адыгеей. Неустойчивый статус в этом отношении у Ростовской и Астраханской областей, миграционная привлекательность которых в значительной степени определяется ситуацией на рынках труда. Волгоградская область и Калмыкия в настоящее время мало привлекательны для трудовых мигрантов.

2. Во всех регионах, расположенных в Южном федеральном округе (за исключением Краснодарского края), преобладает внутрирегиональная миграция. Доминирующим трендом выступает стягивание сельского населения к областным (республиканским) центрам. Вместе с тем большинство внутренних трудовых мигрантов устраиваются на сезонную работу, т. е. находятся в месте постоянного проживания менее 90 дней и поэтому не регист-

рируются и не учитываются статистикой. В итоге межрегиональный миграционный баланс с трудом поддается полноценному учету.

3. С 2013 г. новый миграционный поток из-за рубежа в Республику Адыгею составили беженцы из Сирии. А с 2014 г. возник стрессовый миграционный поток временных переселенцев из юго-восточных районов Украины, которые были размещены во всех территориях Южного федерального округа, но большей частью в Ростовской области и Краснодарском крае.

4. Изменения в миграционном законодательстве, необходимость для трудовых мигрантов сдавать экзамены по русскому языку, а также падение российского рубля вызвали в 2014–2015 гг. отток из ЮФО мигрантов, являющихся уроженцами республик Средней Азии. Можно предположить, что расширение Таможенного союза, которое снимает барьеры для рынка труда внутри членов этого межгосударственного объединения, вызовет новую активизацию миграционных потоков.

5. Структура и динамика миграционных потоков в регионах Юга России свидетельствует о необходимости проведения активной информационной политики со стороны административных структур субъектов Федерации, направленной на освещение объективных характеристик миграционных потоков, и в частности их экономической составляющей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Макарова Л.В. 2014. Особенности внутренней миграции в Российской Федерации в начале XXI века. В кн.: *Миграционные мосты в Евразии: сб. мат-лов VI Междунар. науч.-практ. конф. «Роль миграции в социально-экономическом и демографическом развитии посылающих и принимающих стран Евразии»*. Под ред. С.В. Рязанцева. М., Изд-во «Экон-Информ»: 594 с.
2. Рыбаковский Л.Л. 2014. *Миграционные процессы в России*. Под ред. В.В. Локосова, Л.Л. Рыбаковского. М., Экономинформ: 383 с.
3. Указ Президента РФ от 19.01.2010 № 82 (ред. от 21.05.2012) «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849, и в Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96431/ (дата обращения: 13.02.2016).
4. *Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2014 года*. 2015. М., рейтинговое агентство «Риарейтинг». URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2015.pdf (дата обращения: 03.02.2016).
5. Общие итоги естественного движения населения в январе – марте 2015 года. URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/94f2eb004880f7ab8b1bdfb7eaa5adf2/ЕДН.htm (дата обращения: 17.02.2016).
6. *Численность и миграция населения Российской Федерации в 2010 г.* 2011. М., Росстат. URL: <http://www.gosbook.ru/node/30455> (дата обращения: 15.02.2016).
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/ru/statistics/population/ (дата обращения: 15.02.2016).
8. Груша Г.Р., Полиди А.А. 2012. Количественная оценка трудовой мобильности населения в Краснодарском крае как фактор обеспечения потребности в кадрах для проведения Олимпийских игр 2014 г. *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. Сентябрь 2012. URL: http://www.journal-nio.com/index.php?id=1305&Itemid=109&option=com_content&view=article (дата обращения: 15.02.2016).

9. О прогнозе баланса трудовых ресурсов Краснодарского края на период до 2017 года. URL: http://www.kubzan.ru/cms_data/media/порталrostrud/документы/пояснительная.pdf (дата обращения: 10.02.2016).
10. Кочергин А.А. 2015. Этнополитическая ситуация и религиозные отношения в Краснодарском крае. В кн.: *Межэтнические и конфессиональные отношения в Южном федеральном округе (по состоянию на первое полугодие 2015 г.)*. М.; Ростов н/Д: 110 с.
11. Из-за падения рубля Кубань начали покидать трудовые мигранты из Средней Азии. URL: <http://kuban.rbc.ru/krasnodar/19/03/2015/5592b2f79a7947d55bf51ffe> (дата обращения: 20.02.2016).
12. Сводная таблица об оказании гуманитарной помощи гражданам, прибывающим в Краснодарский край из Украины, на 8 июня 2015 года. URL: <http://admkrasnodar.ru/upload/iblock/info08-06-2015.xls> (дата обращения: 12.02.2016).
13. Территориальный отдел Федеральной миграционной службы по Республике Адыгея. URL: http://www.fms-rostov.ru/ne_5079190/ (дата обращения: 07.02.2016).
14. Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <http://www.donland.ru> (дата обращения: 02.02.2016).
15. Регионы России. Социально-экономические показатели (2007). Стат. сб. 2007. М., Росстат: 991 с. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623 (дата обращения: 08.02.2016).
16. Информация об итогах социально-экономического развития Ростовской области в январе – августе 2014 г. URL: <http://www.minekonomikiro.ru/m52a.php#tab3> (дата обращения: 08.02.2016).
17. Социально-экономическое положение Ростовской области в январе – сентябре 2014 г. URL: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/resources/9b682f0045e9c864bac3fee75978d42e/Binder1.pdf (дата обращения: 08.02.2016).
18. Об итогах миграции населения Ростовской области. URL: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/ru/news/rss/ (дата обращения: 04.02.2016).
19. Национальный состав населения Волгоградской области по данным Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 годов. 2013. Волгоград, Волгоградоблстат.
20. Правительство РФ увеличит квоты на работу иностранцев. *Окно в Россию*. URL: http://windowrussia.ru/vr/2013_10_22/Pravitelstvo-RF-uvelichit-kvoti-na-rabotu-inostrancev-3636/ (дата обращения: 09.02.2016).
21. В Волгоградской области выдано почти 12 тысяч патентов трудовым мигрантам. URL: <http://volgasib.ru/obshchestvo/24791-v-volgogradskoj-oblasti-vydano-pochti-12-tysyach-patentov-trudovym-migrantam.html> (дата обращения: 05.02.2016).
22. Калмыкия заняла 1-е место в РФ по уровню бедности. URL: <http://elysta.org/ekonomika/item/517-kalmykiya-zanyala-1-e-mesto-v-rf-po-urovnyu-bednosti.html/> (дата обращения: 05.02.2016).
23. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. Декабрь 2013 г. URL: http://belgorodinvest.ru/upload/information_system_30/5/8/8/item_588/information_items_property_470.pdf (дата обращения: 05.02.2016).
24. Предварительная оценка численности населения на 1.01.2015 и в среднем за 2014 год. URL: gks.ru/free_doc/new_site...demo/prPopul2015.xls (дата обращения: 05.02.2016).

REFERENCES

1. Makarova L.V. 2014. [Specific features of inner migration in the Russian Federation in the early 21st century]. In: *Migratsionnye mosty v Evrazii: Sbornik materialov VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Rol' migratsii v sotsial'no-ekonomicheskom i demograficheskom razvitii posylayushchikh i primayayushchikh stran Evrazii"*. [Migration Bridges in Eurasia: Proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference "The Role of Migration in the Socio-Economic and Demographic Development of the Sending and Receiving Countries of Eurasia"]. Ed. S.V. Ryazantsev. Moscow, "Ekon-Inform" Publishers: 594 p. (In Russian).
2. Rybakovskiy L.L. 2014. *Migratsionnye protsessy v Rossii*. [Migration processes in Russia]. Eds. V.V. Lokosov, L.L. Rybakovskiy. Moscow, "Ekon-Inform" Publishers: 383 p. (In Russian).
3. Ukaz Prezidenta RF ot 19.01.2010 № 82 (red. ot 21.05.2012) "O vnesenii izmeneniy v perechen' federal'nykh okrugov, utverzhdennoy Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 13 maya 2000 g. № 849, i v Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 12 maya 2008 g. № 724 "Voprosy sistemy i struktury federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti". [Decree of the President of the Russian Federation of 19.01.2010 No. 82 (version of 21.05.2012) "On amendments being made to the list of federal districts, confirmed by the Decree of the President of the Russian Federation of May, 13, 2000 No. 849 and to the Decree of the President of the Russian Federation of May, 12, 2008 No. 724 "On the issues of the system and structure of federal executive bodies"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96431/ (accessed 13 February 2016). (In Russian).
4. *Reyting sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF. Itogi 2014 goda*. [The rating of socio-economic conditions of the subjects of the Russian Federation. Results of the year 2014]. 2015. Moscow, Rating Agency "Riareyting". Available at: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2015.pdf (accessed 3 February 2016). (In Russian).
5. Obshchie itogi estestvennogo dvizheniya naseleniya v yanvare – marte 2015 goda. [General results of population natural movement in January – March 2015]. 2015. Available at: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/94f2eb004880f7ab8b1bdf7eaa5adf2/EDN.htm (accessed 17 February 2016). (In Russian).
6. *Chislennost' i migratsiya naseleniya Rossiyskoy Federatsii v 2010 g.* [Population size and migration in the Russian Federation in 2010]. 2011. Moscow, "Rosstat" [Federal

- Service of State Statistics]. Available at: <http://www.gosbook.ru/node/30455> (accessed 15 February 2016). (In Russian).
7. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Krasnodarskomu krayu. [Territorial Division of the Federal Service of State Statistics in the Krasnodar Region]. Available at: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat.ru/statistics/population/ (accessed 15 February 2016).
 8. Grusha G.R., Polidi A.A. 2012. [Quantitative evaluation of the population labour mobility in the Krasnodar Region as a factor meeting the recruiting needs for holding the Olympic Games 2014]. *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie*. September 2012. (accessed 15 February 2016). (In Russian).
 9. [Concerning the labour force balance in the Krasnodar Region till 2017]. Available at: http://www.kubzan.ru/cms_data/media/portalostrud/dokumenty/pojasnitel'naja.pdf (accessed 10 February 2016). (In Russian).
 10. Kochergin A.A. 2015. [Ethnopolitical situation and religious relations in the Krasnodar Region]. In: *Mezhetnicheskie i konfessional'nye otnosheniya v Yuzhnom federal'nom okruge (po sostoyaniyu na pervoe polugodie 2015 g.)*. [Interethnic and confessional relations in the Southern Federal District (as in the first half of 2015)]. Moscow; Rostov-on-Don: 110 p. (In Russian).
 11. [The fall of rouble makes labour migrants from Central Asia leave the Kuban Region]. Available at: <http://kuban.rbc.ru/krasnodar/19/03/2015/5592b2f79a7947d55bf51ffe> (accessed 20 February 2016). (In Russian).
 12. [Summary table on providing humanitarian supplies to the citizens of Ukraine arrived in the Krasnodar Region by June 8, 2015]. Available at: <http://admkrasnodar.ru/upload/iblock/info08-06-2015.xls> (accessed 12 February 2016). (In Russian).
 13. Territorial'nyy otdel Federal'noy migratsionnoy sluzhby po Respublike Adygeya. [Territorial Department of the Federal Migration Service in the Republic of Adygea]. Available at: http://www.fms-rostov.ru/ne_5079190/ (accessed 7 February 2016). (In Russian).
 14. Ofitsial'nyy portal Pravitel'stva Rostovskoy oblasti. [Official web-resource of the Rostov Region Government]. Available at: <http://www.donland.ru> (accessed 2 February 2016). (In Russian).
 15. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli (2007). Stat. sb.* [Regions of Russia. Social and economic indices (2007). Statistics digest]. 2007. Moscow, "Rosstat" [Federal Service of State Statistics]: 991 p. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623 (accessed 8 February 2016). (In Russian).
 16. [Information about the results of socio-economic development in the Rostov Region over the period of January – August 2014]. Available at: <http://www.mineconomikro.ru/m52a.php#tab3> (accessed 8 February 2016). (In Russian).
 17. [Socio-economic situation in the Rostov Region over the period of January – September 2014]. Available at: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/resources/9b682f0045e9c864bac3fee75978d42e/Binder1.pdf (accessed 8 February 2016). (In Russian).
 18. [On the results of population migration in the Rostov Region]. Available at: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov.ru/news/rss/ (accessed 4 February 2016). (In Russian).
 19. *Natsional'nyy sostav naseleniya Volgogradskoy oblasti po dannym Vserossiyskikh perepisey naseleniya 2002 i 2010 godov*. [Ethnic composition of the population of the Volgograd Region according to the National Census of 2002 and 2010]. 2013. Volgograd, Volgograd Regional Office of the Federal Service of State Statistics. (In Russian).
 20. [The Government of the Russian Federation will increase the labour migrant quotas]. 2013. *Okno v Rossiya*. Available at: http://windowrussia.ru/2013_10_22/Pravitelstvo-RF-uvelichit-kvoti-na-rabotu-inostrancev-3636/ (accessed 9 February 2016). (In Russian).
 21. [Almost 12 thousand labour licences have been given to labour migrants in the Volgograd Region]. Available at: <http://volgasib.ru/obshestvo/24791-v-volgogradskoj-oblasti-vydano-pochti-12-tysyach-patentov-trudovym-migrantam.html> (accessed 5 February 2016). (In Russian).
 22. [The Republic of Kalmykia is number one in the poverty rate in the Russian Federation]. Available at: <http://elysta.org/ekonomika/item/517-kalmykiya-zanyala-1-e-mesto-v-rf-po-urovnyu-bednosti.html> (accessed date 5 February 2016).
 23. [Rating of investment potential of Russian regions. December 2013]. Available at: http://belgorodinvest.ru/upload/information_system_30/5/8/8/item_588/information_items_property_470.pdf (accessed 5 February 2016). (In Russian).
 24. [Preliminary evaluation of the population size for 1.01.2015 and on the average in 2014]. Available at: gks.ru/free_doc/new_site...demo/prPopul2015.xls (accessed 5 February 2016). (In Russian).

Поступила 20.01.2016