

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Южный Научный Центр

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
Southern Scientific Centre

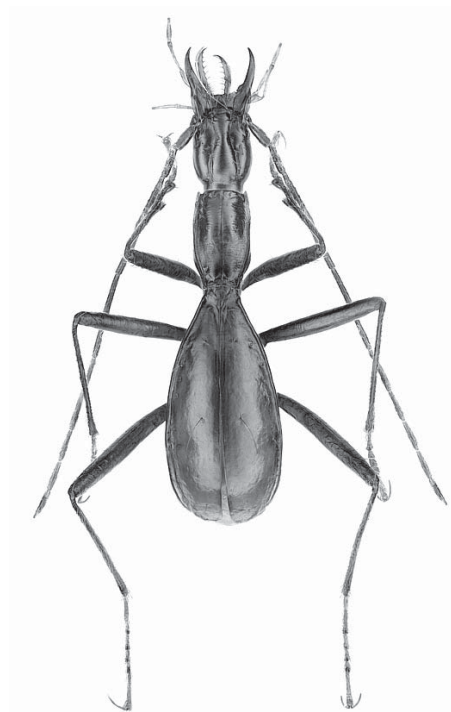


Кавказский Энтомологический Бюллетень

CAUCASIAN ENTOMOLOGICAL BULLETIN

Том 6. Вып. 2

Vol. 6. No. 2



Ростов-на-Дону
2010

Рецензия на книгу:

В.Э. Скворцов. 2010. Стрекозы Восточной Европы и Кавказа. Атлас-определитель. М.: КМК. 624 с.

Рецензируемая книга представляет первую попытку совместить иллюстрированный определитель и эколого-фаунистический обзор стрекоз Восточной Европы и Кавказа (аналогично тому, как это делалось Бельшевым [1973] по Сибири). Поскольку книга «...призвана объединить усилия отечественных и иностранных специалистов в изучении европейских стрекоз» (с. 2) и издана при поддержке International Dragonfly Fund (с. 25), она почти полностью написана на двух языках, русском и английском (в параллельных колонках). В итоге объем книги увеличился примерно в 1.7 раза, при том, что целесообразность дублирования на английском языке текстов по морфологии большинства видов стрекоз сомнительна, особенно на фоне такого богато и красочно иллюстрированного издания, как [Dijkstra, Lewington, 2006] (по которому англоязычному пользователю определять стрекоз заметно удобнее, чем по нецветным рисункам со словесным ключами и описаниями).

«Общая часть» (с. 3–81) включает, помимо вводных и вспомогательных очерков, вполне оригинальный и полно иллюстрированный раздел по общей морфологии имаго и личинок стрекоз (с. 27–81). Однако здесь (да и далее тоже) очень скупо говорится об исследованном материале и ничего – о работе с крупнейшими коллекциями научных учреждений. Практически нет исторического обзора одонатологических исследований макрорегиона. Можно понять, почему данная работа «не предназначена для номенклатурных дискуссий» (с. 18), но нужно отметить, что некоторые номенклатурные новшества (да и не только новшества) остались непонятны отечественному читателю (и могут приниматься за опечатки или номенклатурные «погрешности»). Кроме того, трудно согласиться с утверждением относительно фенологии имаго, что «Этот вопрос ... на нашей территории ... вообще едва изучен» (с. 20). Вероятно, автор недостаточно ознакомился с ранее опубликованными работами, в которых фенология освещена достаточно обстоятельно, хотя и в масштабах отдельных областей.

Следующая и главная часть – «Ключи и описания видов» (с. 82–523) – включает иллюстрированный определитель и систематический аннотированный список стрекоз, охватывающий все таксоны от подотрядов до видов (тогда как подвиды иногда упоминаются «вскользь» и даже не по Кодексу). Очень ценно, что ключи и другие тексты по морфологии стрекоз составлены не только с учетом лучше изученных к настоящему времени или недавно описанных краеарейальных таксонов, но и многих немаловажных деталей, которым в отечественных определителях просто не хватало места или не придавалось должного значения. Естественно, что основное внимание уделено обзору видов, аннотации которых включают русские и английские названия, синонимику (в слишком «популярном» виде), периоды лёта (с точностью до декад, но последние почему-то обозначены то буквами, то цифрами, то теми и другими), общее распространение (чисто символически, в виде сокращенных обозначений макрорегионов, на некоторые из которых нет расшифровки), а также более подробные описания с упором на биотопическую приуроченность и отличительные признаки в сравнении со сходными видами. Эта часть тоже достаточно иллюстрирована, причем рисунки некоторых мелких деталей строения стрекоз помещены прямо в ключи. Но по крайней мере в одном месте (с. 128–130: ключи *Сутреста* spp.) имеются неточные ссылки на рисунки. К сожалению, на отдельных таблицах (с. 264, 268, 269) нет названий видов (их приходится искать на соседних страницах), а на всех остальных никак не обозначено, какие именно структуры там изображены. Все это свидетельствует о спешке при подготовке текста и создает определенные трудности для не очень продвинутых пользователей.

Последняя часть – «Карты распространения видов», с разрешением до областей России, Украины и Белоруссии и до других малых государств (с. 524–596), – вызывает у меня разочарование. Прежде всего, карто-схемы имеют сильно искаженные неестественные очертания, и поиск на них небольших «внутринних» областей затруднен. Кроме того, распространение видов по областям в большинстве случаев отмечено не точками местонахождений (как должно быть в идеале), а сплошной закраской (что оправдано для меньшинства широко распространенных видов, состав которых в регионах Восточной Европы меняется), причем пяти (!) оттенков серого цвета, или мелкой штриховкой (что выглядит почти одинаково). При этом целых два варианта обозначают авторские «прогнозы», не всегда подкрепленные материалом (с. 525–527). К тому же карты расположены не в систематическом порядке, а по алфавиту родовых названий. В качестве приложений к картам даны списки административных единиц со ссылками на источники сведений по ним (с. 528–531), список местонахождений (в числе 71) исследованного материала (с. 532–537) и комментарии по наиболее интересным местонахождениям (с. 585–596).

Завершают книгу «Предметный указатель» (деталей строения стрекоз), «Список латинских названий видов» (фактически – всех групповых таксонов, тогда как виды приведены в биноменах), список сокращений и «Литература» (345 названий). Но библиографический список составлен (видимо, в целях экономии места) неудачно: описания статей ограничиваются фамилиями авторов и сборников, без названий самих работ.

Помимо того, что автору остались неизвестными некоторые одонатологические публикации по средней полосе Европейской России (из-за чего на картах остались уже фактически закрытые «белые пятна» и бледно закрашенные «прогнозируемые» области), создается впечатление, что с некоторыми включенными сюда источниками он не смог как следует ознакомиться. Не имея возможности проводить полную «ревизию», ограничусь только одним известным мне примером. Я с удивлением прочитал (с. 611: № 84), что «имею» одонатологическую статью, опубликованную в 2004 году в сборнике «Эверсманния» («6: 3–12»), при том, что данный сборник издается только с 2005 года и ни один его выпуск (включая Вып. 6, 2006) одонатологических статей не содержит. А указанные страницы соответствуют моей статье [Большаков, 2003], опубликованной в сборнике «Биологическое разнообразие Тульского края на рубеже веков», Вып. 3 (кстати, переданном минимум в 5 московских научных

библиотек). Но автор эту статью изучил очень поверхностно, о чем свидетельствует совершенно неадекватное картографирование видов в Тульской области (в основном на уровне моих предыдущих работ природоохранной тематики и по локальной фауне), а также не всегда точные сроки лёта в аннотациях видов. Например, в Тульской области вид *Cordulia aenea* (Linnaeus, 1758) иногда вылетает уже в конце апреля, а автор приводит его только с середины мая (с. 390); вид *Orthetrum cancellatum* (Linnaeus, 1758) вылетает с начала или (чаще) середины мая, а автором приведен с июня (с. 436). Аналогичные недоработки встречаются и по нескольким другим видам.

Можно сказать, что рецензируемая книга в своей основной части (как определитель стрекоз) не уступает знаменитым книгам Б.Ф. Бельшева и заслуживает самой высокой оценки. Автор проделал огромный труд, особенно по коренной переработке (в свете современных данных) ключей и подготовке рисунков, а исследователи стрекоз Восточной Европы и Кавказа (и конечно, сопредельных регионов) наконец-то получили самое современное и полное пособие. Отмеченные выше мелкие недоработки могут быть легко исправлены. Однако в части картографии и освещения экологии стрекоз представленный материал является предварительным в связи с не вполне удачной концепцией картографирования ареалов (тем более, в черно-белом виде), неполным учетом имеющейся литературы и большим числом объективных «белых пятен». Включать такой материал (своего рода «промежуточный отчет») в сводку по фауне всей Европы было бы явно преждевременно. Надо надеяться, что книга стимулирует дальнейшее развитие эколого-фаунистических одонатологических исследований Европейской России и соседних регионов.

Литература

- Бельшев Б.Ф. 1973. Стрекозы Сибири (Odonata). Т. 1, ч. 1, 2. Новосибирск: Наука. 332 + 288 с.
Большаков Л.В. 2003. Видовой состав и некоторые особенности экологии стрекоз (Hexapoda) Тульской области // Биологическое разнообразие Тульского края на рубеже веков. Вып. 3. Тула: Гриф и Ко: 3–12.
Dijkstra K.-D.B., Lewington R. 2006. Field Guide to the Dragonflies of Britain and Europe. British Wildlife Publishing. 320 p.

Л.В. Большаков,
Тула, Русское энтомологическое общество,
Московское общество испытателей природы

References

- Belyshev B.F. 1973. Strekozy Sibiri (Odonata) [Dragonflies of Siberia (Odonata)]. Vol. 1, Part 1, 2. Novosibirsk: Nauka. 620 p. (in Russian).
- Bolshakov L.V. 2003. Species composition and some features of bionomics of dragonflies (Hexapoda: Odonata) in Tula Region. *In*: Biologicheskoe raznoobrazie Tul'skogo kraja na rubezhe vekov [Biodiversity of Tula Region on a boundary of the centuries]. Vol. 3. Tula: Grif and K: 3–12 (in Russian).
- Dijkstra K.-D.B., Lewington R. 2006. Field Guide to the Dragonflies of Britain and Europe. Gillingham, UK: British Wildlife Publishing. 320 p.