

Форма сбора сведений, отражающая результаты научной деятельности
организации в период с 2015 по 2017 год,
для экспертного анализа

Организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Федеральный исследовательский центр Южный научный центр
Российской академии наук»
ОГРН: 1036168007105

I. Блок сведений об организации

| п/п | Запрашиваемые сведения | Характеристика |
|---------------------------------------|--|--|
| РЕФЕРЕНТНЫЕ ГРУППЫ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 1 | Тип организации | Научная организация |
| 2 | Направление деятельности организации | 32. Исторические науки, культурология, искусствоведение Все дальнейшие сведения указываются исключительно в разрезе выбранного направления. |
| 2.1 | Значимость указанного направления деятельности организации | 9%. |
| 3 | Профиль деятельности организации | I. Генерация знаний |
| 4 | Информация о структурных подразделениях организации | «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН) создан 27 декабря 2017 г. в результате реорганизации в форме присоединения Института аридных зон ЮНЦ РАН и Института социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН. В 2015–2017 г. ЮНЦ РАН, ИАЗ ЮНЦ РАН и ИСЭГИ ЮНЦ РАН являлись самостоятельными юридическими лицами, которых объединяет общая история (в 2009 г. они были выделены из ЮНЦ РАН) давние тесные научные связи и совместные исследования и разработки. Исследования по направлению «Исторические науки, культурология, искусствоведение» в 2015–2017 гг. осуществлялись совместными усилиями сотрудников 4 структурных подразделений |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук (ИСЭГИ ЮНЦ РАН) и Южного научного центра Российской академии наук (ЮНЦ РАН).</p> <p>В структуре ЮНЦ РАН в 2015–2017 году действовали следующие структурные подразделения:</p> <p>1. Лаборатория археологии и региональной истории (заведующий лабораторией – д.и.н. С.И. Лукьяшко). Цель – изучение генезиса древних культур региона, преемственности и культурных влияний. Основные направления: 1) археология бронзового века; 2) археология раннего железного века; 3) археология раннего Средневековья. В рамках изучения взаимодействия культур в регионе исследуется период поздней бронзы и формирование переходной культуры от бронзового века к железному с выходом на проблему происхождения скифской цивилизации. Важными направлениями деятельности являются: характеристика кочевнической культуры скифского времени; изучение истоков разнохарактерных новаций и эволюции культуры VII–III вв. до н.э.; изучение сарматских памятников региона, их включенности в систему международных отношений и связи с античными центрами Приазовья; исследование памятников раннего Средневековья. Научные задачи сопровождаются деятельностью по охране и сохранению памятников археологии, попадающих в зоны новостроек.</p> <p>2. Лаборатория казачества (заведующий лабораторией – д.и.н. А.В. Венков). Цель – изучение казачества Нижнего Дона, военной истории, сохранение историко-культурного наследия южного региона. Основные направления деятельности – исследование роли казачества в современных и региональных общественно-политических процессах, военной культуры народов Юга России, анализ экономического, социального и политического развития современных районов компактного проживания потомков казаков, определение степени их воздействия на сохранение стабильности в регионе.</p> <p>В структуре ИСЭГИ ЮНЦ РАН в 2015–2017 году действовали следующие структурные подразделения:</p> <p>1. Лаборатория истории и этнографии (заведующий лабораторией – д.и.н. Е.Ф. Кринко). В центре внимания исследователей лаборатории – историческое и культурное наследие народов Юга</p> |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| | | <p>России в контексте современных социально-политических процессов. Основные направления включают исследования региональной истории и культуры, политики памяти, в том числе конфликтного и консолидирующего потенциала истории, обусловленного различными национальными версиями интерпретации прошлого. Серьезное значение уделяется социальной и военной истории Юга России, особенно событиям Великой Отечественной войны. Изучается повседневная жизнь советских граждан, национально-государственное строительство и административно-территориальные преобразования на Юге России.</p> <p>2. Лаборатория филологии (заведующая лабораторией – д.филол.н. М.Ч. Ларионова). Сотрудники лаборатории изучают региональную литературу и традиционную культуру народов Юга России. Основные направления исследований – диалект донского казачества и других этнических и социальных групп донского региона, способы трансляции и трансформации традиционной культуры и картины мира населения Юга России в индивидуально-авторском творчестве, трансформация оригинальных культур населения южного региона. Уделяется внимание изучению художественной литературы Юга России как способа сохранения культурной памяти, установлению соотношений и связей региональной литературы с традиционной культурой.</p> |
| 5 | Информация о кадровом составе организации | <p>- общее количество работников организации; 2015 г. – 354 2016 г. – 355 2017 г. – 343</p> <p>- общее количество научных работников (исследователей) организации: 2015 г. – 242 2016 г. – 239 2017 г. – 221</p> <p>- количество научных работников (исследователей), работающих по выбранному направлению, указанному в п.2: 2015 г. – 20 2016 г. – 23 2017 г. – 24</p> |
| 6 | Показатели, свидетельствующие о лидирующем положении | Одним из важнейших факторов, консолидирующих многосоставное общество и препятствующих эскалации напряженности, экстремизма и |

| | | |
|--|--------------------|--|
| | <p>организации</p> | <p>террористических угроз в южном макрорегионе, является общее историческое и культурное наследие его народов. Сохранение, изучение и популяризация историко-культурного наследия призвано противостоять ослаблению единства нации, фальсификации истории, пропаганде расовой и религиозной нетерпимости, засилью массовой культуры, идейной и социальной маргинализации населения. Сотрудниками ЮНЦ РАН проводятся исследования по историко-культурному наследию Юга России, военной истории, национально-государственному строительству и повседневной жизни, межкультурным взаимодействиям в регионе с древнейших времен до наших дней. Научные работы специалистов Центра по данному направлению известны не только в нашей стране, но и за рубежом (д.и.н. Е.Ф. Кринко, д.и.н. А.В. Венков, д.и.н. М.А. Рыблова, д.и.н. З.В. Доде, д.и.н. С.И. Лукьяшко, д.филол.н. М.Ч. Ларионова и многие другие). В ЮНЦ РАН в 2015–2017 гг. были успешно реализованы 7 грантов Российского гуманитарного научного фонда (РНГФ) и 3 гранта Российского научного фонда (РНФ). Традицией стало проведение на базе ЮНЦ РАН научных мероприятий по проблемам истории и культуры народов Юга России, которые привлекают не только российских, но и зарубежных исследователей. Проведены серии конференций по истории и культуре армян, украинцев Юга России, донского казачества, проблемам изучения Великой Отечественной, Первой мировой и Гражданской войн, истории России в XX в.</p> <p>Партнерами Центра являются зарубежные университеты и научные институты, ведущие высшие учебные заведения Юга России, региональные архивы и музеи, общественные, патриотические и ветеранские организации. Ученые ЮНЦ РАН выступают с лекциями и мастер-классами за рубежом (США, Китай, Венгрия, Польша), являются членами признанных российских и международных профессиональных сообществ, редакторами и рецензентами журналов по профильной тематике, в том числе входящих в базы данных Web of Science Core Collection и Scopus, экспертами РАН и научных фондов. Их опыт востребован и на региональном уровне в деятельности общественных организаций и региональной власти, в частности в области охраны памятников археологии и краеведения, в работе комиссии по присвоению почетных званий</p> |
|--|--------------------|--|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>Ростовской области «Город воинской доблести», «Населенный пункт воинской доблести», «Рубеж воинской доблести», в работе Комитета по управлению архивным делом Ростовской области. Одной из форм популяризации гуманитарного знания является Музей казачества, этнографии и культуры Приазовья ЮНЦ РАН, расположенный в с. Кагальник Азовского района и включенный в список музеев РАН. Центральная тема, представленная в материалах музея – это своеобразие историко-культурной территории дельты Дона, связанное с адаптацией восточнославянских мигрантов XVIII–XIX вв. в новых природно-климатических условиях.</p> |
|--|--|--|

**II. Блок сведений о научной деятельности организации
(ориентированный блок экспертов РАН)**

| п/п | Запрашиваемые сведения | Характеристика |
|---------------------------------------|--|---|
| НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 7 | <p>Наиболее значимые научные результаты, полученные в период с 2015 по 2017 год.</p> | <p>РЕЗУЛЬТАТ 1. Анализ особенностей становления и развития социокультурных институтов на Юге России в различные исторические периоды позволил сделать выводы о неизменности их функций, несмотря на эволюцию форм и содержания, установить векторы межкультурного взаимодействия народов, проживающих на сопредельных территориях. Выявлена роль образования в формировании идентичности населения южного макрорегиона, превращение национальной школы в важнейший фактор национального строительства на Северном Кавказе. Определен набор сценариев и форм взаимодействия народной и элитарной культуры, актуализация и трансформация традиционных стереотипов в условиях новых внутри- и внешнеполитических вызовов. (ИСЭГИ ЮНЦ РАН)</p> <p>РЕЗУЛЬТАТ 2. Выявлены специфика стратегии и особенности тактики войск в войнах и вооруженных конфликтах в Азово-Черноморско-Каспийском регионе XIX–XX веков с учетом их локальных и темпоральных особенностей. Так, в ходе Кавказской войны, на вооружении и снаряжении сказывалось влияние адаптации к природным условиям и местным материальным комплексам. Природно-климатические условия прикаспийских степей не позволяли организовать эффективную</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>эшелонированную оборону, поэтому здесь не проводилось масштабных военных операций, отсутствовала сплошная линия фронта, а вооруженная борьба носила очаговый характер. Ярким примером успешного использования неблагоприятных природных условий военными специалистами при продуманной организации и опоре на технические средства стали действия советских диверсантов в Приазовье в 1942 г. Безвозвратные потери российских и советских войск в 17 крупных войнах и десятках вооруженных конфликтах на юге страны в конце XVII – начале XXI вв. составили около 3 млн чел., не меньшими были и потери гражданского населения. (ИОНЦ РАН)</p> <p>РЕЗУЛЬТАТ 3. Было проведено комплексное исследование проблем изучения, сохранения и представления историко-культурного наследия народов Юга России в XIX – начале XXI вв. Выявлены особенности мемориальных объектов по военной истории Дона советского и постсоветского периодов. Установлена роль этнографических исследований в формировании представлений о национальных особенностях населения донского региона. Охарактеризованы разделы традиционной культуры казачества, трансляция которых зависит от социально-политического контекста. Определены особенности восприятия южнорусской литературы зарубежной критикой. (ИСЭГИ ИОНЦ РАН)</p> <p>РЕЗУЛЬТАТ 4. Изучение древних межкультурных взаимодействий в регионе в эпоху бронзы и раннем железном веке позволило прийти к выводу об интенсификации отношений и периодических миграциях населения эпохи поздней бронзы из Заволжья на Нижний Дон и далее – Северо-Причерноморскую степь. При этом фиксируется обратное движение части лесостепного населения бондарихинской культуры в район Северского Донца. Активное смешение различных групп населения происходит накануне возникновения нового культурного феномена в степи – скифской культуры. Определены основные компоненты процесса этногенеза скифов. Прослежены истоки и пути проникновения в Приазовье культуuroобразующих элементов. Установлено появление в Приазовье и на Нижнем Дону раннескифской культуры в конце VII в. до н.э. Отсутствие материалов VIII в. до н.э. до</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>походов скифов в Переднюю Азию, позволяет поставить под сомнение Геродотову версию раннескифской истории.</p> <p>Одним из краеугольных камней представлений о социальной структуре племен скифо-сарматского круга является амазонская тема в античной традиции. Анализ этой традиции позволил утверждать её в целом мифологический характер, восходящий к географическим представлениям древних греков, сформированных под влиянием представлений об особой опасности женщины в обществе.</p> <p>Погребальные памятники Доно-Кагальницкого водораздела систематизированы и распределены по культурно-хронологическим группам. В данной выборке представлены памятники нескольких групп, которые относятся к раннему и развитому периоду катакомбной культурно-исторической общности. Наряду с раннекатакомбными (преддонецкими) древностями, есть богатая серия донецких памятников. Несколько погребений относятся к западноманычской культуре.</p> <p>Отличительной чертой этой выборки является отсутствие в ней бахмутских древностей, относящихся к заключительному этапу катакомбного времени.</p> <p>Изучение позднесарматских могильников Доно-Кагальницкого водораздела позволило уточнить выводы о формировании позднесарматской культуры в Нижне-Донском регионе. Установление господства позднесарматских племен в степном Подонье получило отчетливое отражение на памятниках оседлого населения. По всей видимости, в пределах очага оседлости оно сопровождалось силовым давлением и военными столкновениями. Вероятно, к середине II в. этносоциальная верхушка «поздних сарматов» в своём продвижении на запад достигла донского бассейна. Как складывались отношения пришельцев с кочевниками, населявшими степи Подонья в I – начале II вв. достоверно неизвестно.</p> <p>Археологические данные позволяют предполагать, что становление позднесарматской культуры на Дону сопровождалось радикальной сменой культурного типа комплексов, оставленных социальной верхушкой и смешением культурно-обрядовых традиций в ординарных степных погребениях. Такая ситуация позволяет предполагать вытеснение или уничтожение престижной родоплеменной знати</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>среднесарматского общества и частичное включение рядового населения в состав позднесарматских кочевых образований. (ЮНЦ РАН)</p> <p>РЕЗУЛЬТАТ 5. Был изучен процесс складывания казачьей общины на Дону и ее воздействия общины на различные стороны жизни казаков. Донские казачьи сообщества, осваивающие новые окраинные территории, создавали на этих территориях своеобразную социокультурную модель, вобравшую в себя и традиции мужских военизированных сообществ и русской крестьянской общины.</p> <p>Установлено, что уже в ранних казачьих сообществах – братствах – выделялось несколько мужских возрастных групп, каждая из которой имела чётко очерченные рамки, обладала строго определенным набором прав и обязанностей, связанных, в первую очередь, с отношением к воинской службе. Именно в системе возрастных групп осуществлялся процесс передачи межпоколенного опыта и социализации юношей.</p> <p>Военное искусство и военная техника Российской империи положительно повлияли на рост боеспособности казаков, но слабее отразились на оригинальном военном искусстве донских казаков.</p> <p>В процессе формирования казачьих войск в XVIII в. на базе Донского, Запорожского войск и украинских реестровых казаков было создано несколько искусственных недолговечных формирований, испытывавших сильнейшее влияние Донского Войска. Такое же влияние испытывали казачьи войсковые структуры, созданные на Северном Кавказе. В период возрождения казачества такое влияние утрачено.</p> <p>Превращение казачества в служилое сословие Российской империи привело к окончательному утверждению на Дону принципов общинности и общинному пользованию земельными угодьями. Однако народные представления о земле, о «своей территории», о правильном и справедливом пользовании землей имели на Дону четко проявленную специфику. При одинаковых условиях землепользования казачество было не в силах конкурировать на равных с сельскохозяйственной активностью зажиточных и средних крестьян. В итоге казачий мир с его культурно-этническими особенностями обрекался на ассимиляцию и ликвидацию крестьянским укладом в недалеком будущем.</p> <p>Выявлено, что воздействие духовной власти на</p> |
|--|--|---|

| | | |
|-----|--|---|
| | | <p>духовную и культурную жизнь казаков не было в достаточной мере сильным, духовенству приходилось подстраиваться под сложившиеся казачьи культурные традиции. В XVII веке сложившихся церковных структур на Дону не было, подавляющее большинство духовенства было пришлым. В то же время казаки не мыслили своих воинских подвигов без прибегания к церковным обрядам. Любые свои завоевания они закрепляли строительством церквей. В годы революционных потрясений Церковь понималась представителями Всевеликого войска Донского как составляющая, которая позволит объединить казачество и победить в Гражданской войне. Создававшиеся советским правительством органы, чья цель была определена как борьба с религией, часто не соответствовали своему назначению. Интерес населения к деятельности таких организаций отсутствовал, благодаря религиозности казачество с неохотой шло на кощунства. Приходское духовенство достаточно пассивно реагировало на иерархические расколы, инициированные советским правительством. (ЮНЦ РАН)</p> <p>РЕЗУЛЬТАТ 6. Было проведено комплексное исследование войн как социальных феноменов и их воздействия на демографический и этносоциальный состав населения южнороссийских регионов, трансформацию его повседневной жизни, сознания и культуры. Обоснованы новые концепты, позволяющие переосмыслить демографические и антропологические последствия войн для юга страны. Была дополнена и содержательно скорректирована классификация региональных социумов по их системному соотношению с войной (общества «на войне», «при войне», «при удаленной войне» и общества «без войны»). Выделены три основных сценария этнодемографической динамики субрегионов Юга России. Сопряженный анализ различных источников информации позволил уточнить совокупные масштабы демографической убыли регионов юга СССР в период Великой Отечественной войны и распределить их по основным видам. (ЮНЦ РАН)</p> |
| 7.1 | <p>Подробное описание полученных результатов</p> | <p>1. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 1. Актуальность изучения вопросов возникновения, становления и развития социокультурных институтов обусловлена тем, что институциональный подход достаточно давно и успешно применяется в разработке не только политико-правовых, экономических, но и других</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>социальных и культурных явлений, позволяя осмыслить сложившиеся универсальные формы и практики удовлетворения потребностей общества. В последние годы наряду со ставшей классической в социологии, юриспруденции и экономике исследовательской парадигмой возникли и активно используются новые, неинституциональные теоретические конструкции. В центре внимания исследователей находится сама институциональная среда как совокупность фундаментальных политических, юридических и социальных правил, в рамках которых протекают экономические и социальные процессы, их организационные формы, особенности поведения индивидов, вступающих между собой в общественные отношения по поводу производства и потребления материальных и нематериальных благ и услуг. Находит применение неинституциональный подход и в отношении этнических и социокультурных процессов, в том числе, в вопросах воспроизводства этнической идентичности в локальных сообществах на советском и постсоветском пространстве.</p> <p>Историческая динамика и современное функционирование социокультурных институтов на Юге России являются недостаточно изученными. Между тем, они приобретают здесь особое значение не только как трансляторы норм и ценностей современного общества, но и как факторы социально-политической стабильности и устойчивого развития. В значительной степени это определяется существованием многочисленных проблем, высокой степенью напряженности и конфликтности в развитии южного полиэтничного макрорегиона, ставшего в последние годы экспериментальной площадкой по выработке оптимальной модели управления сложносоставными территориями.</p> <p>Социокультурные процессы здесь в последние годы демонстрируют разнообразные формы взаимодействия традиций и новаций, реанимации и стихийного возрождения институциональных регуляторов общественно-политической жизни. Обращение к опыту их возникновения, эволюции и современному состоянию позволило выявить степень жизнеспособности отдельных социокультурных институтов, коридор их возможностей, оценить эффективность в решении конкретных задач. Противоречия между высокой научной и общественной значимостью заявленной темы и недостаточным уровнем исследований</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>предопределило целесообразность обращения к ней в качестве предмета специального изучения.</p> <p>Новизна полученного результата связана с использованием современных социологических и культурологических подходов в изучении социокультурных процессов и их форм на Юге России, междисциплинарным характером исследования, позволившего объединить усилия представителей различных отраслей гуманитарной науки – историков, филологов, этнолингвистов в решении конкретной научной проблемы регионального характера. Впервые выявлены соотношения и взаимосвязи между различными историческими формами и современными способами функционирования социокультурных институтов, в частности, между традиционными и конструируемыми формами национальной и региональной культуры на Юге России.</p> <p>Результаты работы могут быть использованы в деятельности органов власти различного уровня при разработке стратегий культурной политики, деятельности экспертных советов по исторической проблематике, а также в образовательной деятельности высших учебных заведений и школ на уроках истории, краеведения, патриотического воспитания</p> <p>Достижение данного научного результата было обеспечено совместной эффективной работой ученых лаборатории истории и этнографии и лаборатории филологии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук (всего 16 человек). Из них – 3 доктора наук (2 доктора исторических наук и 1 доктор филологических наук), 3 кандидата наук, 6 молодых исследователей до 35 лет. Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику.</p> <p>Наиболее значимые показатели.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Белоусов С.С. Государственная религиозная политика в Калмыкии в отношении религиозных организаций в отношении христианских вероисповеданий в первой половине XX в. (1900–1956 гг.). – Элиста: КИГИ РАН, 2015. – 236 с. – ISBN 978-5-903833-79-5. (монография) 2. Кринко Е.Ф., Хлынина Т.П. Семья и брак накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 2015. № 12. С. 46–55 (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of |
|--|--|--|

| | |
|--|---|
| | <p>Science Core Collection).</p> <p>3. Vlaskina N. The Age-Old Cossack Feast of the Protecting Veil: A Contemporary Interpretation of a Traditional Calendar Date. In: Folklore. Electronic Journal of Folklore. 2015. Vol. 60. Pp. 93–104. Doi:10.7592/FEJF2015.60.vlaskina (статья в журнале, индексируемом в базах данных Web of Science Core Collection).</p> <p>4. Cusco, A., Grom, O., Solomon, F. Discourses of empire and nation in early twentieth-century bessarabia: Russian-romanian symbolic competition and the 1912 anniversary // <i>Ab Imperio</i>. 2015. № 4. P. 91–128. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Scopus).</p> <p>5. Dode Z. The golden tent and tents from the golden textiles: Mongol symbols of power in the nomadic and Islamic traditions // <i>Stratum Plus</i>. 2015. № 6. P. 63–77. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Scopus).</p> <p>2. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 2. На протяжении практически всей истории в Азово-Черноморско-Каспийском регионе шли кровопролитные войны. Актуальными и недостаточно разработанными исследовательскими задачами остаются изучение геостратегических и социально-исторических аспектов развития Азово-Черноморско-Каспийского региона в условиях войн и вооруженных конфликтов конца XVII – начала XXI вв. (нижняя хронологическая граница определена временем его вхождения в состав России). Анализ данных вопросов позволяет осмыслить механизмы трансформации социальной системы макрорегионального уровня в экстремальных условиях военного времени. С учетом все возрастающего интереса к данному региону, в настоящее время входящему в состав двух федеральных округов Российской Федерации – Южного и Северо-Кавказского – со стороны других внешнеполитических акторов, формирования вокруг него напряженной геополитической обстановки, рассматриваемая проблема сохраняет не только научную, но и общественно-политическую значимость.</p> <p>Результаты работы могут быть использованы в деятельности органов власти различного уровня при разработке стратегий культурной политики, в работе общественных, ветеранских и поисковых организаций, деятельности экспертных советов по исторической проблематике, а также в курсах по</p> |
|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>истории высших учебных заведений.</p> <p>Достижение данного научного результата было обеспечено совместной эффективной работой 7 ученых отдела стратегических исследований Южного научного центра Российской академии наук. Из них – 1 доктор исторических наук, 3 кандидата исторических наук, в том числе 3 молодых исследователя до 35 лет. Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику.</p> <p>Наиболее значимые показатели.</p> <p>1. Кричко Е.Ф., Черкасов А.А. «Ледовые рейды» советских диверсантов: действия оперативной инженерной группы И.Г. Старинова в Приазовье в начале 1942 г. // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 3 (41). С. 51–59. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection).</p> <p>3. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 3. Изучение комплекса проблем, связанных с концепцией историко-культурного наследия, в последнее время выделилось в междисциплинарную область Heritage Studies, обеспеченную образовательными программами, деятельностью международных сообществ, исследовательских групп, работой конференций и выходом монографий и сборников. Развитие туризма, интенсификация миграционных процессов свидетельствуют о том, что темы религиозной и этнической идентичности, дихотомии локального и глобального, влияния исторического и культурного наследия на жизнь традиционных и модернизирующихся сообществ будут сохраняться в числе наиболее актуальных в гуманитарных науках в ближайшие годы.</p> <p>Одним из важнейших консолидирующих факторов в развитии общества является общее прошлое. Сохранение, изучение и популяризация историко-культурного наследия призвано противостоять таким современным угрозам, как ослабление единства российской нации, фальсификация истории, пропаганда расовой и религиозной нетерпимости. Особенно остро эти проблемы стоят на Юге страны как полиэтничном и поликонфессиональном макрорегионе с противоречивой и сложной историей, культурным и языковым многообразием. В связи с этим актуализируется изучение комплекса проблем, связанных с историко-культурным наследием</p> |
|--|--|--|

| | |
|--|--|
| | <p>народов южного макрорегиона, особенностями их развития в контексте модернизационных процессов. Особенно продуктивным представляется исследование истории и культуры этнических и социальных групп населения Юга России, их роли в формировании региональной и национальной идентичности.</p> <p>Результаты работы могут быть использованы в деятельности органов власти различного уровня при разработке стратегий культурной политики, в работе общественных, ветеранских и поисковых организаций, деятельности экспертных советов по исторической проблематике, а также в курсах по истории высших учебных заведений.</p> <p>Достижение данного научного результата было обеспечено совместной эффективной работой ученых лаборатории истории и этнографии и лаборатории филологии Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук (16 человек). Из них – 3 доктора наук (2 доктора исторических наук и 1 доктор филологических наук), 6 кандидатов наук, 7 молодых исследователей до 35 лет. Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику. Наиболее значимые показатели.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kropachev S.A., Krinko E.F. Il calo della popolazione in URSS dal 1937 al 1945: entità, forme, storiografia / Traduzione di Francesca Volpi. – Firenze: GoWare, 2016. – 422 p. – ISBN 978-88-6797-545-7. (монография). 2. Urushadze A.T., Krinko E.F., Chelpanova D.D., Iosko A.A. The Protest Movement in the North Caucasus in the second half of XIX – the beginning of XX centuries: Causes, Character, Significance // Былые годы. 2016. Т. 42. № 4. С. 1198–1207. (статья в журнале, индексируемом в базах данных Web of Science Core Collection и Scopus). 3. Vlaskina N. Nekrasov cossacks' festive clothes: historical changes and modern functions // Folklore. Electronic journal of folklore. 2016. Vol. 66. P. 133–154. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection). 4. Ларионова М.Ч. Свадебный обряд в рассказе А.П. Чехова «Перед свадьбой»: игра с традицией // Новый филологический вестник. 2016. № 2(37). С. 78–85. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection). 5. Ларионова М.Ч., Аббасхилми А.Я. «Лебединая |
|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>песня» А.П. Чехова на иракской сцене // Новый филологический вестник. 2017. № 4 (43). С. 201–212. DOI 10.24411/2072-9316-2017-00023. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection).</p> <p>4. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 4. С момента выхода основных работ, посвященных характеристике облика нижнедонского региона в эпоху бронзы и раннего железа, получены новые материалы, уточняющие и корректирующие многие положения концепций социально-экономического и историко-политического развития региона. Активные археологические работы, проводимые на памятниках нижнедонского региона в последние 10–15 лет, существенно изменили взгляды на их статус и историко-культурную принадлежность. Ревизия старых и детальная фиксация новых находок в пределах Нижнего Подонья расширяет возможности социально-экономической и историко-политической характеристики региона в эпоху бронзы и раннего железа.</p> <p>В работах впервые получены подробные данные о структуре и динамике развития поселенческих систем в округах крупных греческих полисов. Значительное место в исследованиях отведено анализу разнообразных пространственных данных, таких как космо- и аэрофотоснимки, тематические (почвенные, геоботанические, геоморфологические и т.п.) карты, а также оценке природных ресурсов и построению моделей развития сельской экономики. Достижение данного научного результата было обеспечено эффективной работой ученых лаборатории археологии Южного научного центра Российской академии наук (7 человек). Из них – 1 доктор наук и 5 кандидатов наук, 1 молодой исследователь до 35 лет. Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику.</p> <p>Наиболее значимые показатели.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Лукьяшко С.И. Стрелковое оружие скифов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2015. №5(35). С. 36-45 (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection). 2. Лукьяшко С.И. О скифских щитах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные |
|--|--|---|

| | |
|--|---|
| | <p>отношения. 2017 №4. С. 6–16. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection).</p> <p>3. Ильюков Л.С. Назаровский комплекс из Нижнего Подонья: к вопросу о зороастризме у хазар // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 4. С. 28–39. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection).</p> <p>4. Garbuzov G. Quantification des terres arables du Bosphore antique // Méditerranée. 2016. No. 126. pp.101-109. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Scopus).</p> <p>5. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 5. Актуальность полученного научного результата связана с возрастающим интересом российского общества к своим этническим традициям (в том числе и к основам русской общинности), являющимся своего рода ответом на угрозы и вызовы процессов глобализации, унифицирующих жизнь современного человека. Казачья община в течение многих веков была неотъемлемой частью жизни русских крестьян, выполняя настолько разнообразные и важные функции, что представляла собой своеобразный «микромир» для крестьянства. Без детального изучения и реконструкции форм и способов ее жизнедеятельности – в разное время и на разных территориях России – невозможно во всей полноте воспроизвести и понять особенности культуры и мировоззренческих установок русского народа, а также нынешнего его состояния. Актуализируется изучение традиционной казачьей общины также проблемами современного казачьего «возрожденческого» движения, которое в последние годы все более обращается к задачам социокультурного характера, апеллируя к традиционным ценностям русской общинности, соборности и коллективизма. Не менее важными и актуальными являются проблемы причин, предпосылок и самого протекания Русской революции 1917 года на Юге России и непосредственно на Дону. Проблемы сепаратизма регионов до настоящего времени являются актуальными в Европе и в мире в целом. Формирование современных казачьих структур, которые постоянно позиционируют себя как гаранты стабильности на Юге России, идет несколько в разрез с историческим опытом России XVI–XVIII</p> |
|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>вв. и с опытом революционных событий начала XX века и гражданской войны, однако противоречивая ситуация 1917 года заставляет тщательно исследовать роль, место и позицию казаков Юга России в тот период. Духовенство Русской православной церкви как социальная группа сегодня представляет значительный интерес.</p> <p>Духовенство Русской православной церкви как социальная группа сегодня представляет значительный интерес. Это связано и с ведущимися масштабными исследованиями истории Русской православной церкви, и с попытками осмысления степени влияния духовенства на различные социальные слои населения в разные эпохи в частности, и историю России в целом. Изучение этой структуры (сословия, социальной группы) позволяет более глубоко и конкретно уяснить сущность и характер сложных и противоречивых процессов вхождения подобных социальных групп в современное общество. Вне комплексного учета положения православного духовенства на Дону не может быть ясным общее состояние социальной структуры населения на Дону и изменений в ней в середине XVII – XX вв. В условиях традиционной религиозности населения на территории Войска Донского духовенство пользовалось определенным влиянием на разные его слои, особенно на казачество и на крестьянство. Следовательно, картина внутренней жизни на Дону и постепенно развивавшейся глубокой социально-культурной трансформации его населения без анализа внутреннего состояния, общественного положения и деятельности донского духовенства, а также его взаимодействия с населением Нижнего Дона, не может быть полной и исчерпывающей.</p> <p>Потенциал практического применения. Результат может быть использован при подготовке учебных курсов по истории и традиционной культуре донского края и донского казачества высших учебных заведений, в деятельности современного движения казачества, в работе исторических и краеведческих музеев Ростовской и Волгоградской областей.</p> <p>Получение данного научного результата обеспечено совместной эффективной работой сотрудников лаборатории казачества ЮНЦ РАН (в том числе 2 докторами наук и 2 кандидатами наук). Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику.</p> |
|--|--|---|

| | |
|--|---|
| | <p>Наиболее значимые показатели.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Венков А.В. Донские казаки на польском фронте в 1919 году // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 6. С. 99-109. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection). 2. Рамазанов С.П., Соколова М.И., Шадрина А.В. Современные отечественные исследователи о государственно-церковных отношениях на юге РСФСР во второй половине XX в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 4. С. 172–177. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection) 3. Рыблова М.А. Материалы по этнографии казахов-букеевцев в российской дореволюционной периодике // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 3. С. 169-182. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Web of Science Core Collection). 4. Рыблова М.А. Обрядовая трапеза донских казаков: от повседневного к сакральному // Этнографическое обозрение. 2017. № 3. С. 167-181. (статья в журнале, индексируемом в базе данных Scopus). 5. Рыблова М.А. Стать воином. традиции социализации юношей и подготовки воинов в донской казачьей общине. Волгоград – Ростов-на-Дону: Изд-во ВолГУ, Изд-во ЮНЦ РАН. 2016. – 280 с. ISBN 978-5-4358-0142-2. (монография) <p>6. ПО РЕЗУЛЬТАТУ 6. Актуальность обуславливается как масштабным характером и содержанием рассматриваемой проблемы, высокой степенью ее научной и общественной значимости, так и современными тенденциями в развитии гуманитарного в целом и исторического в частности знания. Появление новых подходов и направлений, связанных с антропологическим поворотом в исследованиях, возвращением истории «человеческого измерения», позволяет переосмыслить механизмы трансформации социальной системы макрорегионального уровня в экстремальных условиях военного времени. Территории Юга России неоднократно</p> |
|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>превращались в поля боевых действий, сопровождавшихся массовой гибелью как самих комбатантов – их непосредственных участников, так и мирного населения, значительными потрясениями в его жизни. Борьба за овладение южными регионами и их удержание во второй половине XVII–XIX веках вылилась в 7 русско-турецких, 3 русско-персидских, Крымскую и Кавказскую войны, безвозвратные потери от которых превысили 1 млн человек. XX век привел к еще более кровопролитным вооруженным конфликтам. Особенно высокие потери были нанесены Гражданской и Великой Отечественной войнами. Новая череда вооруженных конфликтов в южных регионах пришла на конец XX – начало XXI века. Однако войны не только выполняли разрушительную функцию, но и являлись катализаторами демографических, миграционных, политических и социокультурных процессов, приводя к кардинальным изменениям в системе ценностей и культуре, в общественном и политическом устройстве, экономике и повседневной жизни населения юга России. Само становление ряда его субрегиональных сообществ происходило в непосредственной взаимосвязи с затяжными военными кампаниями по включению данных территорий в состав Российской империи. Тем самым, речь может идти о детальном анализе обществ, «погруженных» в войну либо (что случалось чаще) находящихся «при войне», оказывавшей существенное влияние на основные демографические и социокультурные параметры таких социумов.</p> <p>Впервые на материалах крупного российского макрорегиона осуществлен комплексный анализ войны как сложного и противоречивого социодемографического, историко-антропологического и социокультурного фактора, на протяжении трех веков влиявшего прямым и опосредованным образом на динамику численности и состав населения всего юга России и значительного числа его территориальных сообществ, поселенческую географию, миграционные процессы, национальную и гендерно-возрастную структуру, ментальность, традиционные социокультурные институты, повседневность и массовое сознание южных регионов и субрегионов.</p> <p>С учетом возрастающего интереса к южным регионам со стороны других внешнеполитических</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>акторов, формирования вокруг него напряженной геополитической обстановки и угроз возникновения новых вооруженных конфликтов в условиях сохраняющихся негативных последствий прежних, рассматриваемая проблема приобретает не только научную, но и общественно-политическую значимость.</p> <p>Комплексно-междисциплинарный характер применяемой методологии, включающей подходы и методики демографической и социальной истории, исторической географии, исторической и социальной антропологии, регионалистики и истории повседневности, а также наличие в рабочем коллективе квалифицированных профессионалов, представляющих широкий круг «смежных» с военной историей научных дисциплин (демограф, социолог, политолог, этнолингвист), позволяют решить поставленные исследовательские задачи на уровне, соответствующем передовым отечественным и мировым разработкам, существующим в данных областях научного знания.</p> <p>Над получением данного результата работали 3 доктора наук (2 историка и 1 демограф), 5 кандидатов наук (3 историка и 1 филолог) и 2 ученых без степени; доля молодых исследователей до 35 лет в составе коллектива проекта – 60%.</p> <p>Сотрудники в полной мере использовали материально-техническую базу ЮНЦ РАН и всю имеющуюся в их распоряжении рабочую технику.</p> <p>Полученный результат носит как теоретический, так и прикладной характер и может найти отражение не только в новых научных знаниях, но и в конкретных рекомендациях органам власти и управления, направленных на преодоление последствий войн и вооруженных конфликтов. Основные положения и выводы исследования могут применяться в образовательном процессе, в материалах лекционных курсов, специально разработанных курсов и спецсеминаров, а также в музейной и мемориальной сферах, влияющих на формирование культуры памяти.</p> <p>Наиболее значимые показатели.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Krinko E.F., Suschiy S.J., Mamadaliev A.M. Demographic Consequences of the Caucasian War: on the Issue of Battle Losses of the Highlanders // Былые годы. 2017. № 3. С. 821–835 (статья в журнале, индексируемом в базах данных Web of Science Core Collection и Scopus). 2. Митрофанова И.В., Суший С.Я. Русские на Украине: геодемографические итоги постсоветского |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>периода и среднесрочные перспективы // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 45–58 (статья в журнале, индексируемом в базах данных Web of Science Core Collection и Scopus).</p> <p>3. Войны и вооруженные конфликты на юге России в социально-демографической и историко-антропологической ретроспективе. Материалы круглого стола (г. Ростов-на-Дону, 26 сентября 2017 г.). Ростов н/Д: Издательство ЮНЦ РАН, 2017.</p> |
| 8 | Диссертационные работы сотрудников организации, защищенные в период с 2015 по 2017 год. | <p>1. «Культурная терминология русской свадьбы на восточнославянском фоне: обрядовый хлеб», Гревцова Татьяна Евгеньевна, кандидат филологических наук, 2016 год</p> |
| ИНТЕГРАЦИЯ В МИРОВОЕ НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО | | |
| 9 | Участие в крупных международных консорциумах и международных исследовательских сетях в период с 2015 по 2017 год | <p>К.филол.н. Н.А. Власкина является членом международных ассоциаций International Society for Ethnology and Folklore (SIEF) и The International Union of Anthropological and Ethnological Sciences (IUAES). Д.и.н. С.И. Лукьяшко принимал участие в организации выставок за рубежом (во Франции, Германии) с экспозицией Азовского музея.</p> <p>Д.филол.н. М.Ч. Ларионова прочитала цикл лекций «Творчество А.П. Чехова и народная культура» 10–17 апреля 2016 в г. Сомбатхей, Венгрия по приглашению Северо-Западный университет.</p> |
| 10 | Наличие зарубежных грантов, международных исследовательских программ или проектов в период с 2015 по 2017 год. | <p>В 2015–2017 гг. на базе ЮНЦ РАН выполнялся грант Российского гуманитарного научного фонда № 15-21-06001 «Формы и пути культурных контактов кочевников Азиатской Сарматии.</p> <p>Импорты в сарматских памятниках 2 в. до н.э. – 3 в. н.э.» в рамках международного конкурса РГНФ и Немецкого научно-исследовательского сообщества (DFG).</p> <p>В первый год работы осуществлялся сбор материалов в музеях, музейных архивах и архивах научных учреждений. Всего участниками проекта с российской и немецкой стороны были осуществлены три продолжительные поездки по нескольким макрорегионам, на которые была разбита территория Азиатской Сарматии. Это были Нижнее и Среднее Подонье, Нижнее Поволжье, Южное Приуралье и Северный Казахстан. Работа велась также в музеях Москвы и Санкт-Петербурга. Были изучены коллекции государственных и ведомственных музеев, хранящих материалы раскопок курганных погребений с римскими, восточно-средиземноморскими, парфянскими и китайскими импортными изделиями. Фотоработы</p> |

| | | |
|----|---|--|
| | | <p>осуществлялись германскими участниками проекта на переносной фотолаборатории, оснащенной устройствами, позволяющими изменять условия съемки вещей. Зарисовка предметов производилась одновременно с их описанием, что позволяло фиксировать в рисунках малозаметные детали, не отмеченные в отчетах о полевых исследованиях, публикациях и музейных инвентарных книгах. Были проведены естественнонаучные исследования импортных предметов и некоторых категорий местных вещей. Эта часть работы, за исключением ксилотомических определений, и определений китайских лаков целиком проводилась германскими специалистами в лабораториях Германии. Осуществлены анализы металлов, стекла, красного лака, камня, и глазурей. Составлены описания, сделаны детальные обмеры, и зарисовано около 3300 предметов из 380 комплексов, сделано более 12500 фотоснимков. Для естественнонаучных исследований были взяты пробы более чем 80 предметов. В 2017 году в части комплексов Поволжья, Приуралья, Казахстана была в целом завершена работа по составлению каталожных статей свода памятников. В ходе реализации проекта проведена работа по локализации и географической привязке всех учтенных по архивным материалам археологических памятников/находок/кладов общим числом более 380. Памятники нанесены в ГИС-проекте на топографическую основу, созданную на базе цифровой модели местности SRTM v.4 программными средствами ГИС-системы ArcGIS Desktop с наложением векторных топографических данных OpenStreetMap (см. http://gis-lab.info).</p> |
| 11 | Участие в качестве организатора крупных научных мероприятий (с более чем 1000 участников), прошедших в период с 2015 по 2017 год | Нет |
| 12 | Членство сотрудников организации в признанных международных академиях, обществах и профессиональных научных сообществах в период с 2015 по 2017 год | <ol style="list-style-type: none"> 1. International Society for Ethnology and Folklore (SIEF) 2. The International Union of Anthropological and Ethnological Sciences (IUAES). 3. Ассамблея народов России (Калмыцкое региональное отделение) 4. Российское общество преподавателей русского языка и литературы 5. Российская ассоциация исследователей женской |

| | | |
|--|--|---|
| | | истории 6. Ассоциация антропологов и этнологов России |
| ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 13 | Участие сотрудников организации в экспертных сообществах в период с 2015 по 2017 год | <ol style="list-style-type: none"> 1. Научный журнал “Inskrypcje” (Польша, Седльце) (М.Ч. Ларионова – член редколлегии) 2. Научный журнал «Сумский историко-архивный журнал» (Украина, Сумы) (Е.Ф. Кринко – член редколлегии) 3. Научный журнал «Русская старина» (Словакия, Братислава) (Е.Ф. Кринко – главный редактор). 4. Научный журнал «Русский архив» (Словакия, Братислава) (Е.Ф. Кринко – главный редактор). 5. Российский исторический журнал «Былые годы» (входит в Web of Science Core Collection и Scopus) (Е.Ф. Кринко – зам. главного редактора) 6. Научный журнал «Вестник Волгоградского университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения» (входит в Web of Science Core Collection и Scopus) (Е.Ф. Кринко, Б.А. Раев, М.А. Рыблова – члены редакционного совета, С.И. Лукьяшко – член редакционной коллегии, А.В. Венков – рецензент). 7. Научный альманах «Традиционная культура» (Т.Ю. Власкина – член редакционной коллегии) 8. Экспертный совет ВАК Минобрнауки России по филологии и искусствоведению (О.И. Лепилкина – член Совета) 9. Российская академия наук (Кринко Е.Ф., Ларионова М.Ч. – эксперты РАН). 10. Российский гуманитарный научный фонд (Е.Ф. Кринко – эксперт фонда) 11. Российский фонд фундаментальных исследований (Е.Ф. Кринко – эксперт фонда) 12. Российский научный фонд (Е.Ф. Кринко – эксперт фонда) 13. Правительство Ростовской области (А.Ю. Кудряков – эксперт в области охраны памятников военной археологии и краеведения). 14. Областная комиссия по присвоению населенным пунктам Ростовской области почетных званий Ростовской области «Город воинской доблести», «Населенный пункт воинской доблести», «Рубеж воинской доблести» при Правительстве Ростовской области (Е.Ф. Кринко, А.В. Венков, В.И. Афанасенко – члены комиссии) 15. Поисковое объединение «Миус-фронт» (В.И. Афанасенко – заместитель руководителя объединения по архивно-справочной работе полевых экспедиций) |

| | | |
|----|--|--|
| 14 | Подготовка нормативно-технических документов международного, межгосударственного и национального значения, в том числе стандартов, норм, правил, технических регламентов и иных регулирующих документов, утвержденных федеральными органами исполнительной власти, международными и межгосударственными органами в период с 2015 по 2017 год | Сотрудники ИСЭГИ ЮНЦ РАН (д.и.н. Е.Ф. Кринко, д.и.н. А.В. Венков, В.И. Афанасенко) принимали участие в разработке Положения об областной комиссии по присвоению населенным пунктам Ростовской области почетных званий Ростовской области «Город воинской доблести», «Населенный пункт воинской доблести», «Рубеж воинской доблести» при Правительстве Ростовской области (Постановление Правительства Ростовской области от 05.04.2017 № 263). |
|----|--|--|

ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

| | | |
|----|--|--|
| 15 | Значимость деятельности организации для социально-экономического развития соответствующего региона в период с 2015 по 2017 год | <p>В ЮНЦ РАН и ИСЭГИ ЮНЦ РАН в 2015–2017 гг. разрабатывались проекты, результаты которых имеют не только теоретическое, но и прикладное значение и являются важными для социокультурного развития южного макрорегиона:</p> <p>1. «Исторические формы и современные способы функционирования социокультурных институтов на Юге России» (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа).</p> <p>Историческая динамика и современное функционирование социокультурных институтов на Юге России приобретают здесь особое значение не только как трансляторы норм и ценностей современного общества, но и как факторы социально-политической стабильности и устойчивого развития. В значительной степени это определяется существованием многочисленных проблем, высокой степенью напряженности и конфликтности в развитии южного полиэтничного макрорегиона, ставшего в последние годы экспериментальной площадкой по выработке оптимальной модели управления сложносоставными территориями.</p> <p>Социокультурные процессы здесь в последние годы демонстрируют разнообразные формы взаимодействия традиций и новаций, реанимации и стихийного возрождения институциональных регуляторов общественно-политической жизни. Обращение к опыту их возникновения, эволюции и современному состоянию позволило выявить степень жизнеспособности отдельных</p> |
|----|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>социокультурных институтов, коридор их возможностей, оценить эффективность в решении конкретных задач.</p> <p>2. «Историко-культурное наследие народов Юга России в условиях модернизации» (Южный федеральный округ). Сохранение, изучение и популяризация историко-культурного наследия призвано противостоять таким современным угрозам, как ослабление единства российской нации, фальсификация истории, пропаганда расовой и религиозной нетерпимости. Особенно остро эти проблемы стоят на Юге страны как полиэтничном и поликонфессиональном макрорегионе с противоречивой и сложной историей, культурным и языковым многообразием. В связи с этим актуализируется изучение комплекса проблем, связанных с историко-культурным наследием народов южного макрорегиона, особенностями их развития в контексте модернизационных процессов. Особенно продуктивным представляется исследование истории и культуры этнических и социальных групп населения Юга России, их роли в формировании региональной и национальной идентичности.</p> <p>3. «Донские (крымские) армяне: интеграция в российское общество и сохранение национальной идентичности» (Ростовская область). Были вскрыты духовные связи донских армян с Крымом, их представления о земле, ставшей их второй родиной, а также показано сохранение крымских традиций в их культурной и повседневной жизни. Был исследован и опубликован значительный материал, посвященный отдельным элементам быта и повседневной жизни донских армян. И здесь была отмечена преемственность крымских традиций, которая проявилась, в частности, в наличии в Нахичевани-на-Дону турецких кофеен, которые были популярны среди армян на крымской земле. Исследования, посвященные преступности среди донских армян, позволили определить виды преступлений среди крымских переселенцев, а также сделать вывод о крайне низком уровне преступности в армянской среде. Она, как было установлено, росла за счет появления в Нахичевани-на-Дону пришлого населения. Результаты проекта могут быть использованы при разработке государственной и региональной национальной и культурной политики.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>4. «Войны и население юга России в XVIII – начале XXI в.: история, демография и антропология» (Южный и Северо-Кавказский федеральный округа) Проект направлен на комплексное исследование войн как социальных феноменов и их воздействия на демографический и этносоциальный состав населения южнороссийских регионов, трансформацию его повседневной жизни, сознания и культуры. Актуальность исследования обуславливается как масштабным характером и содержанием рассматриваемой проблемы, высокой степенью ее научной и общественной значимости, так и современными тенденциями в развитии гуманитарного в целом и исторического в частности знания. С учетом возрастающего интереса к южным регионам со стороны других внешнеполитических акторов, формирования вокруг него напряженной геополитической обстановки и угроз возникновения новых вооруженных конфликтов в условиях сохраняющихся негативных последствий прежних, рассматриваемая проблема приобретает не только научную, но и общественно-политическую значимость.</p> <p>5. «Изучение межкультурных взаимодействий населения Нижнего Дона с древнейших времен до нового времени» (Ростовская область) С момента выхода основных работ, посвященных характеристике облика нижнедонского региона в эпоху бронзы и раннего железа, получены новые материалы, уточняющие и корректирующие многие положения концепций социально-экономического и историко-политического развития региона. Активные археологические работы, проводимые на памятниках нижнедонского региона в последние 10–15 лет, существенно изменили взгляды на их статус и историко-культурную принадлежность. Ревизия старых и детальная фиксация новых находок в пределах Нижнего Подонья расширяет возможности социально-экономической и историко-политической характеристики региона в эпоху бронзы и раннего железа.</p> <p>6. «Музейные и архивные технологии в патриотическом воспитании молодежи в полиэтничных федеральных округах» (Ростовская область) Для создания оригинальной и информационно значимой монографической музейной экспозиции важно целенаправленное формирование коллекции, отражающей территориальную специфику, и ее экспонирование с учетом межрегиональных</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>взаимосвязей и в контексте исторической динамики. Детализация и обогащение содержания экспозиционных блоков должно происходить путем введения уточняющих материалов о происхождении артефактов, особенностях их использования и экстраутилитарной аксиологии. Все вышеперечисленное позволит выполнить важнейшую функцию регионального музея: обращение к микроистории во всей ее полноте и противоречивости, поскольку грамотно разработанная экспозиция регионального музея может стать каналом общественного просвещения и инструментом конструирования общества гражданского согласия.</p> <p>7. «Крым и южные рубежи России: история, культура, межэтнические взаимодействия» (Крым, Южный федеральный округ)</p> <p>В истории Северного Причерноморья Крым являлся важным культуро-генерирующим центром. Через эту территорию в Причерноморье проникали греческие и римские влияния, здесь заканчивает свою историю Причерноморская Скифия. Позже Крымское ханство и Генуэзско-Венецианские фактории транслировали европейскую культуру в среду местного населения. Византийский контроль над Крымом служил путем проникновения христианской культуры в Восточную Европу, на многие годы определивший противостояние с европейской римско-католической культурой. Ключевое геополитическое значение Крыма, позволяющего контролировать Черноморский бассейн привело к борьбе за обладание полуостровом и к серии Восточных войн, закрепивших выход России к Южным морям. Находясь на стыке двух величайших империй Османской и Российской Крым играл противоречивую роль связующего звена и неприступного форпоста на границе империи. Героическая оборона Крыма в Крымскую войну позволила России устоять в борьбе с коалицией Европейских государств. В конце XIX - начале XX вв Крым превращается в излюбленное место творчества российской интеллигенции и новым культурным центром государства в определенной мере сохранив это значение и до сегодняшнего дня.</p> |
| ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 16 | Инновационная деятельность организации | В организациях общественно-гуманитарного профиля не предполагается выполнение |

| | | |
|--|--------------------------------|------------------------|
| | в период с 2015 по 2017 год | инновационных проектов |
|--|--------------------------------|------------------------|

III. Блок сведений об инфраструктурном и внедренческом потенциале организации, партнерах, доходах от внедренческой и договорной деятельности
(ориентированный блок внешних экспертов)

| п/п | Запрашиваемые сведения | Характеристика |
|-----------------------------------|---|---|
| ИНФРАСТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 17 | Научно-исследовательская инфраструктура организации в период с 2015 по 2017 год | <p>ЮНЦ РАН располагается в здании в центре Ростова-на-Дону общей площадью 1400 м². Рабочие места научных сотрудников оснащены персональными компьютерами, объединенными в локальную сеть скоростью 1000 Мбит/сек. Помимо стационарных компьютеров исследователи имеют доступ к ноутбукам, фотоаппаратам, диктофонам, множительной и копировальной технике, сканерам и другому необходимому оборудованию, а также соответствующее программное обеспечение, которое используется в полном объеме для проведения исследований. Имеется 4 сервера и собственная автоматическая телефонная станция. Телекоммуникационная система ЮНЦ РАН обеспечивает доступ к локальным базам данных, электронной почте, поисковым системам, а также к ресурсам глобальных сетей через волоконно-оптический канал связи с высокоскоростным доступом к сети «Интернет». В структуре ЮНЦ РАН имеется научная библиотека. Кроме того, ученые имеют постоянный доступ к необходимым для исследований электронным библиотекам и базам данных.</p> |
| 18 | Показатели деятельности организаций по хранению и приумножению предметной базы научных исследований в период с 2015 по 2017 год | <p>1) В ходе масштабных полевых и архивных исследований этнокультурного и этнолингвистического наследия донского казачества и процессов трансформации традиционной культуры создана и пополняется коллекция материалов по этнографии и диалектам населения Юга России (Ростовская, Волгоградская области, Республика Калмыкия, Ставропольский и Краснодарский края), включающая более 1800 часов аудиозаписей, 200 часов видеозаписей, 40 тыс. фотографий. Данные материалы содержат сведения о материальной и духовной культуре донского казачества и других социэтнических групп. Так, зафиксирована информация об устройстве дома и подворья, хозяйственной деятельности, казачьей кухне и одежде, общественном устройстве и этикете, семейных, календарных и окказиональных обрядах, мифологических верованиях, записаны фольклорные тексты различных жанров и образцы диалектной речи жителей Юга России. Разработана концепция формализованной этнолингвистической характеристики локальной территории с учетом</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>сословной и исторической специфики региона традиционного проживания донских казаков. Доказано, что сложение и трансформация оригинальных культур населения Юга России происходили в условиях адаптации к новым природно-хозяйственным условиям, межэтнической и социальной интеграции при культуuroобразующем воздействии казачьего фактора.</p> <p>2) В ходе исследования влияния войн и вооруженных конфликтов на население Юга России создана и пополняется коллекция интервью с участниками и очевидцами данных событий (период: от Великой Отечественной войны до настоящего времени). Записано 43 глубинных интервью с участниками и очевидцами Великой Отечественной войны по специально разработанной программе, содержащей вопросы о военной повседневности и частной жизни в этот период. Также ведется запись рассказов участников других вооруженных конфликтов второй половины XX – начала XXI вв. Собрано 40 глубинных интервью с участниками Афганской войны, Осетино-Ингушского конфликта (1992), Приднестровского конфликта (1992), Чеченских кампаний, Грузино-Абхазского конфликта (2008), вооруженных конфликтов на Донбассе, в Сирии. Помимо этого, были также проведены 30 интервью с экспертами, в качестве которых выступали научные и музейные работники, преподаватели вузов, представители органов государственной власти и управления, вооруженных сил и правоохранительных сил, руководители общественных организаций (пропавших без вести, поисковых организаций, «Дети военного Сталинграда», региональных отделений Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры и др.). Они позволили получить экспертные оценки по поводу влияния войн на демографические и социокультурные процессы на юге страны, их отражения в различных формах исторической памяти, фольклоре, литературе и мемориальных объектах.</p> |
| ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ ОРГАНИЗАЦИИ | | |

| | | |
|----|--|---|
| 19 | Стратегическое развитие организации в период с 2015 по 2017 год. | <p>Партнерами в данном направлении в 2015–2017 гг. выступали как зарубежные, так и российские образовательные организации, музеи, архивы, общественные организации. Подписаны договоры и соглашения о сотрудничестве и поддерживаются научные и научно-образовательные связи со следующими организациями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Институт региональной культуры и литературных исследований им. Францишка Карпинского. Общество (IKRiBL) (Республика Польша) 2. Институт культурного наследия Академии наук Молдовы 3. Ереванский государственный университет 4. Южный федеральный университет 5. Северо-Кавказский федеральный университет 6. Волгоградский государственный университет 7. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского 8. Донской государственный технический университет 9. Пятигорский государственный лингвистический университет 10. Адыгейский государственный университет 11. Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) 12. Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения РАН 13. Межрегиональная общественная организация «Научно-просветительский центр «Холокост» 14. Ростовский областной краеведческий музей 15. Государственный архив Ростовской области 16. Центр документации новейшей истории Ростовской области 17. Ростовский областной музей краеведения 18. Таганрогский государственный литературный и историко-архитектурный музей-заповедник 19. Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник 20. Аксайский военно-исторический музей 21. Новочеркасский музей истории донского казачества 22. Раздорский этнографический музей-заповедник 23. Ростовский-на-Дону городской совет ветеранов войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов <p>В вузах – партнерах ЮНЦ РАН созданы и действуют базовые кафедры, студенты которых в указанный период проходили практику и участвовали в научных мероприятиях по</p> |
|----|--|---|

| | | <p>исторической и историко-культурной тематике:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Кафедра отечественной истории XX – начала XXI вв. (Южный федеральный университет) 2. Кафедра археологии и истории культуры (Донской государственной технической университет) 3. Кафедра истории (Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)) |
|-------------------------------------|---|---|
| РИД И ПУБЛИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 20 | Количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих государственную регистрацию и (или) правовую охрану в Российской Федерации или за ее пределами, а также количество выпущенной конструкторской и технологической документации в период с 2015 по 2017 год, ед. | <p>2015 г. – 0 2016 г. – 0 2017 г. – 0</p> |
| 21 | Объем доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб. | <p>2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000</p> |
| 22 | Совокупный доход малых инновационных предприятий в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб. | <p>2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000</p> |
| 23 | Число опубликованных произведений и публикаций, индексируемых в международных информационно-аналитических системах научного цитирования в период с 2015 по 2017 год, ед. | <p>2015 г. – 10 2016 г. – 15 2017 г. – 10</p> |
| ПРИВЛЕЧЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ | | |
| 24 | Гранты на проведение исследований Российского | Общее количество грантов РГНФ, РФФИ, РФФИ в 2015–2017 гг. по данному направлению – 10. |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда и др. источников в период с 2015 по 2017 год.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Грант РГНФ №14-01-00300 «Большая излучина Дона – место решающих сражений Великой Отечественной Войны» (2014–2016, рук. Матишов Г.Г.) 2. Грант РГНФ №14-31-12036 «Дети и война: культура повседневности, механизмы адаптации, стратегии и практики выживания в условиях Великой Отечественной войны» (2014–2015, рук. Рыблова М.А.) 3. Грант РГНФ № 15-31-10173 «Крым и южные рубежи России: история, культура, межэтнические взаимодействия» (2015–2017, рук. С.И. Лукьяшко). 4. Грант РГНФ № 15-21-06001 «Формы и пути культурных контактов кочевников Азиатской Сарматии. Импорты в сарматских памятниках II в. до н.э. – III в. н.э.» (2015–2017, рук. Б.А. Раев). 5. Грант РГНФ №16-01-00319 «Донские (крымские) армяне: интеграция в российское общество и сохранение национальной идентичности» (рук. С.С. Казаров, 2016–2018). 6. Грант РГНФ № 15-01-14025/15 «Организация и проведение Всероссийской научной конференции “Значение сражений 1941-1943 гг. на юге России в Победе в Великой Отечественной войне”» (2015 год, рук. Матишов Г.Г.). 7. Грант РГНФ № 17-01-14080 «Всероссийская научная конференция, приуроченная к 100-летию революции 1917 г. “Юг России в условиях революция и социально-политических кризисов”» (2017, рук. Матишов Г.Г.). 8. Грант РНФ № 17-18-01411 «Войны и население юга России в XVIII – начале XXI в.: история, демография, антропология» (2017–2019, рук. Кринко Е.Ф.). 9. Грант РНФ № 17-78-20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли». (2017–2019, рук. Урушадзе А.Т.) 10. Грант РНФ № 14-18-01442 «Украинский кризис и проблемы социально-экономической интеграции в Азовско-Черноморском регионе» (2014–2016, рук. Матишов Г.Г.) |
| 25 | <p>Перечень наиболее значимых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и услуг, выполненных по договорам (в том числе по госконтрактам с</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Проект в рамках государственного задания ИСЭГИ ЮНЦ РАН «Исторические формы и современные способы функционирования социокультурных институтов на Юге России» (2015, рук. Е.Ф. Кринко) 2. Проект в рамках государственного задания ИСЭГИ ЮНЦ РАН «Историко-культурное наследие народов Юга России в условиях модернизации» |

| | |
|---|--|
| <p>привлечением бизнес-партнеров) в период с 2015 по 2017 год</p> | <p>(2016–2017, рук. Е.Ф. Кринко)</p> <p>3. Проект в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) и Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Пространственное развитие России в веке: природа, общество и их взаимодействие. Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (№ I.13 П) «Музейные и архивные технологии в патриотическом воспитании молодежи в полиэтничных федеральных округах» (2015–2017, рук. Т.Ю. Власкина)</p> <p>4. Проект в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) и Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Пространственное развитие России в веке: природа, общество и их взаимодействие. Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (№ I.13 П) «Азово-Черноморско-Каспийский регион в условиях войн и вооруженных конфликтов конца XVII – начала XXI вв.: геостратегические и социально-исторические аспекты» (2015–2017, рук. Е.Ф. Кринко)</p> <p>5. Проект в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) «Гражданские войны на Украине XVII-начала XXI вв.: преодоление антироссийских настроений украинского населения» (2015, рук. А.В. Венков)</p> <p>6. Проект в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) «Интеграционные и дезинтеграционные процессы в Азово-Каспийском регионе в эпоху бронзы и раннего железного века и их отражение в современном мире» (2015, рук. С.И. Лукьяшко)</p> <p>7. Проект в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях</p> |
|---|--|

| | | |
|---|---|--|
| | | <p>дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) «Украинское и русское в элитарной и народной культуре: украинофильство и взаимодействие традиций» (2015, рук. М.Ч. Ларионова)</p> <p>8. Договор № 11/15 от 05.05.2015 г. с ООО «Кубаньархеология», доп. соглашение № 1 от 07.09.2015 «Проведение охранно-спасательных научно-исследовательских археологических работ на территории объекта культурного наследия – поселения “Волна 12”» (2015–2016, рук. Лукьяшко С.И.)</p> <p>9. Договор № 03/14 от 17.02.2014 с ООО «Воронежское предприятие почвенно-экологического мониторинга»: Работы по исследованию состояния основных компонентов окружающей среды экосистемы р. Хопер на территории Боргослепского, Новохоперского районов Воронежской и Урюпинской района Волгоградской области (2014-2015, рук. Лукьяшко С.И., Коваленко В.П.)</p> <p>10. Договор № 2636-УК310/17 от 05.07.2017 с ООО Управляющая компания Археологические разведки на 4 участках для размещения объекта «Распределительный газопровод низкого давления (2017, рук. И.В. Толочко)</p> |
| 26 | Доля внебюджетного финансирования в общем финансировании организации в период с 2015 по 2017 год, | 0.01000 |
| 26.1 | Объем выполненных работ, оказанных услуг (исследования и разработки, научно-технические услуги, доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности), тыс. руб. | <p>2015 г. – 322.880</p> <p>2016 г. – 516.000</p> <p>2017 г. – 1342.000</p> |
| 26.2 | Объем доходов от конкурсного финансирования, тыс. руб. | <p>2015 г. – 6715.000</p> <p>2016 г. – 1665.600</p> <p>2017 г. – 94.000</p> |
| УЧАСТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ЗНАЧИМЫХ ПРОГРАММАХ И ПРОЕКТАХ | | |

| | | |
|----|---|--|
| 27 | Участие организации в федеральных научно-технических программах, комплексных научно-технических программах и проектах полного инновационного цикла в период с 2015 по 2017 год. | <p>Институт социально-экономических и гуманитарных исследований ЮИЦ РАН совместно с Южным научным центром РАН в 2015–2017 гг. выполнял следующие научные проекты в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (I.22П) и Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Пространственное развитие России в веке: природа, общество и их взаимодействие. Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (№ I.13 П):</p> <p>1. «Азово-Черноморско-Каспийский регион в условиях войн и вооруженных конфликтов конца XVII – начала XXI вв.: геостратегические и социально-исторические аспекты» (2015–2017, финансирование – 2131,5 тыс. руб.)</p> <p>Исследователями накоплен солидный опыт изучения военной истории Юга России. Уже само количество общих и специальных работ по различным аспектам военной темы в немалой степени затрудняет их систематизацию и анализ. В то же время тематически и содержательно они распределены чрезвычайно неравномерно: если наиболее крупным войнам посвящены тысячи различных трудов, то описания других вооруженных конфликтов исчисляются единичными публикациями. В результате одни события остаются пока «белыми пятнами», в изложении других преобладают историографические стереотипы и догматические утверждения, не всегда подтверждаемыми источниками. Даже в истории наиболее крупных и кровопролитных военных конфликтов, оказавших значительное воздействие на развитие южных областей, все еще сохраняется немало неизвестных страниц. Выявлены специфические особенности боевых операций в горных и степных зонах южных регионов во время Великой Отечественной войны в 1942–1943 гг. и боевых действий на Донбассе в 2014 г. Определены точные данные о боевых потерях штрафных подразделений в армиях Южного фронта в ходе Миусской наступательной операции в июле 1943 г. и их причины</p> <p>2. «Гражданские войны на Украине XVII-начала XXI вв.: преодоление антироссийских настроений украинского населения» (2015, финансирование – 300 тыс. руб.)</p> |
|----|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Массовые движения на юге и юго-востоке Украины в 1917–1918 гг. изначально не содержали националистической компоненты. На основе анализа движущих сил антибольшевистской и антироссийской направленности сделан вывод, что массовой поддержкой народа Украины они не пользовались и удержаться у власти могли лишь при помощи зарубежного вооруженного вмешательства.</p> <p>3. «Украинское и русское в элитарной и народной культуре: украинофильство и взаимодействие традиций» (2015 год, финансирование – 300 тыс. руб.)</p> <p>Исследование этнических культурных маркеров, сохранения локальных и общеславянских черт в традиционной культуре территорий смешанного русско- украинского заселения, способов проявления этнического в художественной литературе XIX–XX вв. позволило выявить способы конструирования взаимно привлекательных образов русских и украинцев в литературных произведениях: в системе образов, символике, поэтических приемах. Систематизация полевого этнолингвистического материала по погребальной обрядности восточнославянского населения территорий смешанного русско-украинского заселения в пределах Ростовской области: Азовского и Миллеровского районов позволила сделать выводы об устойчивости общеславянских компонентов обряда, сохранении культурной терминологии, соотносимой с традициями метропольных территорий, влиянии природных условий на появление и сохранность деталей обряда, о способах реализации этносословного противопоставления групп населения ритуальными средствами.</p> <p>4. «Музейные и архивные технологии в патриотическом воспитании молодежи в полиэтничных федеральных округах» (2015–2017, финансирование – 1752 тыс. руб.)</p> <p>В полиэтничном исторически сложном регионе работа регионального Музея казачества, этнографии и культуры Приазовья ЮНЦ РАН связана с обращением к микроистории. В ходе устноисторических и этнолингвистических изысканий в с. Кагальник был выделен ряд конфликтогенных тем из области исторического краеведения: рассказывание, разрушение церквей и насаждение атеизма, пренебрежение нуждами «простого человека» в ходе обобществления рыболовецких хозяйств, двойная мораль и</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>лицемерие власти в позднесоветский период, приведшие к расцвету браконьерства, замалчивание неприглядных сюжетов из истории и повседневности Великой Отечественной войны. В рамках сбора историко-этнографических материалов, изучения особенностей их представления в региональных музеях соответствующего типа, осуществления экскурсионной деятельности в музее ЮНЦ РАН разработана этнолингвистическая методика кластерного изучения общественного мнения в отношении дискуссионных исторических сюжетов. В методике реализованы принципы семантического триединства вербального, акционального и предметного текста, обязательности репрезентативной выборки и кластерного подхода по этносоциальному и половозрастному критериям. Установлен ряд формальных (возраст, образование, национальность) и неформальных (этническая идентичность, культурная принадлежность) факторов, которые формируют образы проблемных, потенциально конфликтогенных событий прошлого и проецируют их на актуальные сюжеты современности. Выявлены различия в культуре разновозрастных групп на уровне содержания, форм репрезентации, способов передачи и восприятия. Дан негативный прогноз нарастания данных различий при отсутствии или дефиците межкультурного диалога. Разработана методология создания проблемной экспозиции для регионального музея.</p> <p>5. «Интеграционные и дезинтеграционные процессы в Азово-Каспийском регионе в эпоху бронзы и раннего железного века и их отражение в современном мире» (2015 год, финансирование – 600 тыс. руб.).</p> <p>В рамках историко-археологических исследований обоснован тезис о существовании в Среднем Прикубанье развитой потестарно-политической модели управления, которая соответствовала уровню сложных вождеств. Принципиальная важность данного направления исследования заключается, прежде всего, в том, что именно в этом регионе следует ожидать обнаружение древнейших форм государственной власти на территории России, появившейся здесь в результате эволюционного развития. В результате активного хозяйственного освоения южных регионов России и строительства гидросооружений регулирующих сток реки Кубани были предприняты масштабные</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | | археологические исследования, которые привели к выявлению значительного массива информации о развитии поселенческой активности в регионе и о географии населенных мест. В результате была создана современная карта поселенческих памятников правобережья Среднего течения реки Кубань. |
| ВНЕДРЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ | | |
| 28 | Наличие современной технологической инфраструктуры для прикладных исследований в период с 2015 по 2017 год. | <p>В организациях общественно-гуманитарного профиля не предполагается опытное и экспериментальное производство. В структуре ЮНЦ в 2012 г. создан Музей казачества, этнографии и культуры Приазовья. Музейным советом РАН он был включен в каталог музеев Российской академии наук. В экспозициях представлены результаты полевых исследований Южного научного центра РАН, Института социально-экономических и гуманитарных исследований ЮНЦ РАН и Института аридных зон ЮНЦ РАН – военно-исторических, этнолингвистических и палеонтологических экспедиций.</p> <p>Музей постоянно обновляет экспозиции, каждый год открываются для посетителей новые залы. В настоящее время в музее представлены следующие тематические блоки: палеозоология и древняя история Приазовья; история освоения дельты Дона и Приазовья восточнославянским населением (XVIII–XIX вв.); рыболовный промысел казаков и крестьян дельты Дона и особенности экономического развития территории; строительные практики и предметы быта рыболовецких сел дельты на рубеже XIX и XX вв.; судьба рыболовецких сел Приазовья в советский период; жизнь сельской интеллигенции; Дон и Приазовье в войнах (Первая мировая, Гражданская, Великая Отечественная войны, вооруженный конфликт на востоке Украины); история Южного научного центра РАН.</p> <p>Музей открыт для круглогодичного посещения и постоянно принимает гостей из воспитательных и образовательных учреждений области, органов власти, делегации из разных регионов России и зарубежья.</p> |
| 29 | Перечень наиболее значимых разработок организации, которые были внедрены в период с 2015 по 2017 год | В организациях общественно-гуманитарного профиля не предполагается внедрение результатов деятельности в производство. |

| | | |
|----|---|---|
| 30 | Участие организации в разработке и производстве продукции двойного назначения (не составляющих государственную тайну) в период с 2015 по 2017 год | В организациях общественно-гуманитарного профиля не предполагается разработка и производство продукции двойного назначения. |
|----|---|---|

IV. Блок дополнительных сведений

ДРУГИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ

| | | |
|----|--|--|
| 31 | Любые дополнительные сведения организации о своей деятельности в период с 2015 по 2017 год | <p>Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук (ИСЭГИ ЮНЦ РАН) функционировал как самостоятельный институт с 2011 г. Основа коллектива института сформировалась в рамках Объединенного отдела социально-политических и экономических исследований южных регионов Южного научного центра РАН (ЮНЦ РАН), созданного в декабре 2004 г. В ЮНЦ РАН как самостоятельные структурные подразделения продолжали научную работу лаборатория археологии и региональной истории и лаборатория казачества. В декабре 2017 г. в процессе реорганизации Институт социально-экономических и гуманитарных исследований был присоединен к Южному научному центру РАН. Институту были успешно реализованы проекты Программ фундаментальных исследований Отделений и Президиума РАН, ФЦП, РНФ, РГНФ, РФФИ, Грантов Президента РФ. Результаты исследований учтены при разработке стратегий развития ЮФО и СКФО, планировании и текущем управлении социально-экономическими и политическими процессами в южных регионах. Результаты проводимых ИСЭГИ ЮНЦ РАН исследований используются в работе экспертных советов, комиссий и коллегий при аппаратах полномочных представителей Президента РФ в ЮФО и СКФО, органов государственной власти и местного самоуправления субъектов Российской Федерации на юге страны, образовательных и музейных учреждений, а также при создании памятников и мемориалов.</p> <p>Одним из важных направлений работы ИСЭГИ ЮНЦ РАН стало распространение и популяризация научного знания. Традицией стало проведение расширенных заседаний ученого совета Института, научных семинаров с приглашением исследователей из ведущих российских научных центров, представителей силовых ведомств, образовательных и общественных организаций. Далеко за пределами Юга России известны ежегодные конференции, организуемые ИСЭГИ ЮНЦ РАН совместно с ЮНЦ РАН, посвященные проблемам военной истории, модернизации и стратегическому развитию южного полиэтничного макрорегиона.</p> |
|----|--|--|

Руководитель
организации

Председатель

(должность)



М.П.

(личная подпись)

С.В. Бердников

(расшифровка
подписи)