

Г.Г. МАТИШОВ
О.С. САВЕЛЬЕВА
Е.Ю. СЛЮНИНА

ЦИМЛЯНСКАЯ ПЛОТИНА

ПОСЛЕДНИЙ АККОРД
РАСКАЗАЧИВАНИЯ
НА ДОНУ



Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр
Российской академии наук



Г.Г. МАТИШОВ, О.С. САВЕЛЬЕВА, Е.Ю. СЛЮНИНА

**ЦИМЛЯНСКАЯ ПЛОТИНА:
ПОСЛЕДНИЙ АККОРД
РАСКАЗЧИВАНИЯ НА ДОНУ**

Ростов-на-Дону
Издательство ЮНЦ РАН
2019

УДК 94(47)(282.247.363.6)
МЗ42

Рецензенты:

д.филос.н. В.А. Авксентьев,
д.и.н. А.В. Венков,
д.и.н. С.И. Лукьяшко

МЗ42 **Матишов, Г.Г.**
Цимлянская плотина: последний аккорд рассказывания на Дону / **Г.Г. Матишов, О.С. Савельева, Е.Ю. Слюнина.** – Ростов н/Д: Издательство ЮНЦ РАН, 2019. – 216 с. – ISBN 978-5-4358-0179-8.

В книге рассмотрена трагедия донского казачества через призму разрушения природной и социокультурной среды в связи со строительством Цимлянской ГЭС. Представлен авторский взгляд на судьбу казаков Первого и Второго Донских округов, обстоятельства уничтожения их как самобытной группы населения Юга России; предпринята попытка суммировать итоги рассказывания. Большой объем информации представлен в доступной и наглядной форме.

Издание рассчитано на широкий круг читателей: специалистов, научных сотрудников, студентов и всех, кому интересна история Донского края и небезразлична судьба донского казачества.

УДК 94(47)(282.247.363.6)

Работа выполнена в рамках темы НИР ГЗ ЮНЦ РАН «*Морские биогеосистемы юга России и их водосборы в условиях аридного климата, хозяйственного освоения и современных геополитических вызовов*» (№ гос. рег. АААА-А18-118122790121-5) и гранта РГО-РФФИ «*Изучение трансформации среды и биоты Цимлянского водохранилища и Нижнего Дона в условиях изменения климата*» (№ 17-05-41145 РГО_a).

ISBN 978-5-4358-0179-8

© ЮНЦ РАН, 2019

© Матишов Г.Г., Савельева О.С., Слюнина Е.Ю., 2019

FEDERAL RESEARCH CENTRE
SOUTHERN SCIENTIFIC CENTRE
RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES



Matishov, G.G., Savelyeva, O.S., Slyunina, E.Yu.

**THE TSYMLYANSKAYA DAM:
THE FINAL CHORD
OF DECOSSACKIZATION
IN THE DON REGION**

Rostov-on-Don
SSC RAS Publishers
2019

UDC 94(47)(282.247.363.6)
M39

Reviewers:

Dr (Philosophy) V.A. Avksentyev,

Dr (History) A.V. Venkov,

Dr (History) S.I. Luk'yashko

M39

Matishov, G.G., Savelyeva, O.S., Slyunina, E.Yu. (2019)

The Tsymlyanskaya Dam: The Final Chord of Decossackization in the Don Region. Rostov-on-Don: SSC RAS Publishers. 216 pp. (in Russian)

ISBN 978-5-4358-0179-8

The publication focuses on the tragedy of the Don Cossacks through the prism of destruction of the natural and socio-cultural environments due to the construction of the Tsymlyansk Hydro- Electric Power Station. The authors' view of the fate of the Cossacks of the 1st and the 2nd Don Districts of the Province of the Don Cossack Host, the circumstance of their destruction as an original group of population of the South of Russia are presented; the attempts have been made to sum up the decossackization policy results. A large volume of information is presented in an intelligible and visual form.

The publication is intended for a wide range of readers: specialists, researchers, students, and others interested in the history of the Don Region and not indifferent to the fate of the Don Cossacks.

UDC 94(47)(282.247.363.6)

The research was carried out within the research topic of the SSC RAS state task «*Marine Biogeosystems of the South of Russia and their water catchment areas under the conditions of arid climate, economic development and current geopolitical challenges*» (State Registration N° AAAA-A18-118122790121-5) and RGS-RFBR Grant «*The Study of Transformation of the Tsymlyansk Water Storage Reservoir and Lower Don Region Environment and Biota under the climate change conditions*» (N° 17-05-41145 PFO_a).

ISBN 978-5-4358-0179-8

© SSC RAS (2019)

© Matishov, G.G., Savelyeva, O.S., Slyunina, E.Yu. (2019)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ВВЕДЕНИЕ	9
Глава 1. ДОНСКИЕ КАЗАКИ ДО СТРОЙКИ ВЕКА. ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ ДОНСКИЕ ОКРУГА	43
Глава 2. СТАЛИНСКАЯ СТРОЙКА ВЕКА	95
Глава 3. АРТЕФАКТЫ НА ДНЕ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА	151
Глава 4. НИЖНИЙ ДОН В XXI ВЕКЕ	177
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	197
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	208

TABLE OF CONTENTS

FOREWORD	7
INTRODUCTION	9
Chapter 1. THE DON COSSACKS BEFORE THE CONSTRUCTION OF THE CENTURY. THE 1ST AND THE 2ND DON DISTRICTS OF THE PROVINCE OF THE DON COSSACK HOST	43
Chapter 2. THE STALIN'S CONSTRUCTION OF THE CENTURE	95
Chapter 3. ARTEFACTS AT THE BOTTOM OF THE TSYMLYANSK WATER STORAGE RESERVOIR	151
Chapter 4. THE LOWER DON REGION IN THE 21ST CENTURY	177
CONCLUSION	197
REFERENCES	208

ПРЕДИСЛОВИЕ

С чего начинается Родина? Родной край. Родина малая и Родина большая.

Вспомним пронзительные песенные строки М. Матусовского:

«С чего начинается Родина?
С заветной скамьи у ворот.
С той самой берёзки, что во поле,
Под ветром склоняясь, растёт.
А может, она начинается
С весенней запевки скворца
И с этой дороги просёлочной,
Которой не видно конца».

Посыл этих строк очевиден: осознание большой Родины, России начинается с родного края, родного города, села, станции. Привязанность к родной природе, традициям и обычаям, песням, которые слышал в детстве, – та связующая нить, которая служит источником патриотизма.

Новая книга академика Геннадия Григорьевича Матишова посвящена этой глубокой нравственной проблеме. Казачество всегда было опорой государства Российского. Патриотизм, служение Родине казаки впитывали с молоком матери, их место в мире, или как сегодня принято говорить идентичность, определялись именно их особым отношением к России и особым отношением России к ним.

Судьба казачества в XX веке была трагичной, об этом написано немало книг. Большой вклад в изучение донского казачества внес академик Г.Г. Матишов, потомственный донской казак. Все его книги, посвященные казачеству, наполнены личностным, заинтересованным отношением. Работы Г.Г. Матишова «пропущены через себя», лично пережиты и прочувствованы. По его инициативе и во многом благодаря его усилиям создан замечательный Музей казачества, этнографии и культуры Приазовья в селе Кагальник Азовского района, который включен в список музеев РАН.

Новая книга предлагает несколько иной взгляд на судьбу казачества. К настоящему времени уже имеется немало публикаций, посвященных истории расквашивания, репрессиям против казаков. В основном эти работы представляют собой историко-политологический анализ. Г.Г. Матишов рассматривает трагедию донского казачества в XX веке через призму разрушения их среды обитания. Причем это как природная, так и социокультурная среда. Гигантские стройки коммунизма изменили ландшафт, потребовали переселения целых станиц и хуторов. При строительстве Волго-Донского



канала заброшенными и затопленными оказались храмы и захоронения.

Долгосрочный экономический эффект этих строек под большим вопросом. На негативное влияние на природную среду и ресурсы в последние годы обращают внимание ученые, общественные деятели и политики. А вот деградацию социокультурного ландшафта долгое время замечали лишь писатели, сердцем болевшие за судьбу родной земли. Неслучайно в книге заметное место отводится произведениям писателя Анатолия Калинина, донского казака.

Сегодня казачество формально вновь находится под покровительством российского государства. Возрождение казачества с начала 1990-х годов стало важной частью строительства новой России. На это выделялись деньги, принимались соответствующие нормативные акты. Активно поддерживается культурная жизнь казачества. Казалось бы, всё хорошо. Но основы казачьей жизни, казачьего бытия продолжают разрушаться. Сейчас разворачивается новая большая стройка на землях донского казачества – возведение Багаевского гидроузла. Проект очень спорный и с экономической, и с технической, и с экологической точек зрения. Южный научный центр РАН как ведущая экспертная организация в регионе неоднократно

выступал против нового необдуманного, не просчитанного до конца проекта. Протестуют экологи и общественники, археологи просят помощи в раскопках попадающего под затопление древнего городища на берегу Дона, включая уникальную стоянку древнего человека.

Но особенно разрушительным будет воздействие новой стройки на культурный ландшафт донского казачества. «Время безжалостно стирает остатки памяти», – горестно подытоживает академик Геннадий Григорьевич Матишов.

Человек преобразовывал и будет преобразовывать окружающую среду. Но почему-то закон чаще только на словах защищает природную среду и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов России.

Все народы нашей страны рассматриваются как ее богатство и достояние. Тогда почему же такого отношения не заслуживают и казаки – бесспорное богатство и достояние России?

Книга Г.Г. Матишова – это не только научный анализ, не только боль за судьбу родного края и целого уникального народа – донского казачества. Это призыв. Призыв академического сообщества к власти, к общественности. Сейчас ситуацию можно изменить. Читаем, анализируем, сопереживаем, действуем!

д.филос.н., профессор
В.А. Авксентьев



Введение

Тихий Дон, Дон-батюшка – так называют казаки и местные жители главную реку родного края. Донская земля – это живописные берега, уникальная природа и, конечно, местный казачий колорит, который проявляется во всем: от одежды и жилища, говора и песен до особенностей

рыбной ловли, умения обращаться с домашними животными, прежде всего лошадьми, секретов обработки земли и выращивания знаменитых на всю Россию арбузов, огурцов, баклажанов (синеньких, как их называют казаки), абрикосов (на донском диалекте – жердёл),

КАРТА ОБЛАСТИ
ВОЙСКА ДОНСКОГО
1833 г.



**Зона затопления
Цимлянским
водохранилищем**

грецкого ореха и, конечно, винограда, история возделывания которого на Дону насчитывает несколько тысяч лет.

История Дона и различных этнических групп (казаков, русских, украинцев, армян, греков, калмыков и многих других), населяющих его берега, тесно связана с историей государства Российского. Кровавопролитные войны и революции, масштабные стройки и преобразования природы – всё это наложило отпечаток на жизнь людей, их восприятие окружающего мира. Где бы ни находился коренной житель Дона, даже за тысячи километров от отчего дома, он всегда будет вспоминать донские рассветы и закаты, пение камышовок и соловьев, шелест рогоза и камыша (как говорят казаки, чакана и куги), вкус знаменитой донской рыбы, сладкий запах разнотравья донской степи с горькими нотками полыни.

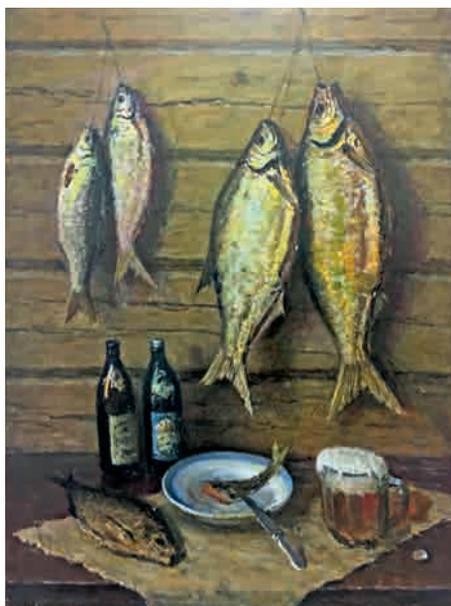
Тихому Дону посвящали свои строки многие поэты и писатели. Достаточно вспомнить имена А.С. Пушкина, М.Ю. Лер-

монтова, А.П. Чехова, М.А. Шолохова, В.А. Закруткина, А.В. Калинина. Территории Первого и Второго округов Войска Донского – это исконно казачьи места, где зародилось и формировалось казачество, приобрело черты особого военного субэтноса, тесно связанного с государством Российским.

Сейчас многие события прошлого стираются из памяти жителей Юга России. На заре своей истории «вольные люди» присоединялись к бунтам Болотникова, Пугачева, Разина. Но уместно будет подчеркнуть, что в XIX–XX вв. казаки, напротив, в массе своей были носителями имперской идеологии, опорой самодержавия, надежной и проверенной силой царя. Они участвовали в подавлении крестьянских бунтов, нагайками разгоняли рабочие демонстрации, усмиряли черносотенцев. Казачьи части фактически являлись политическими войсками, подавляя в столице и на местах народные выступления против царя.



Донские подсолнухи. Худ. Л. Безбородова. 2017 г.



Дары Дона. Худ. И. Язев. 2001 г.



Вольный Дон. Худ. Г.И. Литвиненко. 2012 г.

Тихий Дон. Дон казачий. Этот край невозможно представить без окружающей казака бескрайней степи, великой реки, яров, ериков и буераков, курганов, вековых дубов, колокольного звона церквей, могил предков, где собирались перед походом, взяв с собой оберег – материн-

скую молитву и шепотку родной земли. Именно эти образы родного края формировали характер казака, его преданность родине, патриотизм. В этом чувственно-пространственном окружении казак обретал особые навыки, которые помогали выживать на войне, в схватке с врагом.



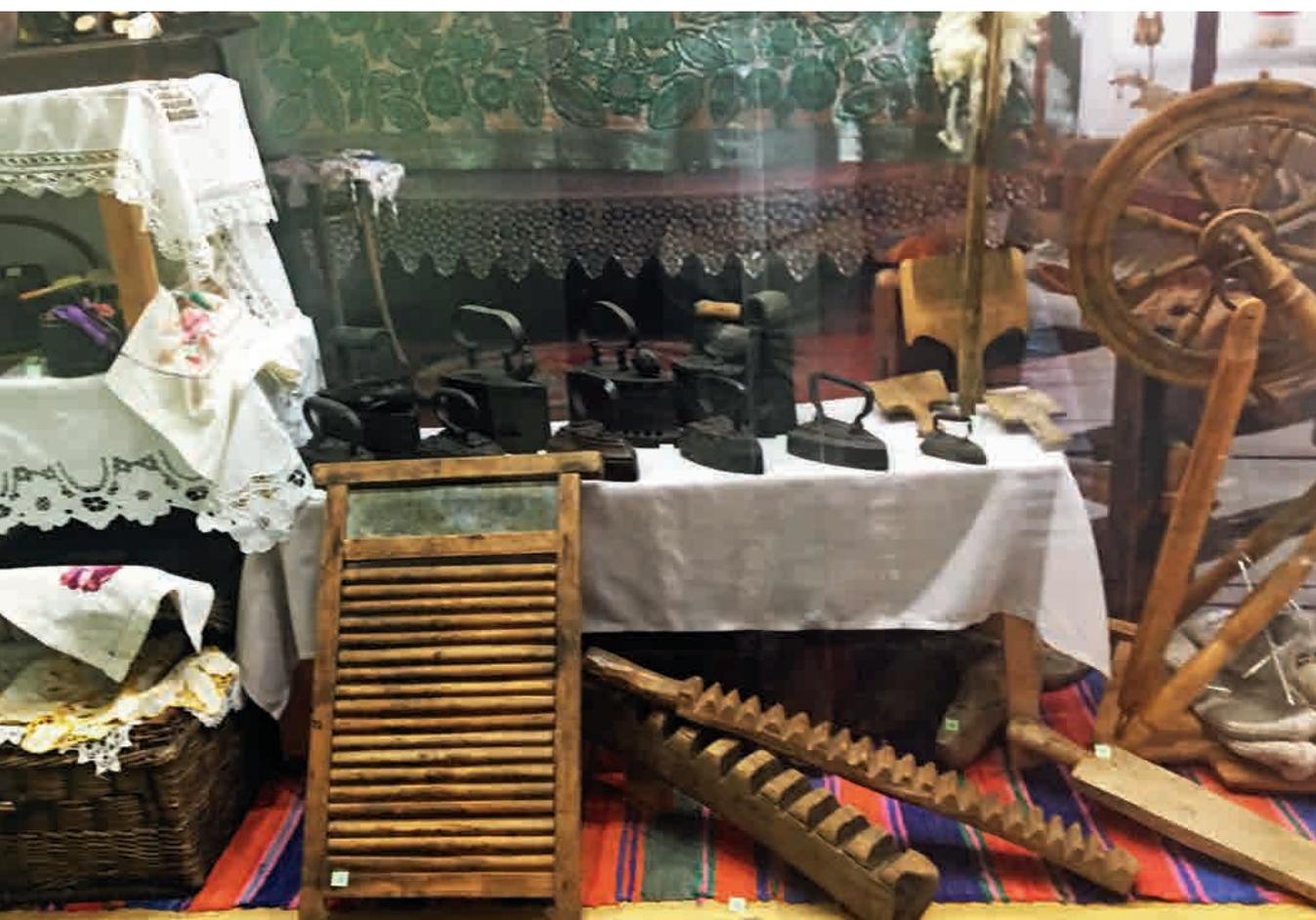
Здравствуй, батюшка Дон Иванович. Худ. А.П. Лях. 2014 г.

Издrevле на территории области Войска Донского селились русские, украинцы, калмыки. Станицы и хутора располагались по берегам и долинам речной системы Дона, протяженность которой составляет 1870 км [Матишов, 2013, с. 62]. За 300 лет на земле области Войска Дон-

ского сформировался своеобразный казачий субэтнос, характеризующийся особым образом жизни: способом ведения хозяйства, бытовыми привычками, духовным укладом, специфическим говором, развитым военным искусством.



Предметы быта донских казаков. Раздорский этнографический музей-заповедник



СТАТИСТИКА ПО КАЗАЧЬЕМУ НАСЕЛЕНИЮ,
нач. XX в.

Таблица 1

Количество казаков в казачьих войсках к 1917 г.

Наименование казачьих войск	Количество казаков, исключая семьи
Донское	1 495 167
Кубанское	1 367 212
Оренбургское	532 917
Забайкальское	265 000
Терское	255 068
Сибирское	171 672
Уральское (Яицкое)	166 365
Амурское	49 199
Семиреченское	44 957
Астраханское	39 885
Уссурийское	34 118
Енисейские (Красноярские) и Иркутские казаки	20 000 3000
Якутский казачий полк	
Всего	4 444 260

Таблица 2

Состав казачьих войск к осени 1917 г.

Войска	Конных полков	Сотен не в составе полков	Пеших батальонов
Донское	60	72	–
Кубанское	37	37	22
Оренбургское	18	40	–
Терское	12	3	2
Уральское	9	4	–
Сибирское	9	3	–
Забайкальское	9	–	–
Семиреченское	3	7	–
Астраханское	3	–	–
Амурское	2	5	–
Всего	162	171	24

До прихода советской власти казачье население Дона исчислялось более чем 1,5 млн чел.

В настоящее время потомков казаков осталось не более 700–800 тыс., многие из которых не считают себя казаками. По переписи 2010 г. казаками себя назвали чуть более 70 тыс. жителей Волгоградской и Ростовской областей [Матишов, 2013, с. 9]. Эти цифры являются одним из свидетельств непростой судьбы донского казачества.

Донские казаки – воины, участники всех значимых для царской России сражений. Тема казачества была и будет актуальной, так как имеет политическую основу. Государство призвано держать народ и общество в законных рамках. Сегодня эту функцию выполняют внутренние войска (Нацгвардия). В Российской империи эту силовую роль играли казачьи сотни.

Таблица 3

Состав сельского населения Дона (по округам) по данным переписи 1926 г.

Названия округов	Общее количество населения обоого пола	В том числе казаков	% казаков к общему количеству населения
Бывшая Донская область			
Донецкий	359 693	123 260	34,28
Донской	681 487	254 715	37,28
Сальский	464 988	86 156	18,53
Таганрогский	181 950	817	0,45
Шахтинско-Донецкий	416 766	230 636	55,37
Всего по Дону	2 104 884	695 584	33,05

УЧАСТИЕ КАЗАКОВ В ПОДАВЛЕНИИ НАРОДНЫХ ВОССТАНИЙ



*Разгон рабочей демонстрации в Польше.
Худ. В.В. Мазуровский. 1906 г.*

**ЖАНДАРМСКИЕ ФУНКЦИИ
ДОНСКИХ КАЗАКОВ ПРИ САМОДЕРЖАВИИ**

РАЗГОН ЕВРЕЙСКИХ ПОГРОМОВ

ПОДДЕРЖАНИЕ ПОЛИЦЕЙСКОГО РЕЖИМА
В ЧЕРТЕ ОСЕДЛОСТИ

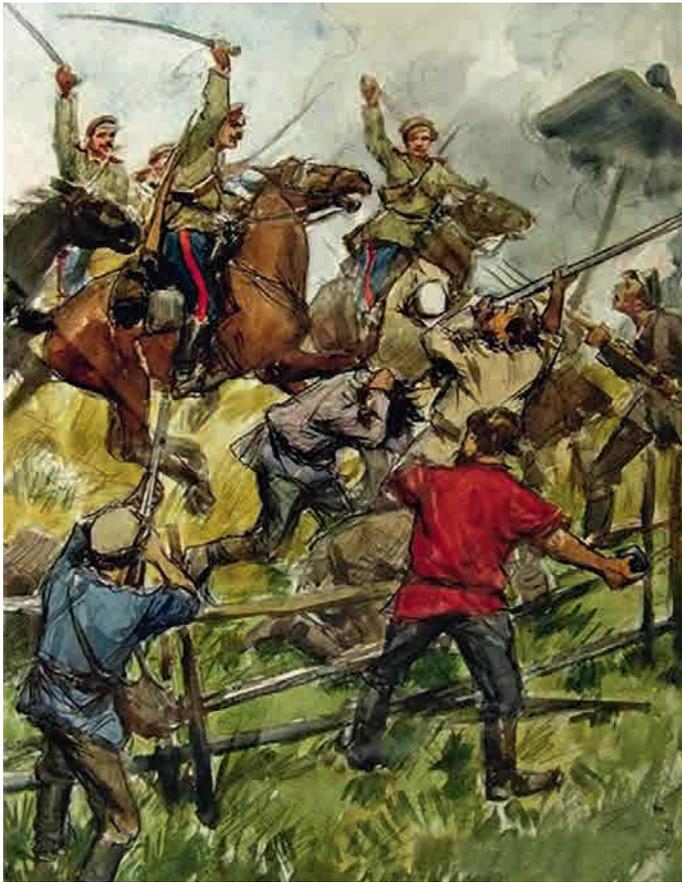
УСМИРЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ
МЯТЕЖЕЙ ПРОТИВ МЕТРОПОЛИИ

ЗАГРАДОТРЯДЫ ПРОТИВ ДЕЗЕРТИРОВ
НА ФРОНТАХ 1914–1917 гг.

БОРЬБА С РЕВОЛЮЦИОННЫМ ДВИЖЕНИЕМ



Казачи в подавлении революции 1905–1907 годов. Открытка. 1916 г.

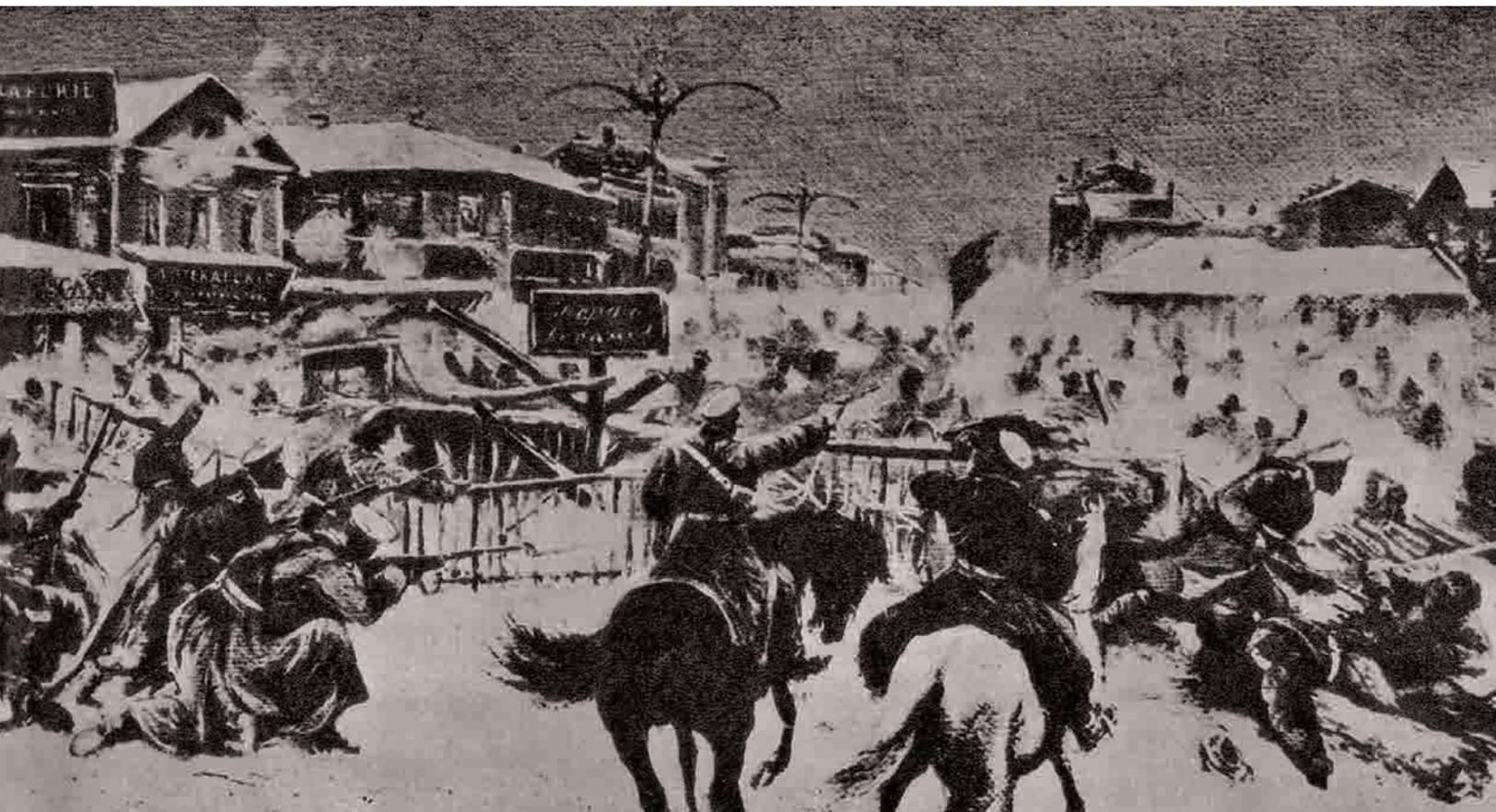


*Восстание крестьян в имени князя Шаховского.
Худ. И.А. Владимиров. 1922 г.*

Не одно крестьянское восстание в Малороссии и Приазовье казаки останавливали картечью и шашками. В частности, кровавым способом было подавлено крупнейшее в XIX веке восстание крепостных в Мартыновской слободе (она же Голодаевка, ныне – село Куйбышево Ростовской области).

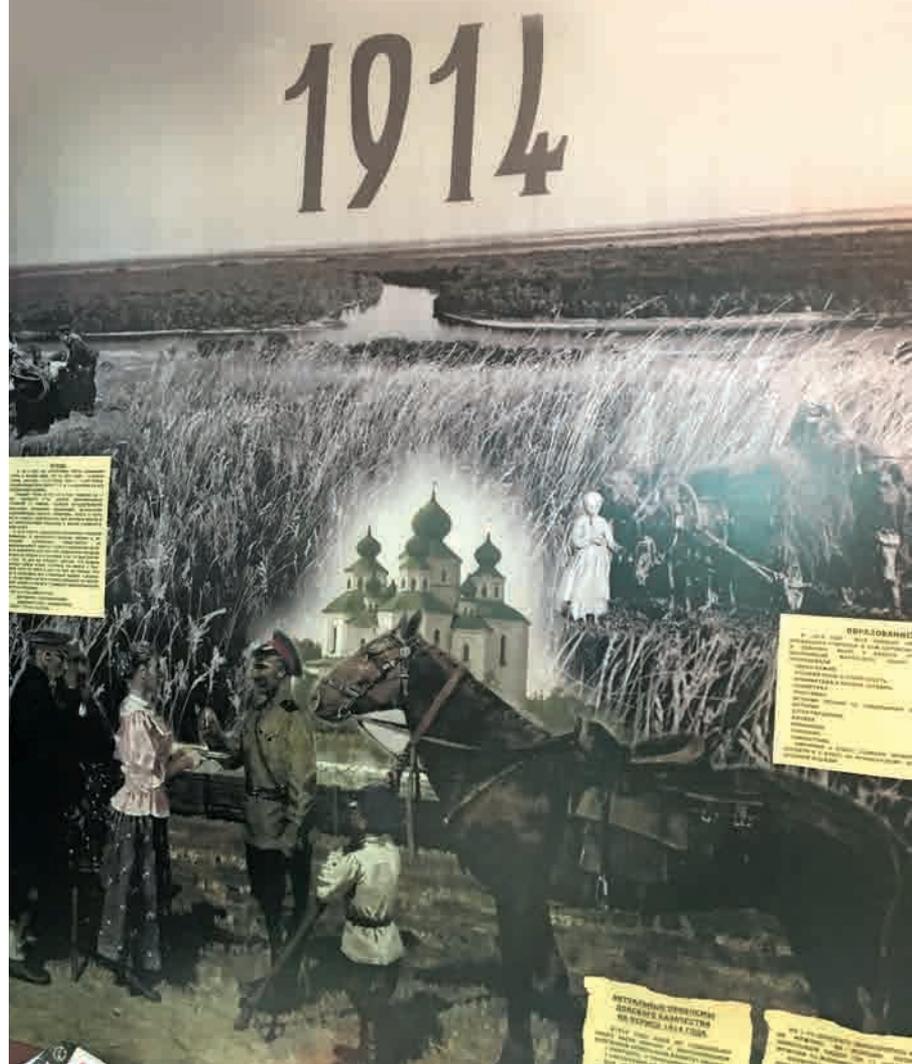
Казачьи войска были сверхманевренными. Вооруженные пиками казаки на лошадях наводили ужас на врагов. Казачьи части формировались по территориально-возрастному принципу. Казаки обладали исключительной дисциплиной,

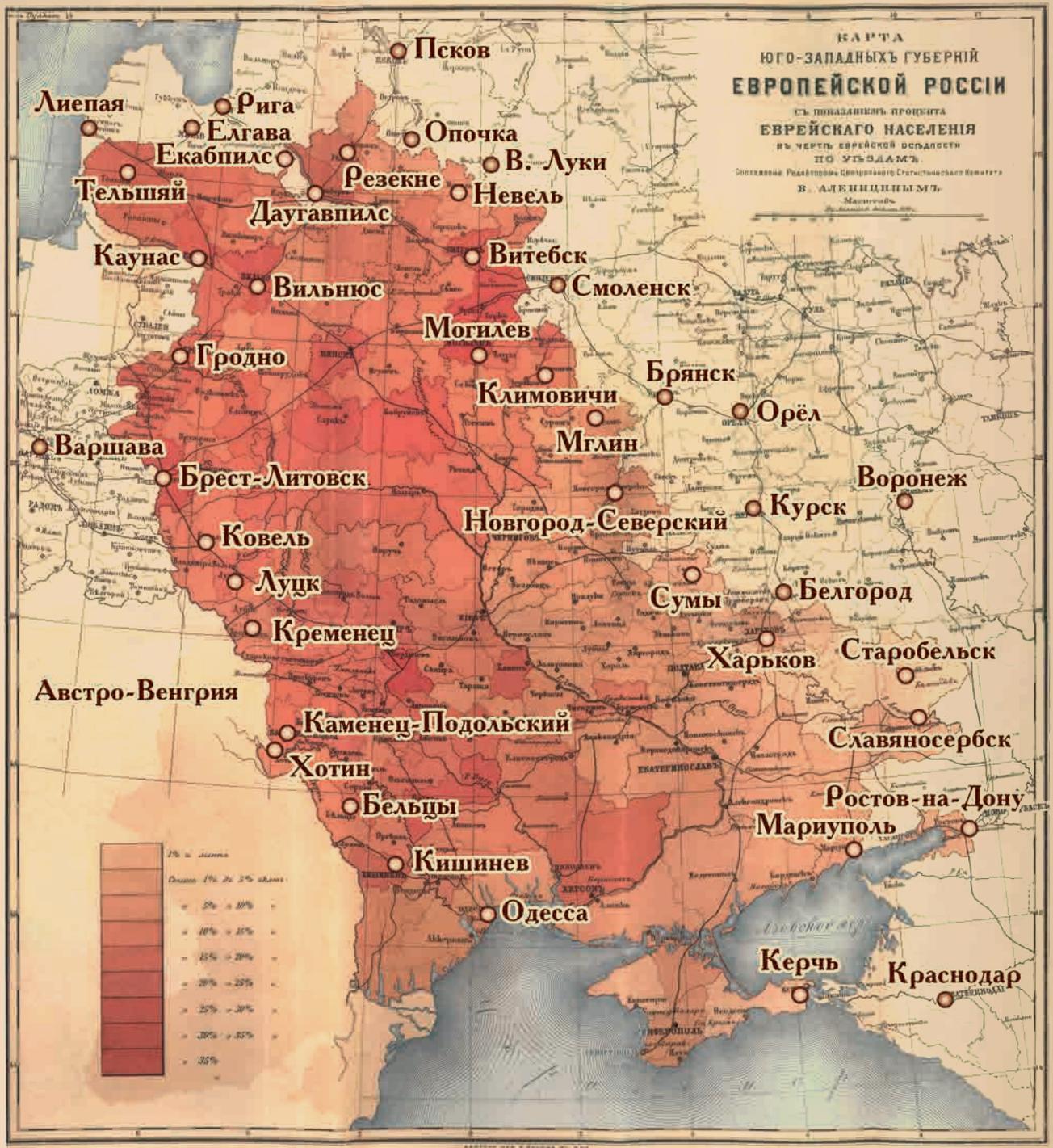
не знали дезертирства. Всю свою жизнь они поддерживали физическую форму, чтобы быть в постоянной боевой готовности. В годы Первой мировой войны донские казаки прикрывали тылы и обеспечивали общественный порядок в городах России. К концу 1914 г. в различных городах страны: в Москве, Киеве, Владикавказе, Екатеринбурге, Перми, Уфе, Челябинске, Одессе, Тифлисе – на гарнизонной службе состояло 67 отдельных и особых донских казачьих сотен. На Дону несли службу 35 особых и 18 запасных сотен [Матишов, 2014, с. 14].



Штурм баррикады в Замоскворечье в дни декабрьского вооруженного восстания в Москве 7–14 декабря 1905 г. Солдаты гвардейского Семеновского полка и полусотня 1-го Донского казачьего полка. Фотооткрытка по картине худ. В. Лецинского

Экспонат Раздорского этнографического музея-заповедника, посвященный донскому казачеству





Карта юго-западных губерний Европейской России с показанием процента еврейского населения в черте еврейской оседлости, 1884 г.

В истории казачества есть одна деликатная тема, связанная с чертой постоянной еврейской оседлости. На этой территории за 200 лет существования было сконцентрировано подавляющее число еврейского населения Российской империи, порядка 7 млн человек. Донские казаки не только гасили революционные движения, но и умирляли антисемитов и черносотенцев – это происходило на территории современной Украины.

На гарнизонной службе состояло 120 донских казачьих сотен. Использование регулярных казачьих частей в подавлении бунтов 1905 и 1917 годов сделало донцов злейшими врагами революционной верхушки. Казаки выполняли самые ответственные, сложные, тайные военные задания, которые могли быть доверены только ближайшему окружению царского трона.

Октябрьская революция привела Россию к победе диктатуры пролетариата. Монарх свергнут, империя рухнула. Во главе революционного брожения и последовавшего переворота оказалось немало выходцев из черты оседлости.

Прошло сто лет, а в публичном поле по-прежнему есть темы, для обсуждения которых еще не сформулирован адекватный язык.

Область Войска Донского – это территория ожесточенной борьбы в годы Гражданской и Великой Отечественной

войн, где в боях пали десятки тысяч солдат. Тысячи бойцов вернулись в свои дома, начали тяжелый труд по восстановлению хуторов и станиц, освоению заброшенных и поросших бурьяном полей, садов, виноградников.

Первенцем послевоенных крупных строек Советского Союза было Волго-Донское строительство, решившее целый комплекс народно-хозяйственных проблем. Возле станицы Цимлянской¹ возникла мощная плотина, а перед ней раскинулось огромное Цимлянское водохранилище, которое в длину превышает 360 км, в ширину достигает 38 км; в нижней своей части оно заливает не только широкую долину реки, но и часть ее низких коренных берегов. Всего при создании Волго-Донского комплекса было затронуто 164 (по другим данным – 172) населенных пункта территории Ростовской и Сталинградской (ныне – Волгоградской) областей (бывшие Первый и Второй Донские округа области Войска Донского) [Хромов, с. 79]. Уезжать от наступающего моря приходилось на разное расстояние. В одних случаях было достаточно передвинуть свой дом вверх по склону на несколько сотен метров, в других пришлось отправиться в путешествие на десятки километров. Вместе с этими берегами под воду ушли сотни древних курганов и десятки поселений, в том числе и остатки хазарской крепости Саркел (Белой Вежи).

¹ До реформы орфографии 1956 г. было принято написание названия станицы через ы – Цымлянская.

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО
первого секретаря Северо-Кавказского крайкома ВКП (б)
Б.П. Шеболдаева районному руководству о действиях в связи
с предстоящей операцией по выселению «кулаков»

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СТРОГО СЕКРЕТНО

Всесоюзная Коммунистическая Партия (б).
Северо-Кавказский Краевой Комитет.
г. Ростов-на-Дону, ул. Фр. Энгельса 57.

№301/14/сс

18 января 1931 г.

Райкому ВКП-б.

В целях очищения приморско-плавневой и лесоторной полосы Кубани и Черноморья от кулацко и некоторой части активно контр-революционного элемента, будет проведено выселение 9.000 хозяйств и вселения на их место лучшей части колхозов и бывших красных партизан из районов бывших Сальского и Ставропольского округов.

Выселению подлежат хозяйства раскулаченных кулаков, довыявленного кулацкого элемента, активных контр-революционеров из числа бывших белых офицеров, резмигрантов, атаманов, членов военно-полевых судов, активных карателей и бандитов, полицейских, помещиков, бывших крупных торговцев и семьи осужденных за контр-революционную работу кулаков, если в их составе имеются трудоспособные члены.

Необходимо соблюдать строго-классовый подход при отборе хозяйств, подлежащих выселению...

Подробные указания и инструкции по выселению - будут разосланы по линии РИКов и органов ОГПУ, которые Вас с ними ознакомят. Районы должны принять меры, чтобы переселение ни в коем случае не отразилось на посевной кампании и выполнении посевных планов. Поэтому необходимо разработать на месте ряд мер страхующих от недосева в случаях запоздания переселения или других непредвиденных трудностей, связанных с переселением.

О ходе подготовительной работы и организационно-массовой работы с населением - информируйте Крайком - 1-го февраля, 15 февраля и 1 марта сего года.

Секретарь
Северо-Кавказского Крайкома ВКП-б
(Б. Шеболдаев).

26 мр.

Инструктивное письмо по выселению кулаков, 1931 г. [ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 1074. Л. 23-25]

1317

1950

ГЛАВНОЕ ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

СЕКРЕТАРИАТ

~~Мат. № 4~~
~~Сл. № 1~~
~~Сл. № 2~~

РАСЕКРЕЧЕНО
Подпись _____
Дата 13.09.88

Л. [redacted] дело № 19

Материалы по переселению
из зоны затопления Волго-
Донского строительства

Материалы: 6 января 1950 года
Книжки: 19 ноября 1950 года

Количество листов: 221 л.
Постоянно
срок хранения

Ф. 5675
Оп. 1
Д. 822

Материалы по переселению из зоны затопления Волго-Донского строительства, 1950 г.
[РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822]

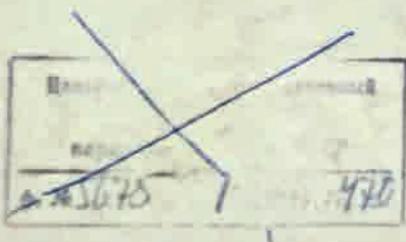
Главное переселенческое управление
при Совете Министров СССР

Управление переселения на орошаемые
земли в районах крупного гидротех-
нического строительства.

ака №62
сп-2

Отчеты о командировках
в Ростовскую и Сталинградскую
области по проверке выполнения
плана переселения и по вопросу
разработки мероприятий по переселению
из зоны затопления ^{из зоны затопления} ^{затопления} ^{затопления} ^{затопления}
своего хозяйства ^{своего хозяйства} ^{своего хозяйства} ^{своего хозяйства}
Волго-Донского судостроительного
канала и с орошаемыми землями.

Нагато: 14 февраля 1950г.
Оронено: 22 ~~марта~~ 1950г.



РГАЭ	
№	Формы 5675
	Службы 1
	Ед. Хр. 470

На 49 листах.



Последствия непродуманного зарегулирования русла Дона. Современное состояние р. Аксай-Курмоярский, 2016 г. Фото из экспедиции ЮНЦ РАН

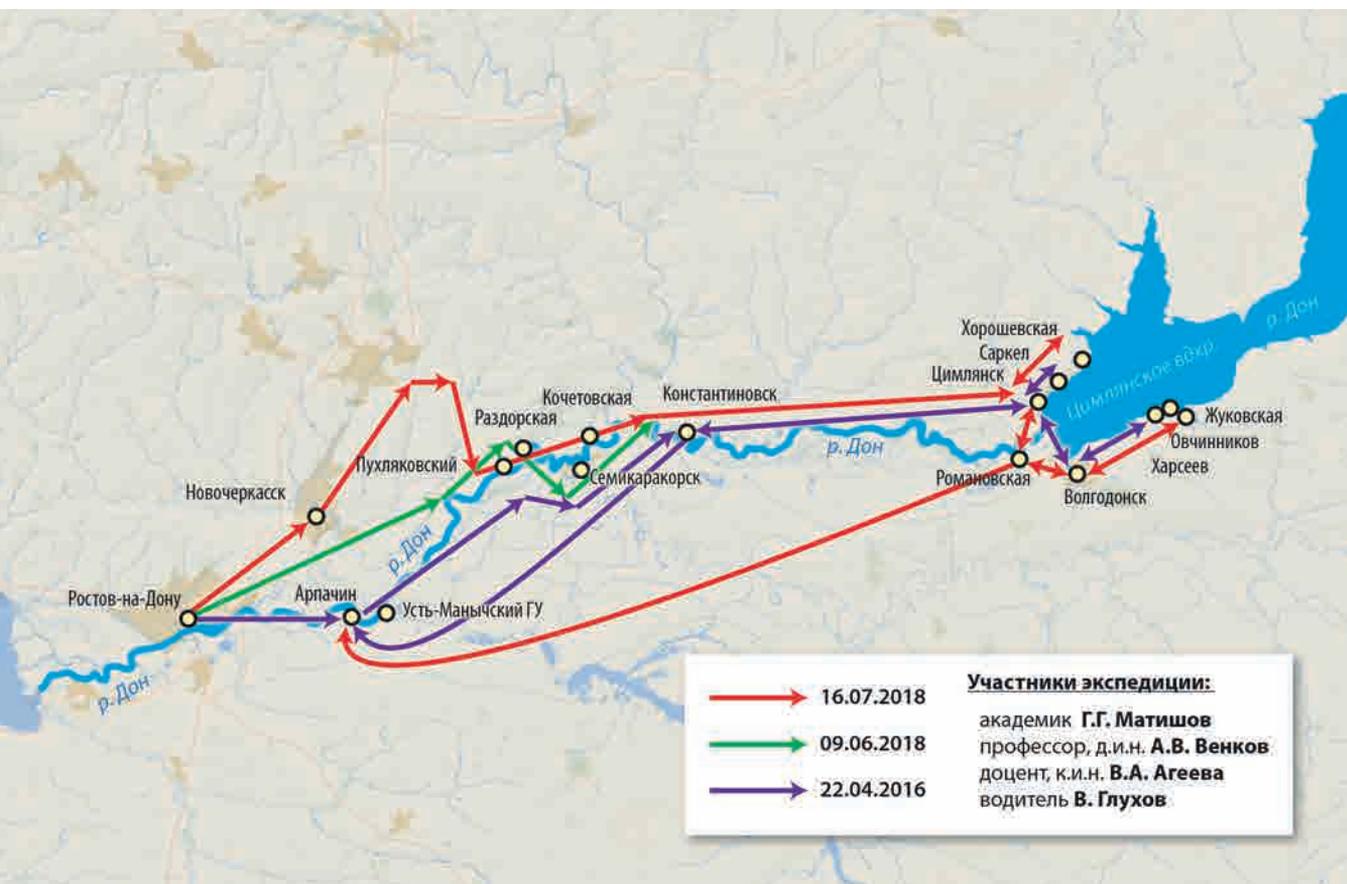
Река Дон и Азовское море до 1952 г. существовали, подчиняясь законам природы. Однако в 1950–1970-е годы произошло наложение двух опасных для природы факторов, порожденных индустриализацией. Первый – нарастающий перелов осетровых и других видов азовских рыб. Второй – масштабное непродуманное зарегулирование водосборного бассейна Дона. Регламент водного режима Дона был поставлен в угоду энергетике и водному транспорту (судоходству). Рыбная и другие отрасли обеспечивались по остаточному принципу.

На повестке дня Азово-Донского бассейна стоит важная задача – рациональное природопользование на юге нашей страны. Маловодье Дона, обмеление судоходного канала, рукавов и протоков донской

дельты приводят к неблагоприятным долгосрочным последствиям для рыбного хозяйства, судоходства «река – море» и забора питьевой воды для городов Приазовья.

В данной книге с позиций потомка казаков и с точки зрения географической науки, изучающей влияние окружающей среды на человека, показано на примере строительства Цимлянского водохранилища, к чему приводит необдуманное вмешательство в естественный ход жизни исконных жителей этих мест – казаков.

В нашей работе мы опираемся на материал из книг, журналов и газетных статей советской эпохи. Не единожды обращаемся и приводим выдержки из литературных произведений известного патриота Дона, писателя Анатолия Калинина («Цимлянские записки», «Запретная зона»).



Экспедиции ЮНЦ РАН по историческим местам области Войска Донского, 2016–2018 гг.



*Изучение последствий обмеления
Цимлянского водохранилища.
Экспедиция ЮНЦ РАН в ст. Хорошевскую, 2016 г.
Отбор проб воды*

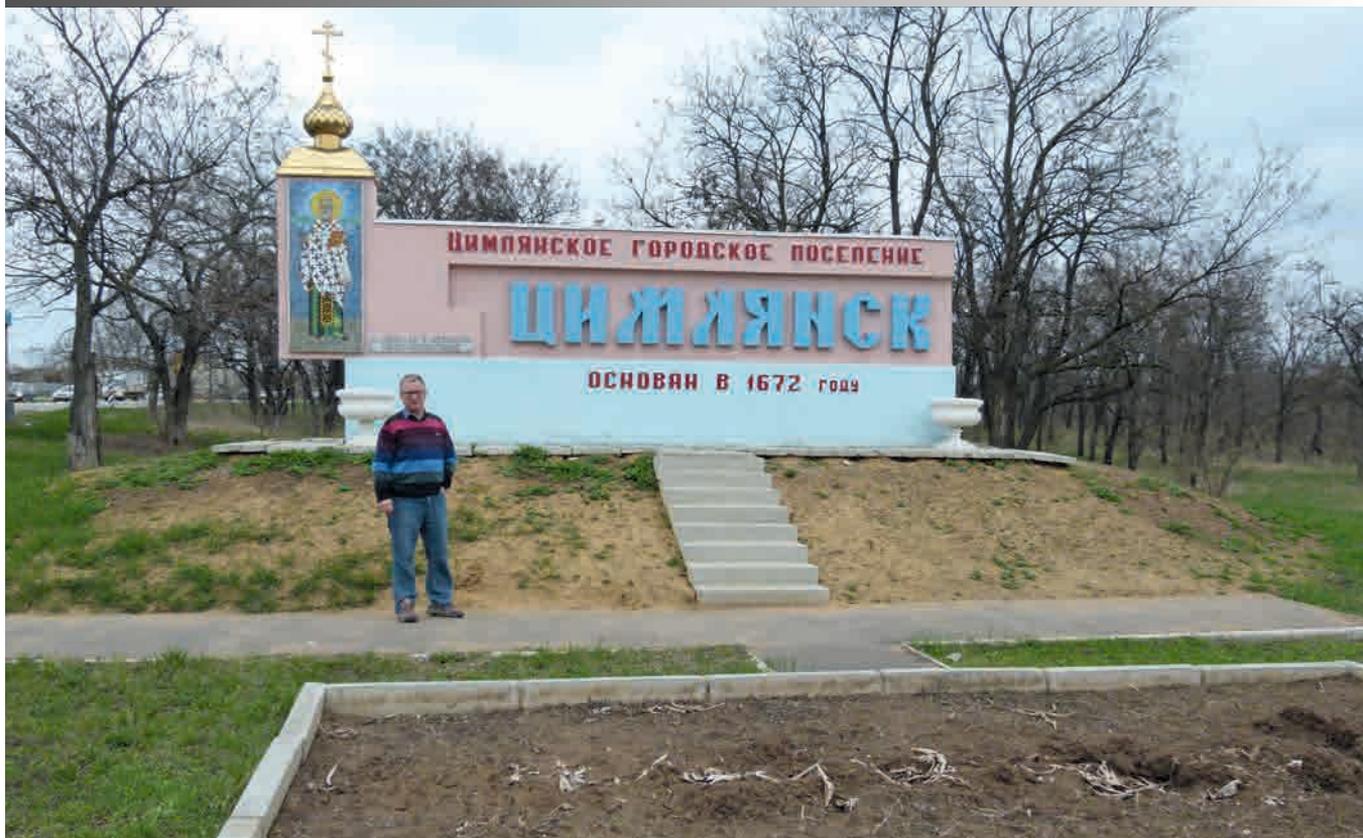
В качестве основной задачи исследования ставился сбор максимально возможной объективной информации о событиях того времени. Пока еще живы свидетели и участники тех процессов, было необходимо собрать информацию из первых рук.

В 2014–2018 гг. нами был проведен ряд экспедиций по берегам Цимлы, знакомств с экспозициями и архивами областного, городских и местных музеев.

Строительство плотины и создание Цимлянского «моря-горя», как его невелико называли местные жители, привело к затоплению обширных территорий. Под воду ушло то, что еще недавно окружало казаков, включая их хаты, курени, церкви, отеческие могилы. Советская власть взяла если не «заключительный аккорд рассказывания», то точно провела окончательную перековку казаков в советских людей, оторвав их от родных мест и бросив на освоение новых территорий и профессий в другие села и города по всей стране. И они уже стали советскими колхозниками и рабочими. Из них был искоренен дух казачества, даже упоминание о казаках было под запретом.



Жилые дома переселенцев в ст. Хорошевской. Фото из экспедиции ЮНЦ РАН. 2016 г

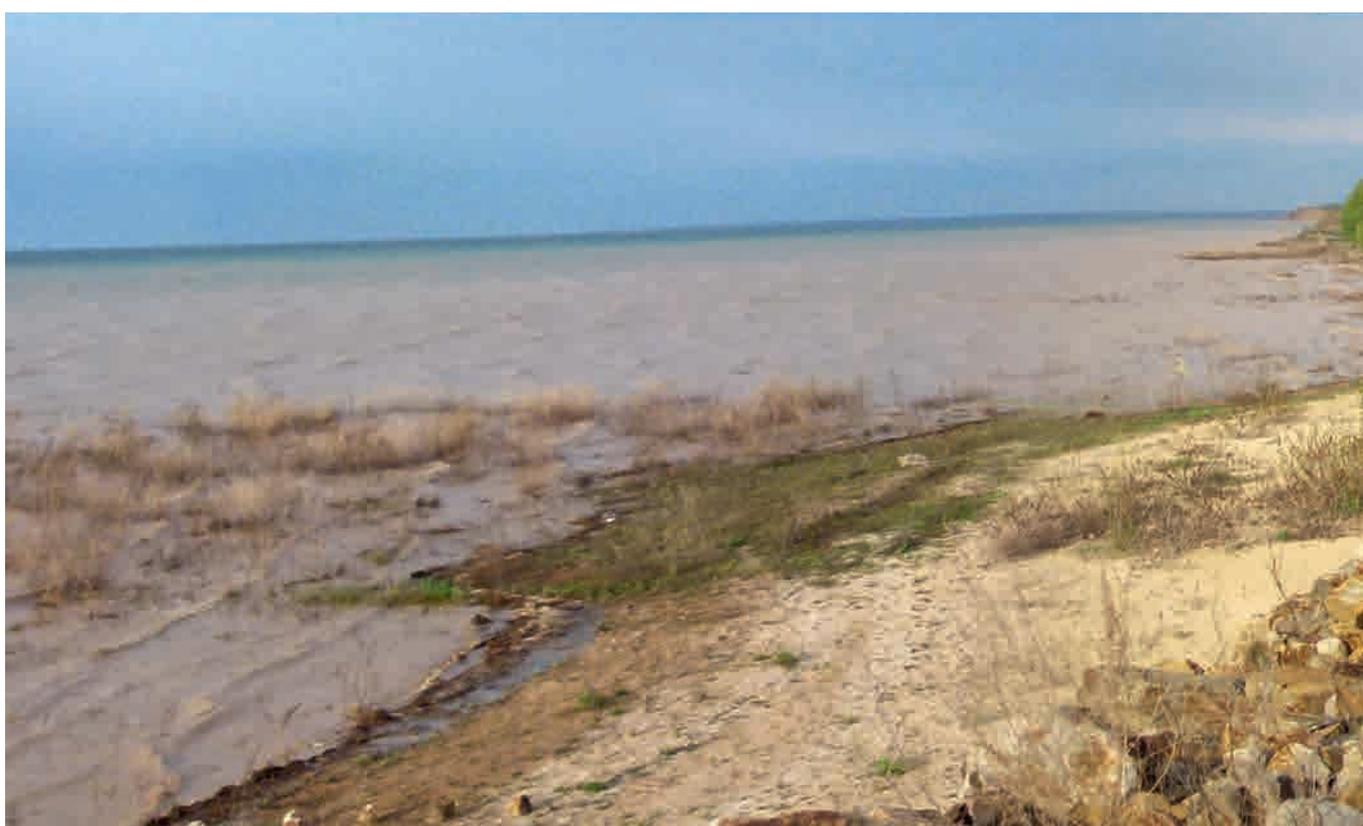
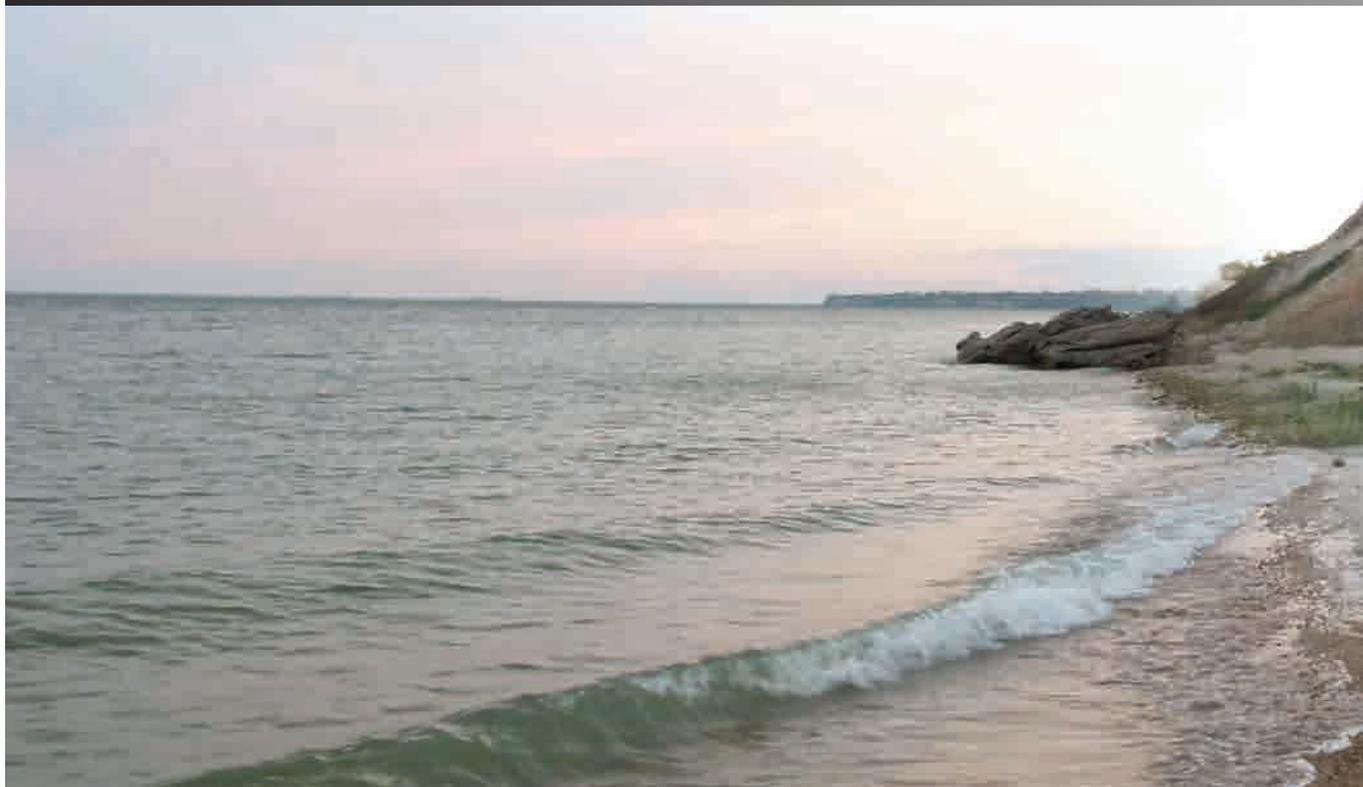


ЭКСПЕДИЦИЯ ЮНЦ РАН в г. ЦИМЛЯНСК, 2012 г.



ЭКСПЕДИЦИЯ ЮНЦ РАН в ст. РАЗДОРСКУЮ, 2018 г.









Авторы выражают благодарность всем оказавшим помощь в сборе и систематизации данных, подготовке иллюстративных материалов: В.И. Афанасенко, к.и.н. В.А. Агеевой, д.и.н. А.В. Венкову, к.филол.н. Н.А. Власкиной, Т.Ю. Власкиной, к.филол.н. Т.Е. Гревцовой, д.и.н. Е.Ф. Кринко, д.и.н. С.И. Лукьяшко, к.б.н. О.В. Степаньяну.

«Цветение» Цимлы. Ихтиологическая экспедиция ЮНЦ РАН на Цимлянское водохранилище, 2018 г.



Экспедиция ЮНЦ РАН на Цимлянское водохранилище, 2016 г.



Экспедиция ЮНЦ РАН в ст. Раздорскую, 2018 г.



ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

МУЗЕЙ

КАЗАЧЕСТВА, ЭТНОГРАФИИ
И КУЛЬТУРЫ ПРИАЗОВЬЯ

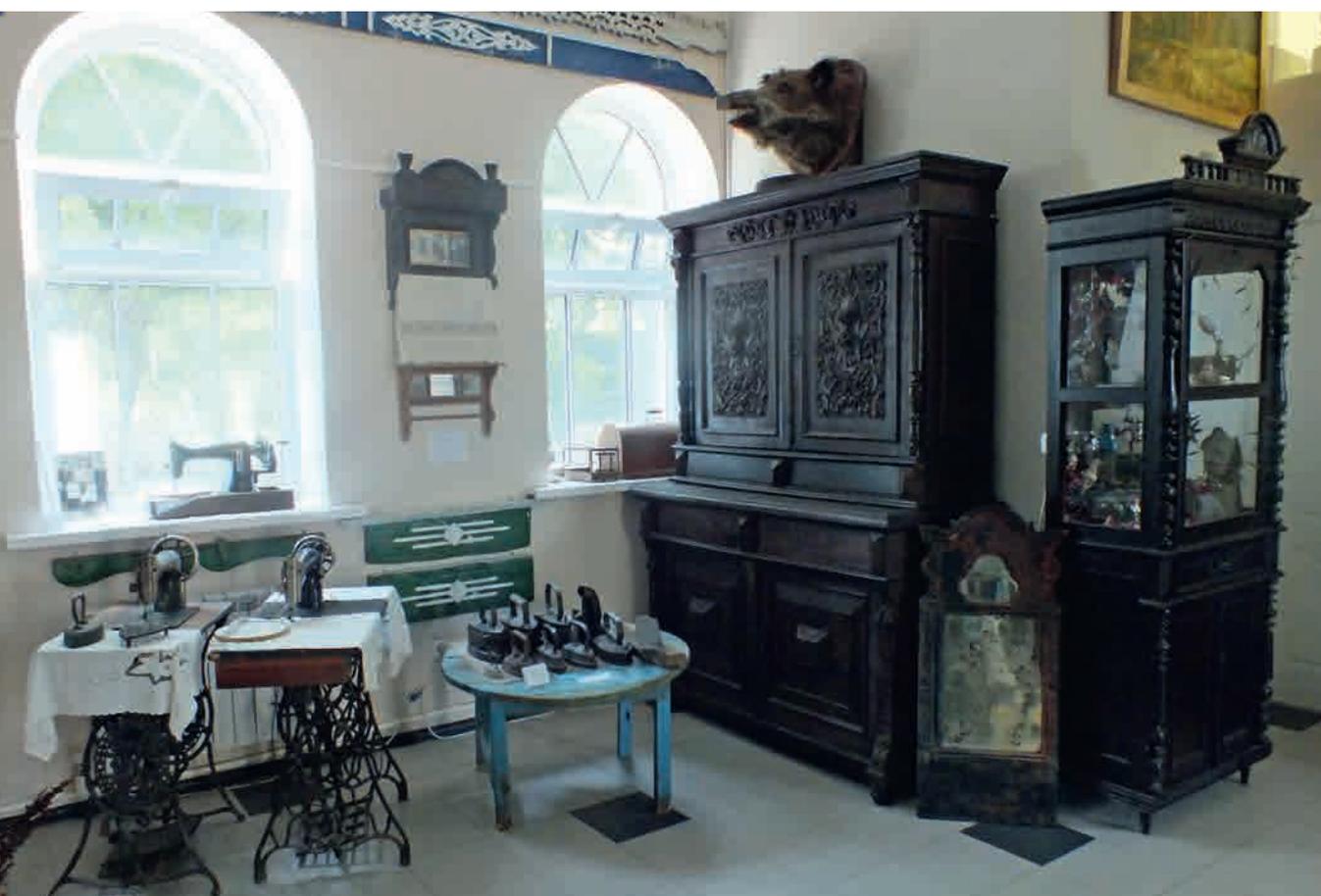




Хотелось бы выразить признательность сотрудникам ЮНЦ РАН, неравнодушным жителям с. Кагальник и всем тем, благодаря кому стало возможным создание Музея казачества, этнографии и культуры Приазовья Южного научного центра РАН.







Выражаем искреннюю признательность сотрудникам Азовского историко-археологического и палеонтологического музея-заповедника, Волгодонского эколого-исторического музея, Музея краеведения Волгодонского района (ст. Романовская),

Новочеркасского музея истории донского казачества, Раздорского этнографического музея-заповедника, Ростовского областного музея краеведения, Цимлянского районного краеведческого музея, оказавшим содействие в поиске информации.

МУЗЕЙ КРАЕВЕДЕНИЯ ВОЛГОДОНСКОГО РАЙОНА



ЦИМЛЯНСКИЙ РАЙОННЫЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ



РАЗДОРСКИЙ ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК



Мы благодарим их за небезразличное отношение к своему делу.

Авторы признательны за поддержку и своевременную помощь вице-губернатору Ростовской области И.А. Гуськову, предпринимателю Ю.В. Малику, заведу-

ющей Верхнечирской сельской библиотекой О.В. Лагуткиной за предоставление фотографий и материалов, а также сотрудникам редакционно-издательского отдела ЮНЦ РАН Л.В. Безбородовой и А.В. Коржову.

ВОЛГОДОНСКИЙ ЭКОЛОГО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

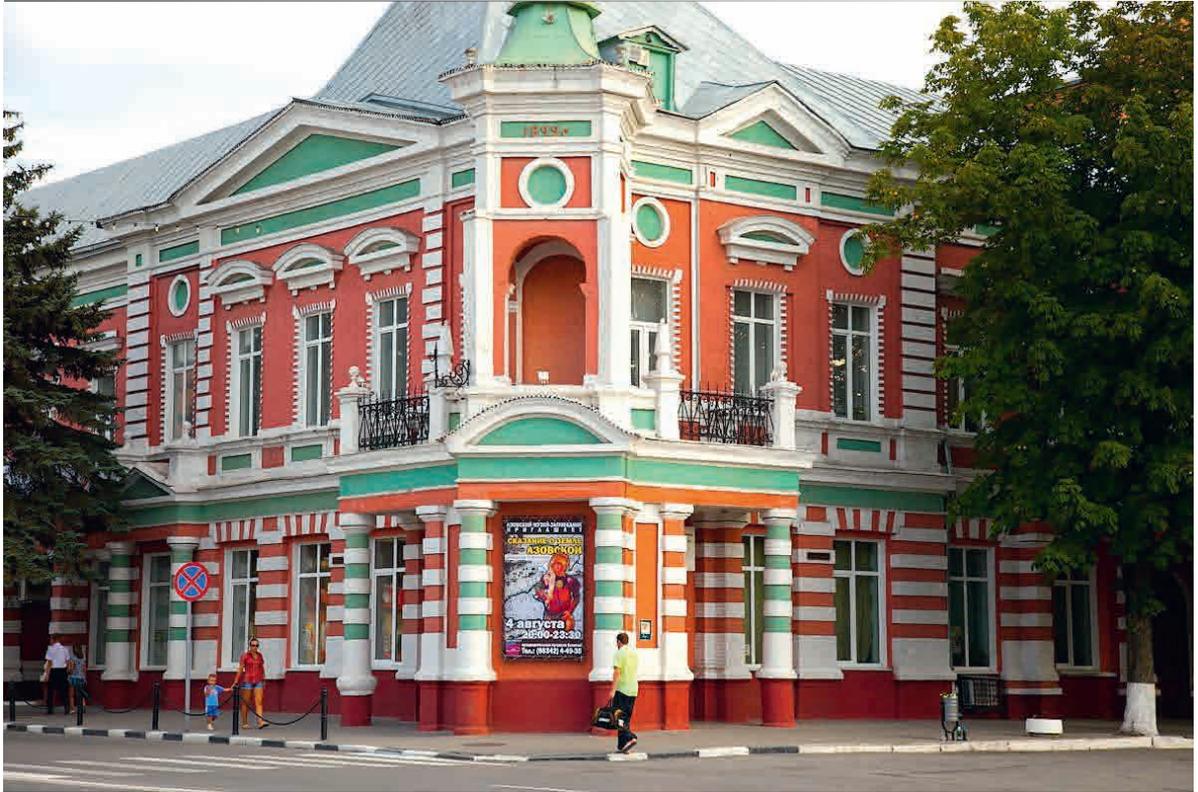


НОВОЧЕРКАССКИЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА



РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ МУЗЕЙ КРАЕВЕДЕНИЯ







Глава 1

ДОНСКИЕ КАЗАКИ ДО СТРОЙКИ ВЕКА.
ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ ДОНСКИЕ ОКРУГА

ПЕРВЫЙ И ВТОРОЙ ДОНСКИЕ ОКРУГА: ИСТОРИЯ И ТРАДИЦИИ

Строительство Цимлянского водохранилища проходило на территории Первого и Второго Донских округов Всевеликого Войска Донского. Зона строительства канала и других гидротехни-

ческих объектов охватила территории от Красноармейска (сейчас район Волгограда) до Большой Орловки (Ростовская область). Переселением было затронуто по одним подсчетам 164, по другим – 172 хутора и казачьи станицы [Хромов, 1961, с. 79; Цимлянский гидроузел, 1957].

www.oldtaganrog.ru



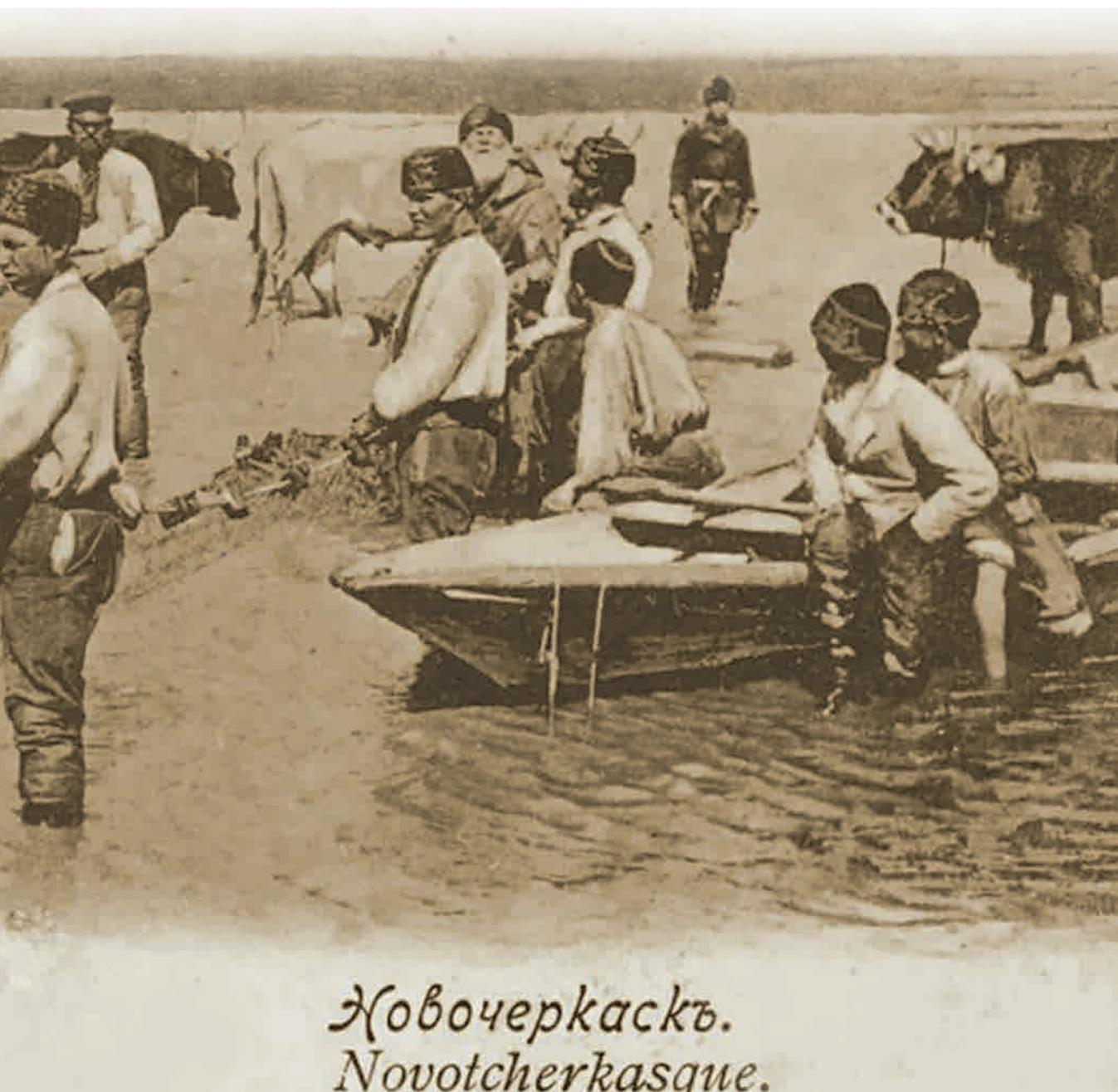
Рыбная ловля на Дону.
La pêche sur le Don.

Рыбная ловля на Дону. Новочеркасск. Фото дореволюционного времени

На момент начала строительства водохранилища уже более трехсот лет со времени основания насчитывали станицы Цимлянская, Верхнекурмаярская, Нижнечирская, Нижнекурмаярская и другие [Балуев, 1900]. По данным 1672 г., на Дону имелось 48 казачьих городков, из этого числа восемь населенных пунктов в середине

XX века оказались в зоне Цимлянского водохранилища [Цимлянское море, 2012].

Территория, которую занимала область Войска Донского, в числе прочих природных ресурсов обладала значительными рыбными запасами. Полноводные реки изобиловали осетровыми и другими ценными породами рыб.





Описание станиц и городов области Войска Донского из дореволюционной книги [Балуев, 1900]

Статистическія данныя

о современномъ состояніи станицы.

Юрть станицы занимаетъ площадь въ 115993 дес. земли, изъ коихъ 55410 дес. удобной, 55206 дес. неудобной земли и 5377 дес. подъ лѣсомъ.

Изъ удобной земли находится:

подъ лугами	4690 дес.
подъ усадьбами: поселенія станицы	95 дес.
„ „ хуторовъ	710 дес.
подъ выгонами	8314 дес.
подъ фруктовыми садами	506 дес.
подъ виноградниками	1 дес.
подъ ливадами	2000 дес.
подъ огородами	1500 дес.
въ паевомъ надѣлѣ	32520 дес.
подъ попасомъ: конноплод. табуна	2499 дес.
„ строевого „	617 дес.
отведено для отдачи въ аренду на общественныя нужды	1959 дес.

Земля, отведенная въ паевой надѣлѣ, раздѣлена на 3224 пая. Въ среднемъ на каждый пай приходится по 9 дес. пахатной земли.

Паи находятся въ пользованіи 1663 домохозяевъ, такъ что на каждаго домохозяина приходится около 2-хъ паевъ, или около 18 десятинъ пахатной земли.

Изъ домохозяевъ 756 обрабатываютъ 1560 паевъ полностью, 421 домохозяинъ 1011 паевъ неполныхъ, или 4550 дес. земли, и 486 домохозяевъ—653 пая совсѣмъ не обрабатываютъ.

Паи сдаются въ аренду: самими владѣльцами паевъ 907 домохозяевами 653 пая полныхъ и 1011 паевъ неполныхъ, всего 10201 дес. земли, и станичнымъ обществомъ за долги за снаряженіе къ службѣ у 25 домохозяевъ 10 полныхъ и 15 неполныхъ паевъ, всего 135 десятинъ.

Описание станиц и городов области Войска Донского из дореволюционной книги [Балуев, 1900]

Разделение казаков на низовых и верховых произошло давно, оно основывалось главным образом на географическом принципе: живущие в верховьях Дона до станицы Цимлянской назывались верховыми казаками, живущие от Цимлян-

ской и ниже по Дону – низовыми казаками [Цимлянское море, 2012]. Низовые казаки были более зажиточными в сравнении с верховыми, о чем свидетельствует, например, характер надгробий на местных кладбищах.



Надгробия XIX в. в казачьем хуторе Государевском¹ (ныне х. Донской) – свидетельство благосостояния нижнедонских казаков

¹ В документах разного времени населенный пункт имеет названия Государев, Государево и Государевский.

Представим характеристику региона и его жителей.

ПЕРВЫЙ ДОНСКОЙ ОКРУГ

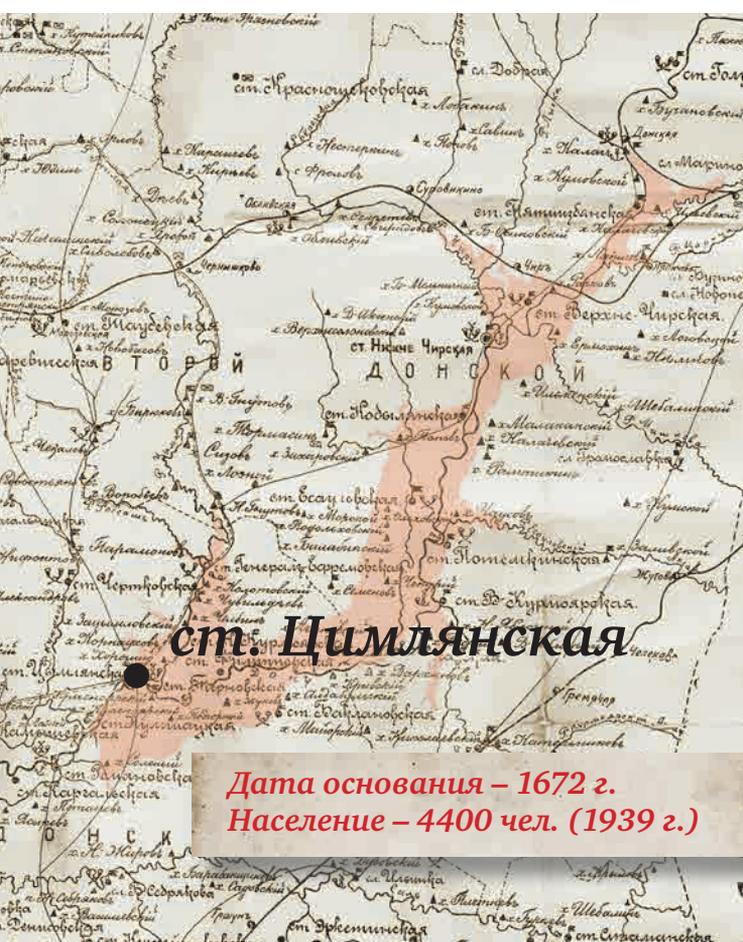
Донской I округ – области Войска Донского, в южной ее части; пространство – 11 209 кв. верст. Рекой Дон округ перерезывается в направлении от востока к западу на две неравные части. Южная часть, лежащая по левому берегу Дона, вообще низменна, ровна и богата тучными пастбищами и солонцами Задонской степи. Лежащая по правому берегу Дона северная часть состоит, напротив, из плоских возвышенностей.

Почва округа в северной его части очень плодородна; она состоит из тучного чернозема, местами смешанного с песком и глиною; в южной его части преобладает глина, местами пропитанная солью. Кроме Дона, прорезывающего округ на протяжении 213 верст, округ беден реками, особенно в южной половине своей... Во всех правых притоках Дона... вода мутная и дурного вкуса вследствие иловатости дна реки, исключение составляют притоки Северского Донца, текущие по каменистому дну и отличающиеся прекрасною питьевою водою. Немногочисленные реки и речки, впадающие в Дон с левой стороны, отличаются солоноватым вкусом воды...

Жителей в 1891 г. было 215 617 (мужчин 107 990, женщин 107 627), из них войскового сословия 167 284. Раскольников 20 165 чел., в том числе приемлющих священство 15 440, неприемлющих – 4673, молокан – 48, духоборцев – 4. Почти все остальные жители православного вероисповедания. Около 300 поселков, в том числе 27 станиц... Гражданское и окружное управление в Константиновской станице.

Хлебопашество покрывает местное потребление и остается избыток хлеба, сбываемый на донские пристани... В последнее время значительно развилось табаководство... Виноделие установилось прочно... Садоводство развивается... По Дону и Донцу развито рыболовство... Главные предметы вывоза: скот, шерсть, хлеб, виноград и виноградное вино.

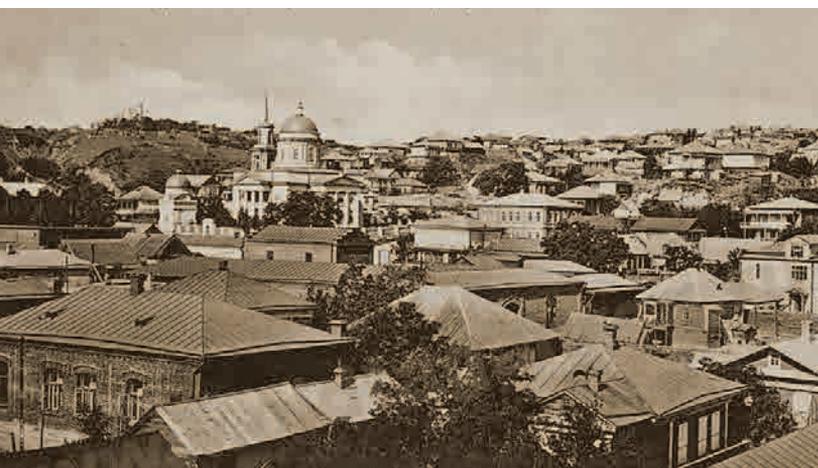
[Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона]



Станица Цимлянская на карте и фотографиях XIX и XX вв.



Дон у станицы Цимлянской, 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева¹



Цимлянская – станица Первого Донского округа области Войска Донского. Прежде – городок Усть-Цимла. Первое известное упоминание о нем относится к 1672 г. До Октябрьской революции станица Цимлянская являлась одной из самых крупных станиц Первого Донского округа. Из исторических событий, связанных с Цимлянской, важное место занимает посещение станицы царем Петром Алексеевичем во время Азовских походов 1695 и 1696 гг.

¹ Многие из представленных в настоящей книге фотографий взяты из «Донского альбома» Ивана Васильевича Болдырева – донского Кулибина, самородка-изобретателя родом из станицы Терновской. Он изобрёл собственный фотоаппарат, с помощью которого делал великолепные снимки. В «Донском альбоме» запечатлены сцены из жизни и быта донских казаков (в основном станицы Цимлянской, 1875–1876 гг.)

Цимлянская станица.

Краткій историческій очеркъ.

Станица находится на правой сторонѣ р. Дона, ниже впаденія въ него рч. Цымлы и Кумшачика.

Время основанія ея неизвѣстно. Въ историческихъ актахъ Усть-Цымла упоминается въ 1592 г., а городокъ Цымла въ 1672 г. Прежде городокъ находился на лѣвой сторонѣ Дона въ уроч. Зимовномъ, гдѣ мѣсто это до сихъ поръ сохранило названіе стараго городка.

Въ 1715 году въ Цимлянской станицѣ уже была деревянная церковь во имя Св. Николая, за ветхостію перестроенная въ 1763 году; а въ 1833 году начата и въ 1839 году окончена каменная трехпрестольная церковь во имя того же Святителя.

Въ 1880 году построена вторая каменная церковь во имя Пророка Илии.

Въ хуторѣ Юновомъ устроена часовня на мѣстѣ обрѣтенія чудотворной иконы Св. Николая, существующая болѣе 100 лѣтъ.

Первое учебное заведеніе—приходское училище, преобразованное въ двухклассное, открыто въ 1837 г.

Впослѣдствіи открыты здѣсь женское училище 3 разряда и церковно-приходская школа.

Къ станицѣ принадлежитъ одиннадцать хуторовъ, въ одномъ изъ которыхъ имѣется церковь и школа.

Цимлянская станица издавна славится лучшими винами на Дону, благодаря особенностямъ почвы мѣстности, занятой виноградниками по склону горы съ правой стороны Дона, обращенной на юго-востокъ. Виноградники здѣсь тянутся на протяженіи болѣе 10 верстъ. На пространствѣ около 300 дес. насчитывается виноградниковъ болѣе 1200. Всѣ сады исключительно засажены чернымъ виноградомъ, блага винограда весьма мало. Вина въ общемъ итогѣ получается около 10 т. ведеръ. Выдѣлкою вина занимаются сами владѣльцы виноградниковъ (тогда какъ въ дру-

не поддѣленъ и находится въ общемъ пользованіи всего станичнаго общества.

Земля, отведенная на общественныя нужды, равно какъ и отобранная въ распоряженіе станичнаго общества за долги домохозяевъ въ общественныя суммы, сдана на текущій 1900 годъ въ аренду разнымъ лицамъ небольшими участками по цѣнѣ отъ одного до трехъ рублей за десятину, съ правомъ распашки всей земли.

Дворовъ въ поселеніи самой станицы имѣется:

принадлежащихъ казакамъ	682
и иногороднимъ	126

Общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ въ юртѣ станицы состоитъ 2, въ которыхъ къ 1 апрѣля 1900 года было на лицо 1412 четвертей хлѣба и въ недоимкѣ за жителями станицы 1909 четвертей.

Лошадей и скота имѣется:

у казаковъ:	
лошадей	1918
крупнаго скота	9130
мелкаго скота	13980
у иногороднихъ:	
лошадей	99
крупнаго скота	112

Промышленныхъ заведеній въ юртѣ станицы имѣется: заводовъ: кирпичныхъ 1, мыловаренныхъ 1, маслобойныхъ 1, чугуноплавильныхъ 1; мельницъ: водяныхъ 4, вѣтряныхъ 27 и кузницъ 10.

Воинскихъ чиновъ по спискамъ къ 1 апрѣля 1900 года состоитъ:

а) приговорительнаго разряда казаковъ	237								
б) строевого разряда	<table> <tr> <td>штабъ-офицеровъ</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>оверъ-офицеровъ</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>классныхъ чиновниковъ</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>подхорунжихъ</td> <td>2</td> </tr> </table>	штабъ-офицеровъ	6	оверъ-офицеровъ	12	классныхъ чиновниковъ	7	подхорунжихъ	2
штабъ-офицеровъ		6							
оверъ-офицеровъ		12							
классныхъ чиновниковъ		7							
подхорунжихъ	2								

Краткій историческій очеркъ о Цимлянской станице в дореволюционной книгѣ [Балуев, 1900]



Пароход на мели (Дон). Худ. А.П. Боголюбов. 1864 г.¹



Памятник в ст. Цимлянской в честь проезда Его Императорского Высочества великого князя цесаревича Александра Александровича, 1869 г. Фото И. Болдырева

¹ Картина написана после посещения цесаревичем Николаем Александровичем станицы Цимлянской в 1863 г. Недалеко от станицы пароход сел на мель. В память о том случае и была заказана цесаревичем эта картина у сопровождавшего его известного художника А.П. Боголюбова [Забывать нельзя ... 2017].



Казачьи дома в ст. Цимлянской к. XIX в. – нач. XX в.



Казачьи дома в ст. Цимлянской к. XIX в. – нач. XX в.



Возвращение казаков с ярмарки в Цимлянскую станицу. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева

В конце XIX в. в юрте Цимлянской станицы всего было 2626 дворов. В этих дворах проживали 13 301 чел. (8537 чел. войскового сословия). В станице и ее хуторах 8287 чел. занимались земледелием и скотоводством, 400 – виноградарством, 1748 – ремеслом, 993 чел. находились на государственной, общественной и частной службе.

Особенностью станицы были богатые хутора с добротными постройками, которыми могла бы позавидовать любая верховая станица. Крыши преимущественно были крыты железом или черепицей, реже тесом или чаканом (рогозом или тростником), и совсем редко соломой. Цимлянские куреня, как правило, были в два этажа, саманные, реже из турлука.



Базар в праздник в Цимлянкой станции. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева

Низы куреней из бутового камня. Богатые казаки строили куреня из камня и кирпича.

В 1839 г. в станице была построена каменная трехпрестольная Николаевская церковь вместо старой и ветхой, сооруженной в 1715 г. В 1880 г. была построена каменная бесприходная Покровская кладбищенская церковь.

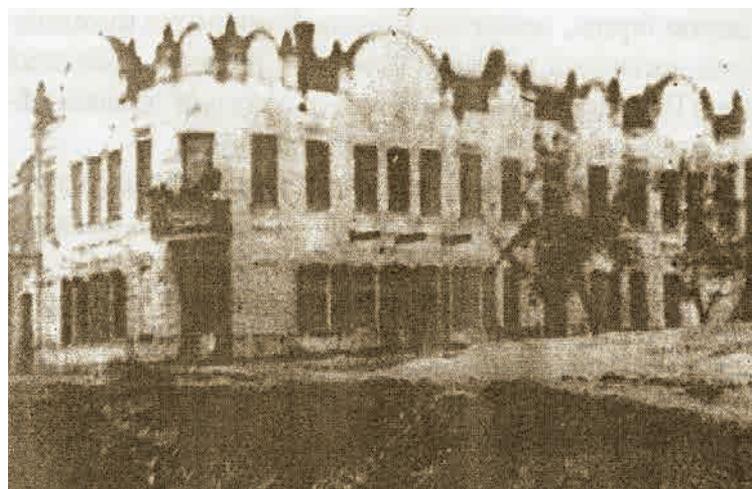
Обучение детей осуществляли: с 1837 г. – мужское приходское училище, с 1867 г. – женское приходское училище, с 1891 г. – школа грамоты (церковно-приходская школа) и с начала XX в. – второе приходское училище для мальчиков.

В начале XX в. в станице проходили три ярмарки: Средокрестинская, Спасовская, Казанская.



Пристань Цимлянская, 1938 г. Худ. М.С. Мухин

В станции находились казначейство, конторы мирового судьи, судебного следователя, нотариуса, заседателя, полицейского надзирателя, ветеринарного врача, в станции работали земская больница, почтово-телеграфная контора, 2 мыловаренных завода, слесарно-кузнечные



Школа в ст. Цимлянской. Фото сделано после освобождения от фашистских захватчиков в 1943 г. (см.: [Забывать нельзя ... 2017; 2018])



Консервный завод в ст. Цимлянской. Фото 1940-х гг.

мастерские, железнодорожная станция, 20 пивных. К концу XIX в. в Цимлянской имелась крупная торговая пристань, со ссыпных пунктов во время навигации ежегодно грузилось около 10 тыс. тонн зерна; работали паровая и газогенераторная мельницы [Рябов, 2014].



*Дом культуры и райсоюз ст. Цимлянской, 1946 г. ►
(фото вверху и справа внизу: [Забывать нельзя ... 2017])*

ВТОРОЙ ДОНСКОЙ ОКРУГ

Донской II округ – области Войска Донского, в восточной ее части; пространство 26 917 кв. верст. Рекою Доном округ перерезывается от северо-востока к юго-западу на две весьма разнохарактерные части. По левой стороне Дона – низменная и богатая солонцами Задонская степь, правая сторона округа возвышена...

Почва плодородная и одинаково пригодна как для хлебопашества, так и для садоводства и виноградарства; округ богат обширными пастбищами, благодаря чему садоводство развито здесь более, чем в остальных округах области Войска Донского... Климат степной, весьма здоровый, особенно в южной части округа, по течению р. Сага.

В 1891 г. 193 843 жителя (мужчин 96 679, женщин 97 164), из них войскового сословия 167 734. Раскольников 52 352,

в том числе приемлющих священство – 47 004, неприемлющих – 5016, молокан – 332. Почти все остальные жители православные. Церквей и часовен 32. Жители распределяются в 595 поселках, из которых 16 станиц и 7 волостных слобод... Управление округа – в станице Нижне-Чирской.

Хлебопашество покрывает здесь местное потребление и остается избыток хлеба, сбываемый на донские пристани. Главный хлеб – яровая пшеница... Виноградарство и виноделие развито... Огромным развитием скотоводства округ обязан лугам и пастбищам, под которыми более 1 500 000 дес. Жители занимаются также работами на судах и пристанях во время навигации. Главные предметы отпуска – черкасский скот, донские лошади, шерсть, виноград и виноградное вино.

[Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона]

Въ 1898 году у жителей округа было лошадей и скота:

У казаковъ:

лошадей 44219.
крупнаго рогатаго скота 306618.
разнаго мелкаго скота 377861.

У иногороднихъ:

лошадей 1033.
крупнаго рогатаго скота 2419.
разнаго мелкаго скота 2884.

ВЪДОМОСТЬ

о наличности къ 1 января 1900 года въ округѣ нижнихъ чиновъ строевого и запаснаго разрядовъ, исключая находящихся на службѣ въ частяхъ 1 очереди и мѣстныхъ командахъ.

Разряды казаконъ.	Строевыхъ.				Нестроевыхъ.				
	Урядниковъ.	Трубочей.	Приказныхъ и казаконъ.	Игорь.	Фельдшеровъ.	Молочн. силъ.	Ветеринарнхъ.	Старшаго разряда.	Младшаго разряда.
А. Строевого разряда:									
1) Казаконъ, выбранныхъ на укомплектованіе гвардейскихъ полковъ	—	—	96	96	—	—	—	—	—
2) Нижнихъ чиновъ смѣнныхъ командъ, прибывшихъ осенью на льготу изъ полковъ 1-й очереди	—	22	498	520	—	—	—	—	—
3) Казаконъ 4-хъ младшихъ возрастовъ	9	1	639	649	—	—	11	160	
4) Нижн. чиновъ 2 очер.	890	100	3198	3688	18	14	30	179	
5) „ 3 очер.	384	98	3210	3596	21	17	36	146	
6) Гвардейцевъ	27	2	323	352	6	6	—	—	
7) Артиллеристовъ	—	—	—	704	—	—	—	—	
Итого	—	—	—	9605	45	37	77	485	
Б. Запаснаго разряда	385	101	3543	4029	28	22	51	140	

СВѢДѢНІЯ

о числѣ штабъ и оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ, командированныхъ на службу въ первоочередныя части за пять лѣтъ.

Сколько командировано и сколько осталось отъ наряда.	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.
Штабъ и оберъ-офицеровъ	34	38	37	37	37
Нижнихъ чиновъ	1137	1223	1491	1230	964
Осталось отъ наряда	342	423	471	209	169

Въ 1900 году подлежатъ вызову въ лагерный сборъ при слободѣ Доброй:

штабъ и оберъ-офицеровъ 68.
нижнихъ чиновъ 3748.

СВѢДѢНІЯ

о состояніи станичныхъ конноплодовыхъ табуновъ.

Число табуновъ 16.

По количеству отведенной земли должно содержаться въ табунахъ:

жеребцовъ 366.
матокъ 5490.

Къ 1 января 1900 года состояло:

жеребцовъ 247.
матокъ 3414.

Приплоду въ возрастѣ отъ 1 до 3 лѣтъ съ молочными 5671.

Табунной стражи:

смотрителей 16.
коноваловъ 16.
табунщиковъ 88.

Склады и пороховой погребъ для храненія имущества и боевыхъ патроновъ для льготныхъ частей находятся при окружной станицѣ Нижне-Чирской.



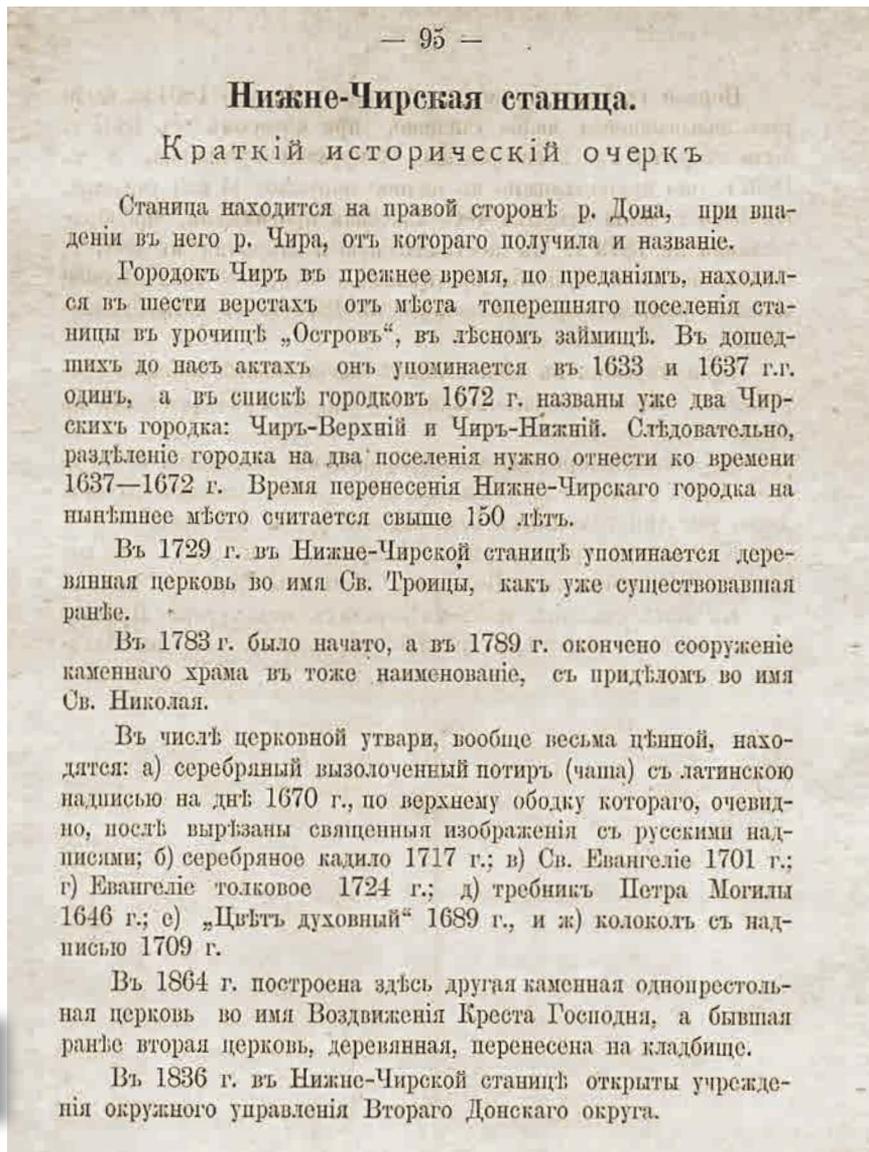
Станица Нижнечирская на фото XIX в.

Нижнечирская¹ – окружная станица Второго Донского округа области Войска Донского. Прежде – городок Нижний Чир. Первое известное упоминание о городке Чир относится к 1593 г. В 1897 г. в Нижнечирской станице и ее 33 хуторах было 3216 дворов. В этих дворах проживало 20 592 чел. (16 181 войскового сословия). 14 276 чел. занимались земледелием и скотоводством, 1867 – ремеслом, 2098 нахо-

дились на государственной, общественной и частной службе.

Нижнечирская имела статус окружной станицы. В ней находились органы военного и гражданского управления, судебные и правоохранительные органы, казначейство, нотариат, почтово-телеграфная контора, окружные учреждения здравоохранения, образования, различные общественные организации.

¹ Дореволюционное написание – Нижне-Чирская.



Краткий исторический очерк о ст. Нижнечирской в дореволюционной книге [Балуев, 1900]



Станица Нижне-Чирская.
Баклановская улица.

www.oldtaganrog.ru



www.oldtaganrog.ru

Станица Нижне-Чирская.
Торговая улица.

Adresse, M. Dvorianstky.
Staritzas. Nijne-Cherkaia

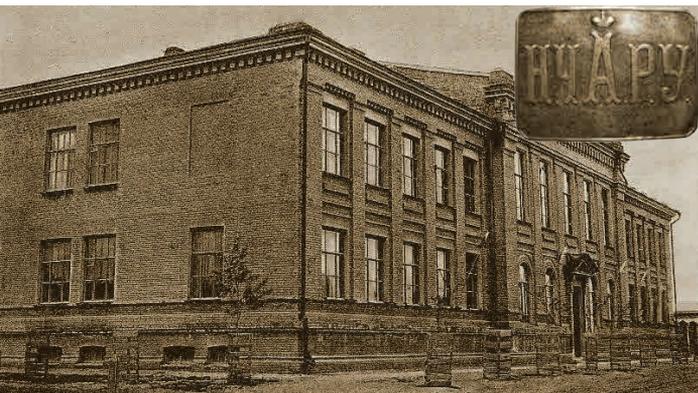
Don Russe

Une rue de la Staritzas

Жилые дома и городские здания в ст. Нижнечирской на фотографиях к. XIX в. – XX в.



Женская гимназия в ст. Нижнечирской



Нижнечирское Алексеевское реальное (ремесленное) училище



В станице были построены Крестовоздвиженская, Троицкая и кладбищенская бесприходная Дмитриевская церкви, Петро-Павловская единоверческая церковь и старообрядческая Покровская церковь. Имелись различные учебные заведения. Среднее образование учащиеся получали в классической (мужской) и женской гимназиях, Алексеевском реаль-

ном училище. Также работали Чирское железнодорожное училище, военно-ремесленная школа, несколько церковно-приходских школ.

В станице находились также потребительское общество, тюрьма, 2 типографии, 2 паровые мельницы, свечной завод, 2 кожевенных завода, 2 кирпичных завода, пивоваренный завод Л.И. Хрпа.

Верхнечирская¹ – станция Второго Донского округа области Войска Донского. Станция находилась на правой стороне р. Дон, в месте впадения в него р. Чир. В исторических документах 1633 и 1637 гг. упоминается городок Чир, а в списке городов 1672 г. уже называется два «Чирских городка» – «Чир-Верхний и Чир-Нижний» [Балуев, 1900].

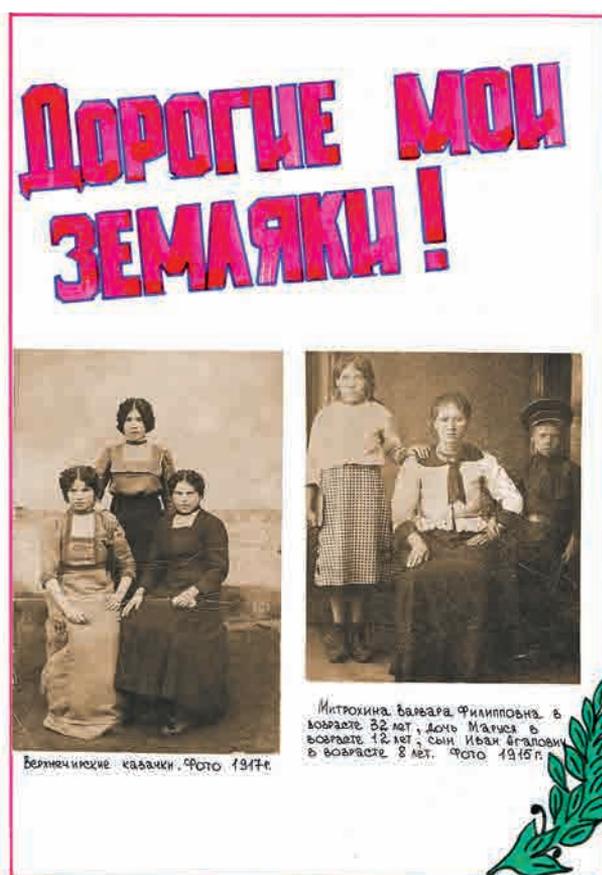
В 1897 г. в станции и ее 33 хуторах было 2543 двора. В этих дворах проживали 13 981 чел. (12 951 войскового сословия). 12 82 чел. занимались земледелием, 375 – ремеслом, 103 – торговлей, 276 находились на государственной, общественной и частной службе. В станции были сооружены Покровская и старообрядческая Казанская церкви. Обучение де-

тей осуществляли станичное приходское училище и церковно-приходская школа. В станции находилась паровая мельница [Рябов, 2014].

В 1927 г. в станции Верхнечирской организуется первая сельскохозяйственная артель (7 семей). А в 1929 г. на базе уже двух артелей создается колхоз им. Жданова.

Колхоз занимался выращиванием не только зерновых, но и хлопка, табака, овощей, бахчевых культур. Также занимались скотоводством. Переселение в связи с созданием Цимлянского водохранилища производилось с осени 1949 по осень 1950 г. Переселялись в голую безводную степь в трёх километрах северо-восточней хутора Новомаксимовский (станции Чир), а также в сам хутор Новомаксимовский.

¹ Дореволюционное написание – Верхне-Чирская.



Плакат, посвященный истории станции. Верхнечирская сельская библиотека



Ст. Верхнечирская на фото 1930-х гг.

Станица делится на три части: „Денисовка“ (нижняя), „Старый городок“ (средняя) и „Шушловка“ („Д.“ О. В. 1879 г., № 4).

В конце XVII и в начале XVIII века в Верхне-Чирской станице была часовня во имя св. Николая Чудотворца. При ней служил священник Никита Павлов, умерший около 1710 года. После него не было священника до назначения дьяка („Донец. Епарх. Вѣд.“ № 4).

В 1732 году вместо часовни построена деревянная церковь во имя Покрова Божией Матери (там же № 5), а в 1763 году благочинный города Воронежа священник Баженов в своем отчете о состоянии церкви Верхне-Чирской станицы доложил Епископу Тихову: „Крыша крайне ветха, отъ чего биваетъ течь въ церкви, на престольной одежде кумачная, на святотелѣ оболочка и губа автимиуса ветха, джипа черна, дароносица мѣдная, устава, мѣсячныхъ иконъ, толкового свѣтотѣла и полого заката не имѣется, икозъ трое, изъ коихъ двое ветхи и изодраны; священникъ Евлампій упирается въномъ, никогда не служитъ“. Дальше ничего неизвестно о передвижении и перестройке этой церкви. По клировымъ ведомостямъ за 1800 годъ видно, что въ станицѣ этой Покровская, деревянная, съ такою же колокольнею, церковь построена и освящена въ 1748 году. Въ 1850 году, вследствие ветхости, въ церкви худеть и потолки близки были къ падению; начата на другомъ мѣстѣ постройка новой деревянной же церкви (клар. вѣд. 1851 г.). Церковь эта въ 1858 году сгорѣла („донец. окружн. вѣд.“ 1857 г.). Вместо сгорѣвшей построена новая церковь въ 1866 году, деревянная же, однопрестольная, съ такою же колокольнею (клар. вѣд. 1884 г.).

Названіе мѣстностей: балки: Русская, Бранная, Гораява, догъ Ламюкина, Курлацкая, Лабакина, Потапная, Карашева, Качеряхинна, Сокорова, юскъ Вифлианцевъ, Багаче-

ва, догъ Немковскій; курганы: Батова, Разсыпная, Тузовъ, Подхемный; въ лугу урочище „Зимовная“.

Въ 1745 году въ станицѣ было дворовъ 193, жителей м. п. 357, ж. 381; въ 1800 г. двор. 420, м. п. 1533, ж. 1428.

Старинная фамилія: Буринцы, Шемзевъ, Полякъ, Саратовцы, Тамбовцы, Тураховъ, Шаханычъ, Бобилевъ, Чугуновскіе, Цыноваровы, Закурель, Кокаригъ (1745 г.).

Ив. Сулинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

56) *Верхне-Чирская* станица расположена на правомъ берегу Дона и р. Чира, при впадении двухъ небольшихъ рѣчекъ, называемыхъ „Дурьками“, на ровномъ мѣстѣ, находится въ 9 верстахъ отъ Окружной станицы.

Ежегодные обвалы берега рѣки Дона отъ весенняго паводка заставляютъ жителей станицы постоянно переселять ся изъ одного въ другое болѣе безопасное мѣсто. Первоначально станица находилась на лѣвомъ берегу Дона въ займищѣ; мѣсто это и теперь называется „Старый городокъ“. О томъ, когда именно она перешла на настоящее мѣсто, свидѣній не имѣется. Известно только, что въ историческихъ актахъ о городкѣ „Верхній Чиръ“ въ первый разъ упоминается подъ 1672 г. (истор. опис. з. в. Д., II, 570).

Сведения о станице Верхнечирской в дореволюционном издании [Сулин, 1893]



Кумшацкая станица, общий вид. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева



Улица в Кумшацкой станице. Фото И. Болдырева



*Казачье семейство. Цимлянская станица.
1875–1876 гг. Фото И. Болдырева*

В середине XIX в. население Земли Войска Донского характеризовалось однородным составом: свыше 64% (887 тыс. чел.) являлись казаками – потомками великороссов, говорящими на донском диалекте. Границы территории, на которой проживали казаки, уважали соседи и центральная власть. Выходцев из разных русских губерний в поселениях Дона и его притоков всегда объединяла тесная связь.

Казаки отличались хорошо развитыми военными навыками. Они обладали уникальной культурой, обычаями и традициями – в быту, пище, одежде; самобытным диалектом. Особую любовь заслужили красивейшие песни казаков, в которых отразилась их история.

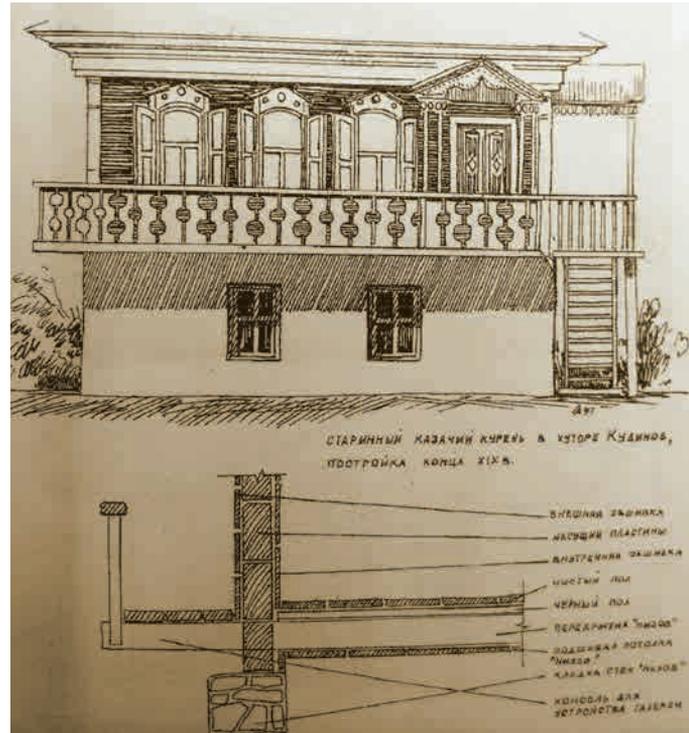
Православие и самодержавие были для донских казаков основополагающими устоями. Патриархальные традиции казачества сохраняло вплоть до Февральской революции 1917 г. В послужных списках и церковных реестрах еще с середины XIX в. отсутствовала графа «национальность», а в происхождении отмечалось – православного исповедания, «из казаков».



Хутор Кудинов, курень казака И. Бакланова



Казачий курень, к. XIX в. [Лазарев, 1998]



МЕНЮ ПРАЗДНИЧНОГО ОБЕДА В КАЗАЧЬЕЙ СЕМЬЕ В ДОНЕЦКИХ СТАНИЦАХ

(номера означают порядок подачи блюд)

1. Сладкий пирог с рисом, посыпанный сверху изюмом, и пирог с мясом, капустой или картофелем
2. Бараний или свиной холодец
3. Борщ с мясом
4. Лапша с птичьими потрохами
5. Жареная свинина или баранина в кусочках (хрен, соленые огурцы, соленый арбуз, моченые виноград или терн)
6. Жареная птица – гусь, утка, курица или индюшка (хрен, соленые огурцы, соленый арбуз, моченые виноград или терн)
7. Лапшевник с сахаром, каймаком или сметаной
8. Кабашная каша с пшеном с взваром из вишен, груш и яблок, подслащенным медом или нардеком
9. Густой вишневый кисель, порезанный на кусочки и посыпанный сахаром
10. Кислое молоко и в некоторых станицах чай

На протяжении всего обеда употреблялись алкогольные напитки

[Листопадов, 1954, с. 68]



Проводы донских казаков на службу. Сентябрь 1876 г. В руках у мальчика-казака пика.



Казаки, х. Альдабульский



Старики-ветераны ст. Кобылянской



Смотр казаков атаманом. Сентябрь 1876 г.



Казачьи старики с атаманом

Владение грамотой было составной частью общего казачьего образования и воспитания. В начале XX в. в казачьих областях Войска общая доля грамотных среди казачьего населения составляла почти 69 %, из них 85,5 % – среди казаков и 48 % – среди казачек, а в целом по стране грамотных было около 21 % [Трут, 1997, с. 61]. Низшие школы были почти во всех хуторах, а в станицах перед революцией были основаны первые классы гимназии [Казачий словарь-справочник, 1992, т. 1, с. 218].

У сыновей казачьих офицеров времени на детские игры было мало. Нередко они вместе с отцами отправлялись на службу, иногда и на войну. Но учиться продолжали везде.



*Двор казака. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева.
Казаков-бедняков на службу собирала вся станица*

Еще одним фактором, поддерживающим боевой дух казаков, были устойчивые семейные традиции. Женщина в казачьей семье играла огромную роль. Как

мать и хозяйка, она посвящала себя семейной жизни и воспитанию детей в традициях любви к земле, гордости за свою родину, почитании старших, уважении к соседям.



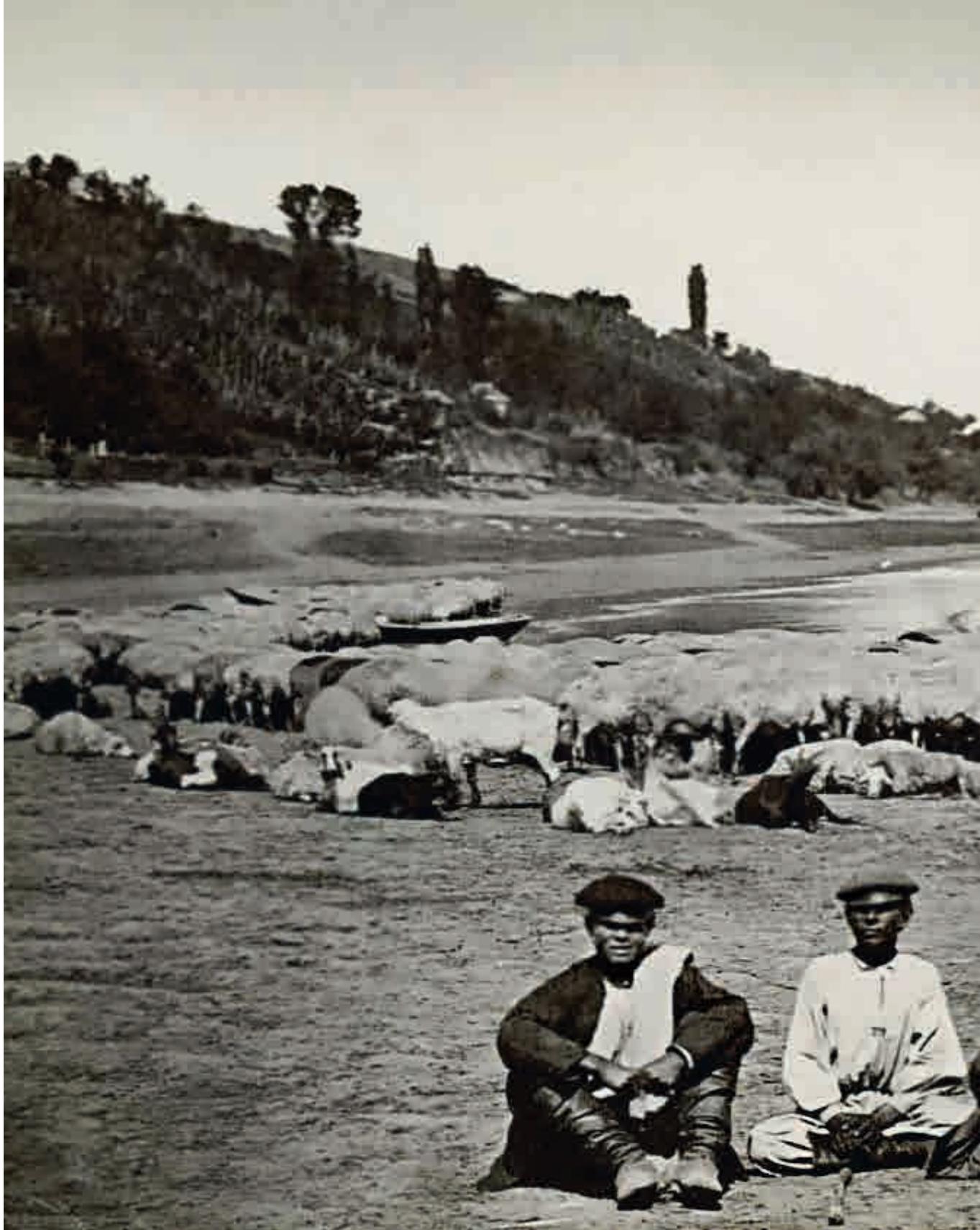
Пасхальная трапеза, фото 1930-х гг. Низкий («турецкий») столик – типичная деталь нижедонского интерьера



Предметы быта донских казаков. Раздорский этнографический музей-заповедник



Жилище донского казака. Волгодонский эколого-исторический музей-заповедник



Пастухи. Цимлянская станица. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева



С семи лет мальчик-казак был способен самостоятельно управляться с лошадьми и волами. Исключительно мальчишеским делом было боронить, сгребать сено на ло-

шадях. Обычно с весны до осени казачата жили в степи при отарах или на бахчах со стариками, фактически занимавшимися воспитанием внуков [Матишов, 2013].



Волы в плугу. Худ. М.Б. Греков. 1911 г.



Обоз из запряженных в телеги волов



Пахота в хозяйстве казака М.Н. Мауилова х. Верхнеантошинский Хопёрского округа, 1912 г.



Волы. Цимлянская станица. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева



*Улица в праздник на виноградных садах. Станица Цимлянская. 1875–1876 гг.
Фото И. Болдырева*

Для донского казака, во все времена связанного с войсковой службой, важнейшим достоянием оставались плодородная черноземная земля (хлеб, фураж), пастбищные и сенокосные луга для лошадей.

Самым известным жанром казачьего фольклора является песня. Исключительно сильное эмоциональное воздействие донской народной песни, поющей «с подголосками», отметил М.А. Шолохов в «Тихом Доне». В царское время увлечение казаков хорovým пением поощрялось войсковым начальством. Специально создавались хоры, организовывался сбор старинных песен, издавались сборники текстов с нотами. В станичных школах обучали музыкальной грамоте.

Писатель М. Горький в своих отрывочных впечатлениях отмечал: «Я стал бегать в казармы казаков, – они стояли около Печерской слободы. Казаки казались иными, чем солдаты, не потому, что они ловко ездили на лошадях и были красивее одеты, – они иначе говорили, пели другие песни и прекрасно плясали. Бывало, по вечерам,

вычистив лошадей, они соберутся в кружок около конюшен, и маленький рыжий казак, встряхнув вихрами, высоким голосом запоет...» [Горький, 1972, с. 324].

Неотъемлемые для донского казака внутренние качества и убеждения органически связаны с системой воспитания в кругу семьи и рода. Навыки поведения, привитые семьей и старейшинами рода, станичной школой и церковью, а в дальнейшем полученные в походах и войнах, проявлялись во всех сферах и составляли своеобразный кодекс чести.

Но сегодня практически исчезли семейные и родовые связи, преемственность поколений. Революция, жесткая советская идеология и практика расказачивания, политика большевистской дискриминации сломали веками складывавшуюся систему военно-сословного воспитания казака области Войска Донского.

Патриотизм казаков заключался не только в служении царю и государству, но в первую очередь в служении Отечеству, земле предков, в защите их веры.



Казачата хутора Грачева у Предтеченской церкви (Хопёрский округ) [Рябов, 2014]



1919 год. Красные пришли. Худ. Д.А. Шмарин

ГРАЖДАНСКАЯ (БРАТОУБИЙСТВЕННАЯ) ВОЙНА



Гражданская (братоубийственная) война [Матишов, 2013]

ГРАЖДАНСКАЯ И ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНЫ

Казачи дважды не присягают. Поэтому Октябрьскую революцию подавляющая часть казаков не приняла и в годы Гражданской войны стала опорой Белого движения.



Атаман
П.Н. Краснов



Генерал П.Н.Краснов сразу после избрания его атаманом. Надпись на обороте фотографии: "Подо мною — добрый конь, надо мною — Господь Бог. Донской атаман Петр Краснов, 16 мая 1918 г., Новочеркасск".

▲
Большой войсковой круг, на котором генерала
П.Н. Краснова избрали донским атаманом.
Новочеркасск, 3 мая 1918 г.

В Новочеркасске атаман Каледин долго не удержался. Курс А.М. Каледина на независимость донских казаков продолжил генерал Пётр Краснов, который в 1918 г. превратил автономию в независимое государство.

Как до революции, так и при советской власти отношение крестьян-малороссов к казачеству было очень сдержанным и малодружелюбным. Эпизод, показывающий характерную «рукопашную», описал Шолохов в «Тихом Доне» [Шолохов, 1956–1960]. Казачье население станиц и хуторов, впоследствии оказавшихся

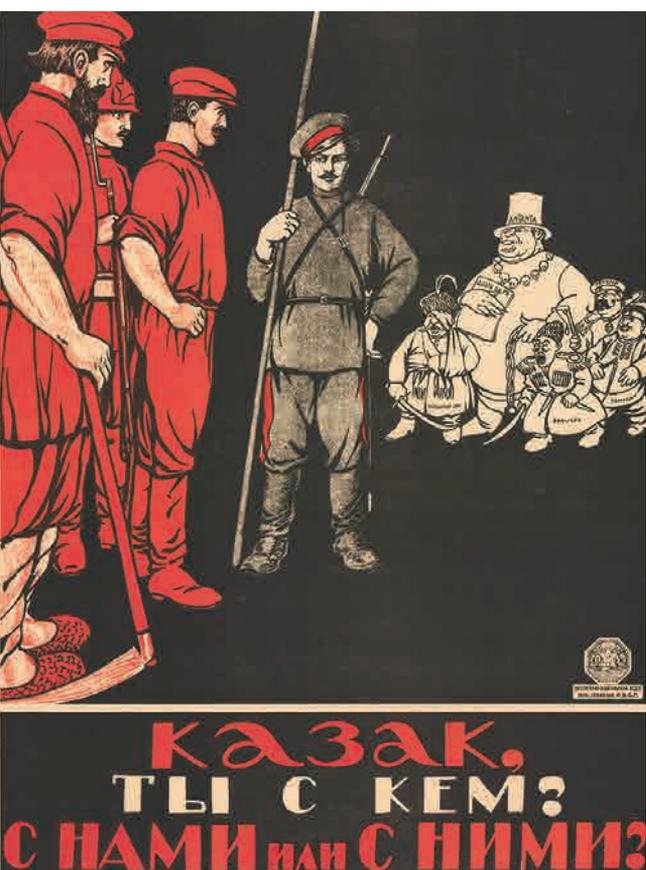
затопленными водами Цимлянского водохранилища, принимало самое активное участие в Гражданской войне на стороне белых. Созданные из казаков указанных станиц полки дрались с большевиками и несли большие потери. По самим станицам фронт прошел по 3–4 раза, и хозяйства казаков сильно пострадали.



На мельнице. Ил. И. Чарской к роману М.А. Шолохова «Тихий Дон». Сра казаков и иногородних (малороссов)



Красные казаки во время Гражданской войны 1920 г. Возможно, вырезаны лица тех, кто перешел на сторону белых (см.: [Кинг, 2012, с. 68–69])



Плакат Д.С. Моора [ок. 1920 г.]

Красные казаки были в основном из бедных слоев казачества (среди них М.В. Кривошлыков, Ф.Г. Подтёлков). Советскую власть поддержали около 15 % дончан. Ниже представлен перечень полков, сформированных белыми из казаков станиц, впоследствии подвергшихся затоплению.

Таблица 1. Полки белых казаков из станиц, впоследствии подвергшихся затоплению в ходе строительства Цимлянского водохранилища (см.: [Венков, Зубков, 2016])

НАЗВАНИЕ ПОЛКА	МЕСТО ФОРМИРОВАНИЯ
40-й Есауловский полк	ст. Есауловская
41-й Суворовский пеший (3-й сводный пеший отряда полковника Донскова) полк	Чирский р-н
42-й конный полк	из казаков 2-го Донского округа
42-й пеший (2-й пеший, Есауловско-Чирский) полк	ст. Есауловская
43-й конный (9-й конный) (Пятиизбянский) полк (1-й конный полк станиц Голубинской и Пятиизбянской)	ст. Голубинская ст. Пятиизбянская
43-й пеший полк (5-й пеший полк Потемкинской бригады)	Чирский р-н
44-й конный полк (10-й конный полк Калачевского отряда)	ст. Верхнечирская ст. Голубинская
44-й сводный пеший (6-й пеший отряда Антонова) полк	ст. Нижнекурмоярская
45-й конный Платовский полк (1-й конный полк отряда войскового старшины Попова)	ст. Есауловская
45-й пеший (5-й сводный пеший Калачевского отряда) полк	ст. Голубинская
48-й конный (4-й конный) полк	из казаков 2-го Донского округа
50-й конный полк	из казаков 2-го Донского округа ст. Голубинская
62-й пеший (10-й Мариинский пеший) полк	ст. Каргальская ст. Романовская ст. Кумшацкая
64-й конный генерала Бакланова полк	ст. Баклановская



Ультиматум правительству Каледина. Худ. Н. Овечкин

Расказачивание, начавшееся большевиками в Гражданскую войну, продолжилось и в последующие десятилетия. Вполне понятно, что обстоятельства братоубийственной войны и дальнейшей ликвидации казаков как сложившейся социально-культурной общности (фактически геноцида) интересуют не только профессиональных историков, но и обычных людей Юга России.

С 1920 г. Всевеликое Войско Донское как административная единица прекратило свое существование в России, было упразднено. След от кровавого расказа-

чивания остался в памяти. Разумеется, тысячи донских казаков служили в РККА, сражались на фронтах Великой Отечественной войны. Но существовал и феномен «казаков вермахта».

Вспомним и другой эпизод из нашей горькой истории – расстрел демонстрантов, вышедших с экономическими лозунгами, в бывшей столице донского казачества Новочеркасске в 1962 г. (в этих событиях участвовал подростком и едва не погиб уроженец Новочеркаска будущий генерал российской армии А.И. Лебедь).



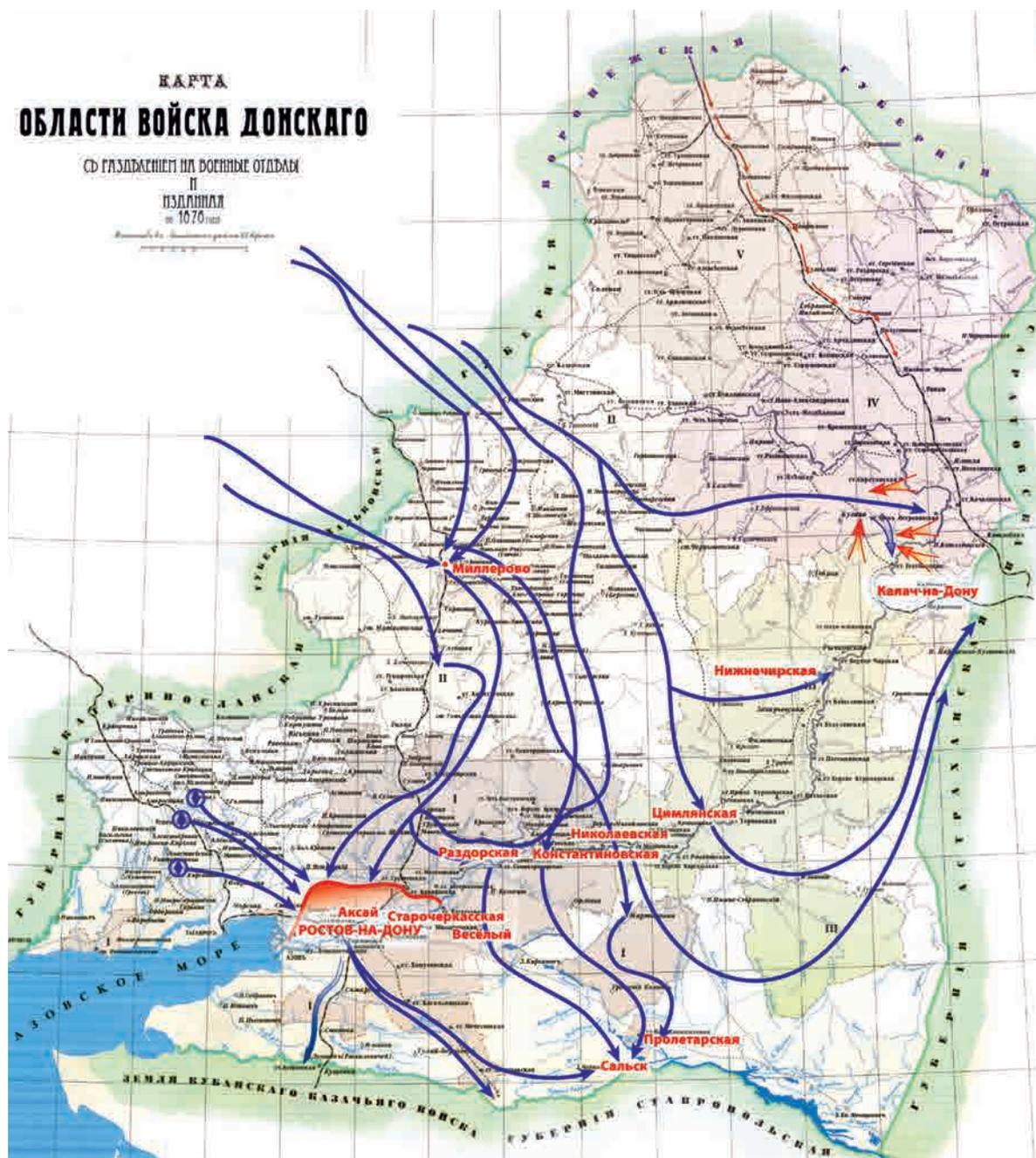
Расказачивание 1919 г. Худ. Д.А. Шмарин. 1995 г.



Новочеркасская трагедия. Худ. Н.А. Шеховцов. 2001–2008 гг.

В истории Второй мировой войны еще много неисследованных страниц. Часть документов не рассекречена до сих пор, некоторые находятся в малодоступных архивах. В июле 1942 г. бои развернулись на территории бывшей области Войска

Донского. Наше общество должно больше знать о кровопролитных боях, о масштабном подвиге, который совершили советские солдаты в большой излучине Дона, на переправах через Дон и Маныч, в районе Весёлого и Пролетарска.



Боевые действия на территории бывшей области Войска Донского, июль 1942 г. [Матишов и др., 2012, с. 84]

www.bloknot-volgodonsk.ru



Бои в ст. Цимлянкой. 1942–1943 гг. Фото Э. Евзерихина

www.bloknot-volgodonsk.ru



Противотанковая часть действующей армии вступает в ст. Цимлянскую. Июль 1942 г. Фото Е. Копыта

www.bloknot-volgodonsk.ru



*Житель Цимлянкой
на пепелище родного дома*

Прорыв немецких танковых соединений в большую излучину Дона после захвата Воронежа имел самые тяжелые последствия для РККА. Здесь развернулись масштабные кровопролитные бои. В июле 1942 г. противник сосредоточил на юге 900 тыс. солдат и офицеров, более 1,2 тыс. танков, свыше 17 тыс. орудий и минометов, 1640 боевых самолетов [Василевский, 1988, с.217]. Тысячи солдат погибли или утонули на переправах через Северский Донец, Дон и Маныч. Героические события лета 1942 г. описаны М.А. Шолоховым в романе «Они сражались за Родину» [Шолохов, 1956–1960].

www.bloknot-volgodonsk.ru



*Возвращение в освобожденную станицу Цимлянскую. Февраль 1943 г.
Фото военного корреспондента Э. Евзрихина*

www.bloknot-volgodonsk.ru

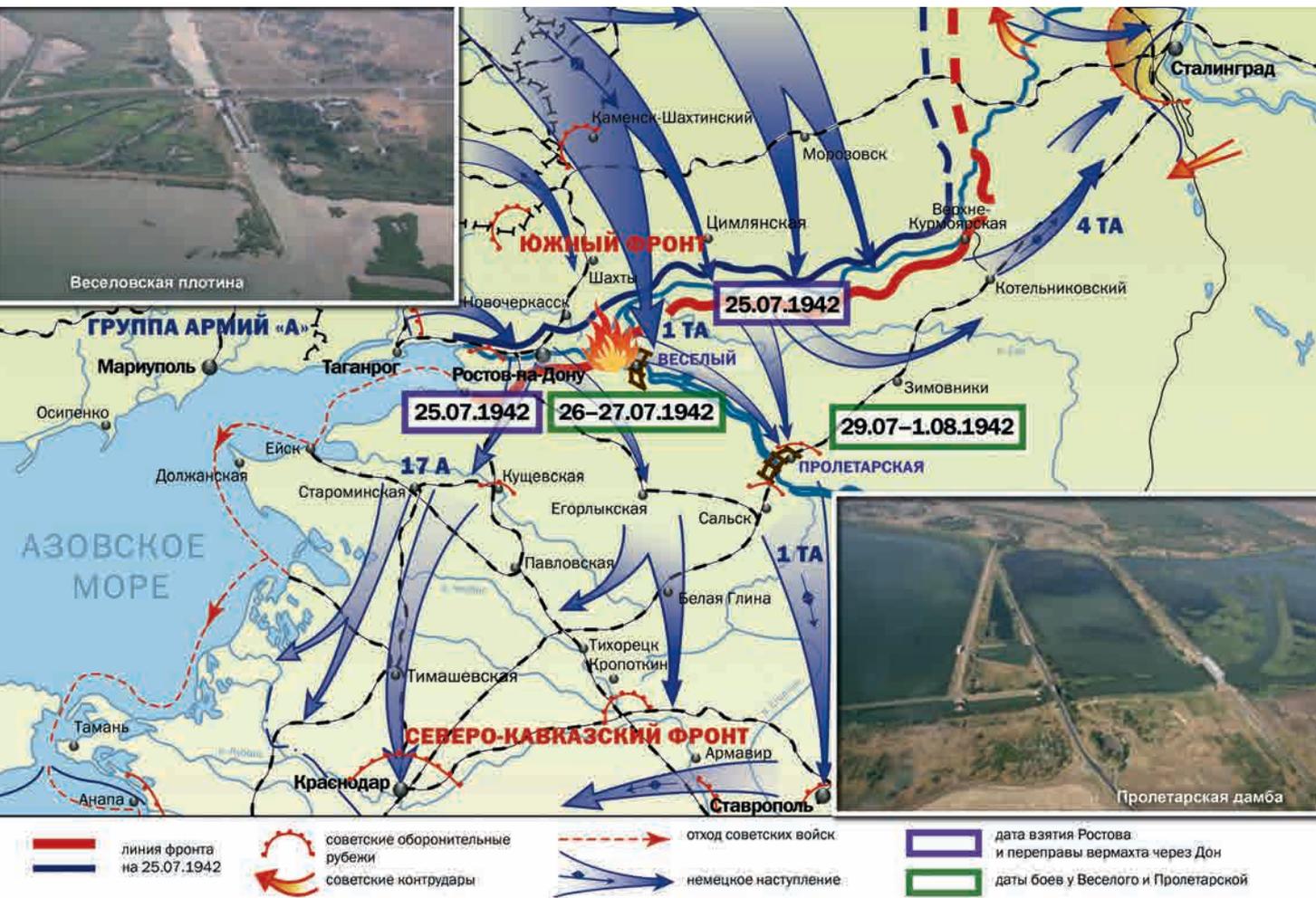


Группа солдат и офицеров Красной армии и местные жители

www.bloknot-volgodonsk.ru



Житель ст. Цимлянкой достает свои запасы продуктов, зарытые в землю



Прорыв вермахта на Северный Кавказ. Лето 1942 г.

В середине 1942 г. фашисты двинулись в обход Ростова. Из большой излучины Дона (территории бывших Первого и Второго Донских округов) враг двинулся на юг. После трехдневных боев 1-я танковая армия генерал-полковника Э. фон Клейста захватила 24 июля Ростов-на-Дону – важный транспортный узел, считавшийся «воротами Кавказа». Советские войска в июльских боях понесли огромные потери, а враг получил возможность выхода к нефтяным месторождениям Майкопа, Грозного и Баку.

Именно после этого был издан приказ наркома обороны СССР № 227, содержащий знаменитые слова «Ни шагу назад!». Войска Южного фронта оставили донскую столицу, чтобы не оказаться в окружении, подобном «котлу» под Харьковом.

За сдачу города Ростова командующий фронтом генерал Р.Я. Малиновский был понижен в должности, но в той ситуации он принял единственно верное решение.



Глава 2

СТАЛИНСКАЯ СТРОЙКА ВЕКА

2.1. ВЕЛИКАЯ СТРОЙКА КОММУНИЗМА

Вопрос о строительстве Волго-Донского судоходного канала неоднократно обсуждался в научных кругах России на протяжении многих десятилетий (историю вопроса см.: [Клейтман и др., 2018, с. 108–113]). В 1944 г., когда еще продолжалась Вторая мировая война, советское правительство дало задание институту «Гидропроект» под руководством С.Я. Жука составить окончательный проект сооружения Волго-Донского канала. 16 марта 1947 г. вышло Постановление Со-

вета Министров СССР о начале проектно-изыскательских работ по Волго-Донскому водному пути. А почти через год после выхода документа Сталин подписал Постановление о строительстве Волго-Донского судоходного канала. Это была первая масштабная коммунистическая стройка послевоенного периода. Отметим, что модернизация московской системы каналов для обеспечения г. Москвы питьевой водой по значимости занимала только седьмую строчку в планируемых стройках коммунизма...

Зона строительства канала и других гидротехнических объектов охватила тер-

Таблица 1

Отвод земель для создания Волго-Донского водного пути и его инфраструктуры [ГАВО. Ф. 6018. Оп. 1. Д. 18. Л. 36–43; Залепухин, 2017]

ВЛАДЕЛЬЦЫ ЗЕМЕЛЬ	ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ	В ТОМ ЧИСЛЕ				
		Приусадеб- ные участки	Пахотные	Сенокосы	Выгоны	Сады и виноградники
Под водохранилище и сооружения Волго-Донского водного пути						
От колхозов	142 992	3655	19 874	46 442	57 640	222
От иных пользователей	42 852	22	1184	2628	3627	42
Итого	185 844	3677	21 058	49 070	61 267	264
Под переселяемые пункты, железные и автогужевые дороги, лесомелиоративный фонд и др.						
	36 855	29	6026	96	14 802	6
Для наделения приусадебными участками жителей переселяемых хозяйств						
			1664		2153	
Всего	222 699	3706	28 748	50 166	19 955	270

ритории от Красноармейска (сейчас район Волгограда) до Большой Орловки (Ростовская область) [От Волги до Дона ... 2005].

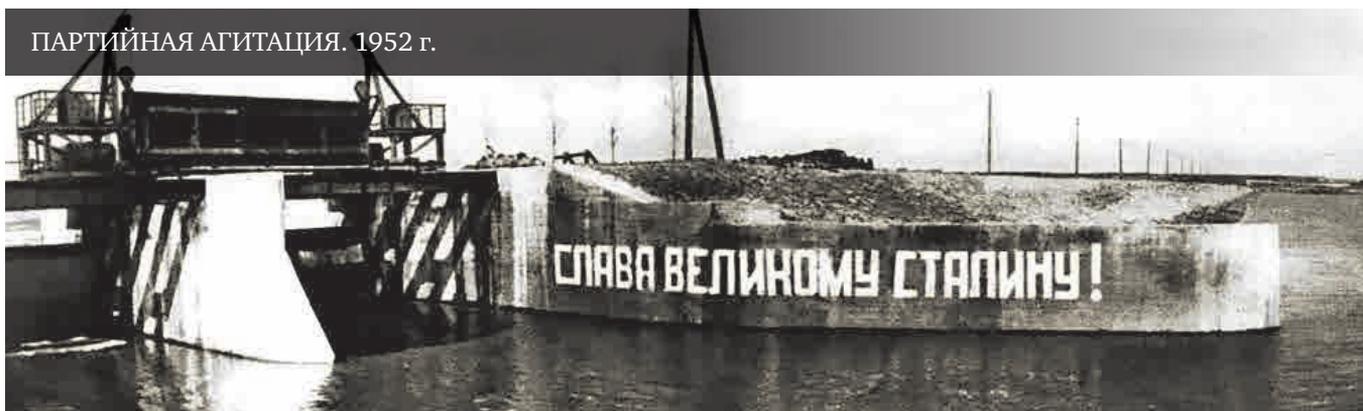
Под затопление попали 164 населенных пункта (хутора и казачьи станицы). Затоплением водами Цимлянского водохранилища было затронуто 3 административных района Ростовской области (Цимлянский, Волгодонской и Дубовский) и 6 районов Сталинградской области (с 1936 г. по 1961 г., сейчас – Волгоградская обл.) (Калачевский, Октябрьский, Котельниковский, Суворовкинский, Чернышковский и Нижнечирский) [Хромов, 1961, с. 79].

*Населенные пункты,
затопленные Цимлянским водохранилищем.
Сост. Д.И. Узнаровов, ЮНЦ РАН*



Панорама строительной площадки Цимлянской ГЭС. 1950–1951. Фото С.О. Фридлянда

ПАРТИЙНАЯ АГИТАЦИЯ. 1952 г.



Строительство ГЭС. Фото А. Гостева. Не позднее 1952 г.



Плакат. Худ. Н. Эльцуфен. 1952 г.



Въезд на территорию строительства Цимлянской ГЭС. Фото А. Гостева



Плакат. Худ. И. Цыбульник. 1951 г.



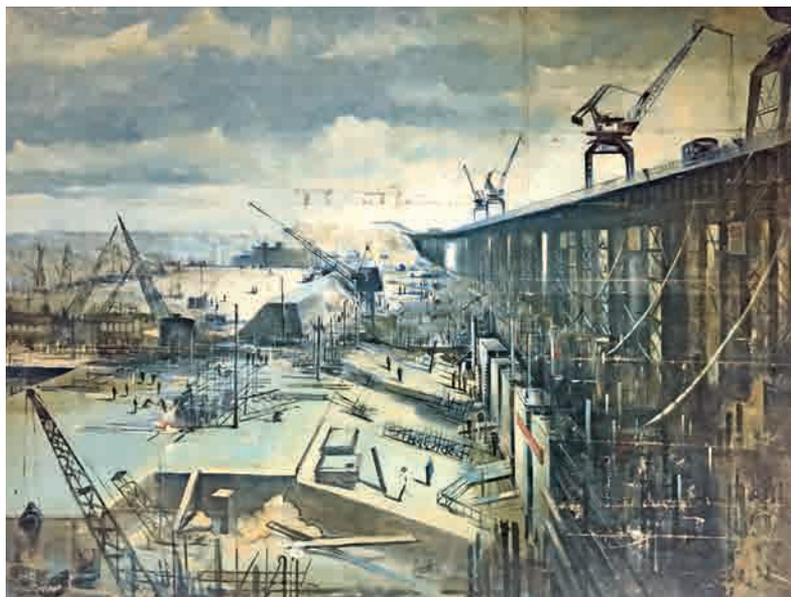
Плакат. Худ. Л. Самойлов. 1952 г.



Агитационный плакат. Автор И.А. Ганф (Янг). 1952 г.

Проект был утвержден в 1948 г. Стройка была объявлена всесоюзной. Строителям предстояло на всем протяжении канала в 101 км построить 13 больших однокамерных шлюзов и Цимлянскую плотину, которая должна была поднять уровень Дона на 26 метров. Станции Цимлянская и Соленовская, попадавшие по

проекту в зону затопления, ранней весной 1949 г. в срочном порядке переселялись на возвышенности – берега будущего Цимлянского водохранилища. В числе полностью перенесенных населенных пунктов значатся бывшие районные центры – станции Цимлянская и Верхнекурмоярская; частично перенесены г. Калач-на-Дону,



Стройка Цимлянской ГЭС. Открытки из серии «Строительство Волго-Донского канала». Худ. В.В. Богаткин. Волгодонский эколого-исторический музей



Водосливная плотина. Железнодорожный мост



*Цимлянская водосливная плотина.
Вид с нижнего бьефа*



*Нижний подход к шлюзу № 14
и разъездной канал между шлюзами*

*Сооружения Цимлянского водохранилища
[Волго-Дон, 1956–1958]*

рабочий поселок Красноармейский, ст. Нижнечирская [Хромов, 1961, с. 79].

Следует отметить, что первоначальный план переселения из зоны строительства 124 48 дворов из-за неучтенных хозяйств, стоящих отдельно от населенных пунктов, был увеличен, и всего к началу 1952 г. было перебазировано 15 750 хозяйств [Кокурин, Моруков, 2001]. И тем не менее намеченный объем работ был завершен в срок. Торжественное открытие Волго-Донского судоходного канала имени В.И. Ленина состоялось 27 июля 1952 г. От Волги до Дона пошли корабли! А на месте 164 казачьих хуторов станиц, на месте заливных лугов, ковыльных степей и лесных массивов раскинулось Цимлянское море [От Волги до Дона ... 2005].

Весь гигантский комплекс Волго-Донского судоходного канала и Цимлянской ГЭС был построен менее чем за четыре года. Таких темпов не знала мировая строительная практика.



Приветствие всех стран, содружество!

ТЕХНИКА-МОЛОДЕЖИ

Ежемесячный популярный производственно-технический и научный журнал ЦК ВЛКСМ

1961 19-й ГОД ИЗДАНИЯ НОЯБРЬ № 11

Адрес редакции: Москва, Новая площадь, 6/8
Тел. К 0-27-00, доб. 4-87 и 5-87; Б 3-99-63

АРХИТЕКТУРА ВЕЛИКИХ СТРОЕК

Действительный член Академии архитектуры СССР
Е. М. ПОПОВ

Наша страна занимает первое место в мире по богатству водных ресурсов и по запасам белого угля. Но это богатство почти не было использовано до Великой Октябрьской социалистической революции. В нашей Родине существовало всего лишь 7 небольших гидроэлектростанций. Не было и ни в одной из них и крупной промышленной водоснабжения.

Авось с того времени, когда вся земля, не вода и вода стали достоянием народа, навсегда уничтожившего гнет капиталистической собственности, широко раскинулись необъятные перспективы для промышленности, и свободный советский народ, народ-создатель, стал планомерно преобразовывать природу страны, поворачивать по стихийным силам, воздвигать мощные гидротехнические сооружения, превращать пустынные земли в цветущие и плодородные края.

Авось и Сталин с первых же лет существования советской власти содвинул величайшее дело и развитие народного хозяйства, которое в кратчайший срок вышло государство на экономический разрыв. Там, где раньше змеялась пылающая электрическая искра войны по лирическому плану ГОЭЛРО. Большое значение при этом придавалось использованию водных ресурсов — гидроэнергии. Еще большее значение приобретает гидроэнергетика теперь, когда волею большевистской партии, генерального вождя коммунизма И.В. Сталина, волею всего советского народа осуществляются великие стройки коммунизма на Волге, Дону, Буге и Аму-Дарье.

Такого величайшего строительства, какое осуществляется в СССР, не знает ни одна страна в мире. Оно возможно только в социалистическом государстве.

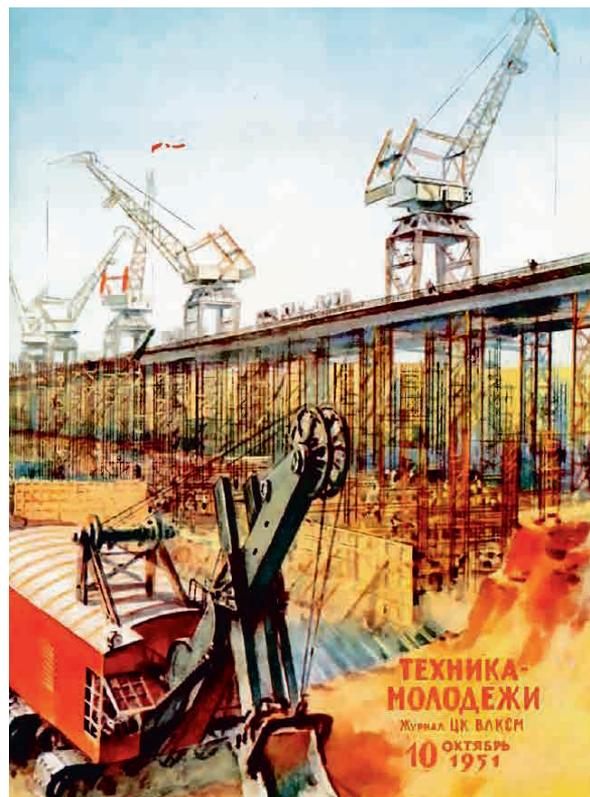
Планируя народное хозяйство, наша страна наиболее эффективно решает технико-экономические проблемы и интереса развития всех отраслей промышленности и сельского хозяйства. Только в советском государстве возможно комплексное использование водных ресурсов.

Перед строителями новых гидроэлектростанций и каналов поставлены грандиозные задачи: постройка электростанций, освоение земельных массивов с механизацией сельскохозяйственных работ, улучшение судоходства и многие другие.

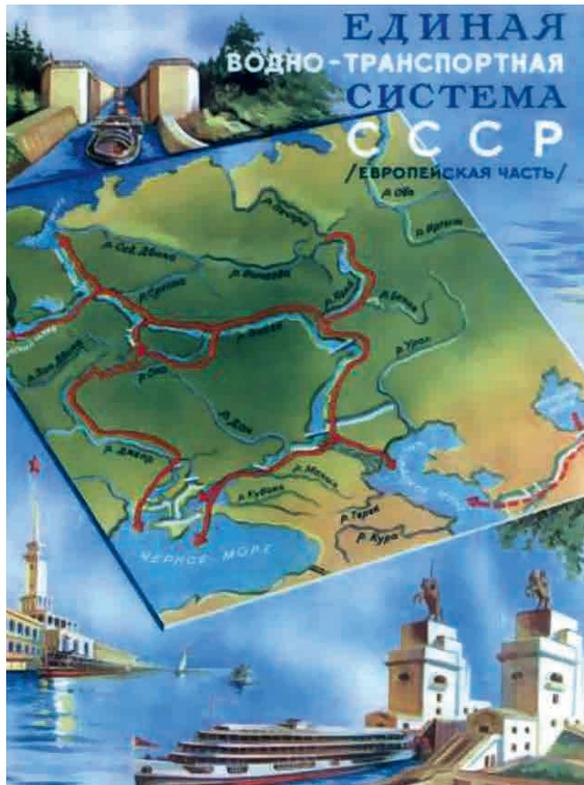
Величайшей новеллы гидротехнических строений Средней и Нижней Волге будет завершена грандиозная система Ельжского канала, в состав которой войдут уже существующие станции гидроэлектростанций и каналов — Павловского, Угличского и Цимлянского.

Естественно, что грандиозный комплексный гидротехнический и в основном великий строй коммунизма, выводит закономерные отражения в архитектуре гидроэлектростанций.

В последние дни проект архитектурно-инженерной мастерской И.И. Иванова выдала архитектурно-инженерная мастерская И.И. Иванова, в архитектурно-инженерной и инженерно-архитектурной мастерской И.И. Иванова будет отпечатано много из строений Цимлянского гидроузла.



Популяризация строительства Волго-Донского канала. Журнал «Техника – молодежи». 1951–1952 гг.



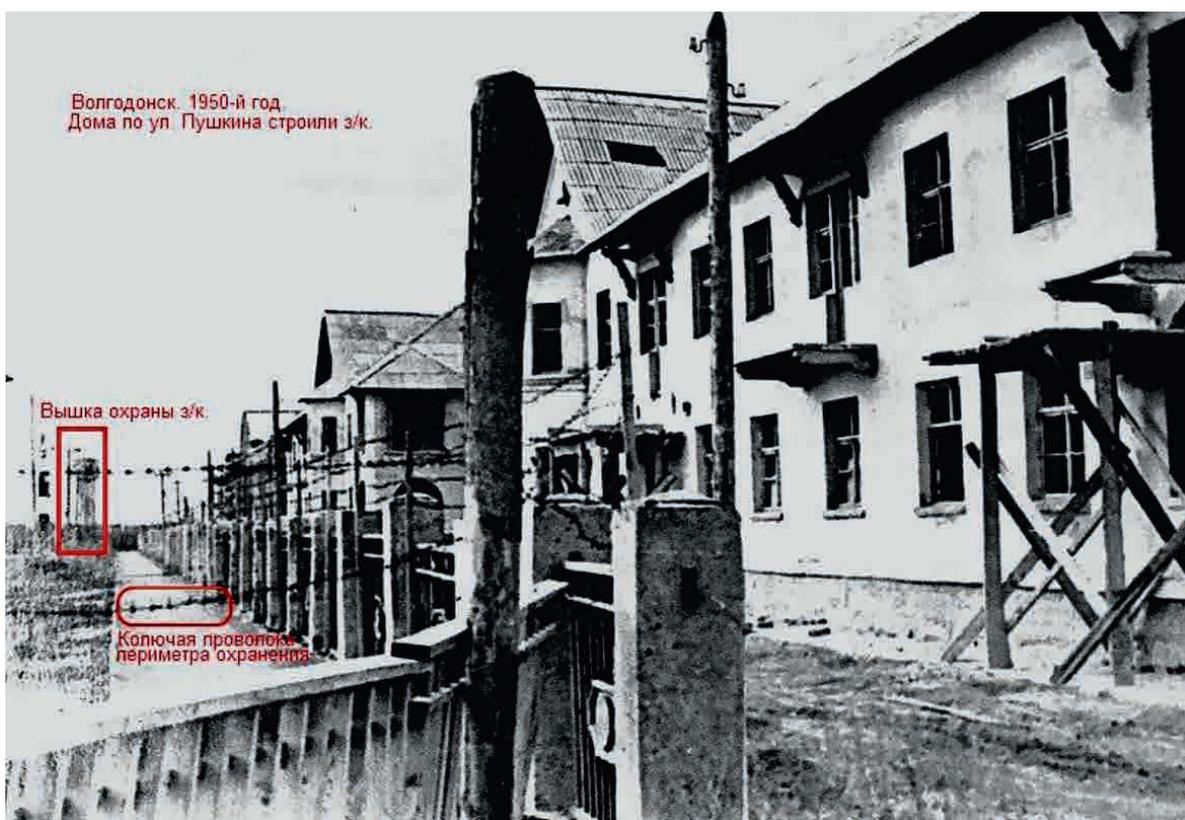
Журнал «Знание и сила». № 5, 10. 1952 г.



Газета «Сталинская стройка». Июль. 1952 г.



Строительству Волго-Донского канала и Цимлянской ГЭС были посвящены почтовые марки в СССР, Болгарии, Румынии, Чехословакии и Китае, выпущенные миллионными тиражами



Волгодонстрой руками заключенных [Чулкова, Тихонов, 2005]

Строительство Волго-Донского соединительного канала, так же как сооружение многих других крупномасштабных объектов в 1930–40-е гг., осуществлялось в основном за счет труда заключенных: «Пойма пустела день ото дня. Казаки жили в постоянном опасении. Повсюду можно было натолкнуться на лихих расконвоированных или беглых строителей Цимлянского гидроузла» [Потапенко, 2006]. Заключенные были распределены в трех основных лагерях: Калачевском исправительно-трудовом лагере (ИТЛ) (строительство Волго-Донского канала [Пр. 024 от 14.01.49; Пр. 0105 МВД от 28.02.49]; строительство судоверфи, поселка и пристани,

обслуживание центральных авторемонтных и автомобилеремонтных заводов, работа на лесозаводе им. Куйбышева (в Сталинграде), добыча камня [ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 560. Л. 3–81]); Цимлянском ИТЛ (строительство Цимлянского гидроузла) и Мартыновском ИТЛ (строительство ирригационных сооружений системы Цимлянского гидроузла [Пр. 00811 МВД от 24.08.49], в том числе Азовского канала, подстанций, насосных станций, гражданское строительство [ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1д. Д. 257. Разд. 3. Л. 2–14]), – подчинявшихся непосредственно Главгидроволгодонстрою [Свечникова, 2009, с. 70].

За весь период строительства через Волгодонстрой (включая Варнавинский ИТЛ) прошло 236 778 заключенных (табл. 2). Это количество вполне сопоставимо с числом заключенных на строительстве Беломорско-Балтийского канала, где по разным данным содержалось от 100 до 300 тысяч человек [Росси, 1991].

Основную группу заключенных Волгодонстроя составляли осужденные за бытовые преступления (60–80%). В 1949–1951 гг. более 50% были осуж-

дены по статье 58 п. 1 а,б («измена Родине»). Более 30% были осуждены за контрреволюционную пропаганду (по ст. 58 п. 10), 10–30% – за уголовные преступления, 2–8% – политзаключенные [Свечникова, 2009, с. 52–53].

На 1 августа 1950 г. в Мариновском лагерном отряде (ЛО) Калачевского исправительно-трудового лагеря доля женского контингента достигала 54,99%, в Донском ЛО – 30,6% [Свечникова, 2009, с. 65].

Таблица 2

Сводная численность заключенных по лагерям Главгидроволгодонстроя (ГГВДС), чел. (по состоянию* на 1 января каждого года) [Марплз, 1996]

Год	Волгодонстрой	Цимлянский	Калачевский	Мартыновский	Нижнедонской	ГГВДС
1948	696*					
1949	13 942	4462	13 942	51		26 014
1950		15 829	20 435	944		46 171
1951		32 308	23 821	4 354		86 637
1952		47 285	59 114	5 515		118 178
1953			12 589		23 607	

*По состоянию на 21 мая 1948 г.



Женщины-заключенные (180 чел.), работающие на раскопках крепости Саркел, в экспедиции проф. М.И. Артамонова в 1949–1951 гг. (по воспоминаниям участников этих раскопок, попасть на эти работы для заключенных было большой удачей, т.к. здесь работы были более легкие и кормили чаще)

2.2. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ НА ДНЕ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА. БРАТСКИЕ МОГИЛЫ

Первый и Второй Донские округа располагались на перепутье больших торговых путей и военных дорог между Азией и Европой, между Западом и Востоком Российской империи и Советского Союза, между центром России и Кавказом, Малой Азией, арабским миром и Османской империей. Еще в 834–1117 гг. н.э. в районе реки Дон у станицы Цимлянской, а точнее у хутора Попов, проходил Великий шелковый путь, соединявший два мира – Восток и Запад.

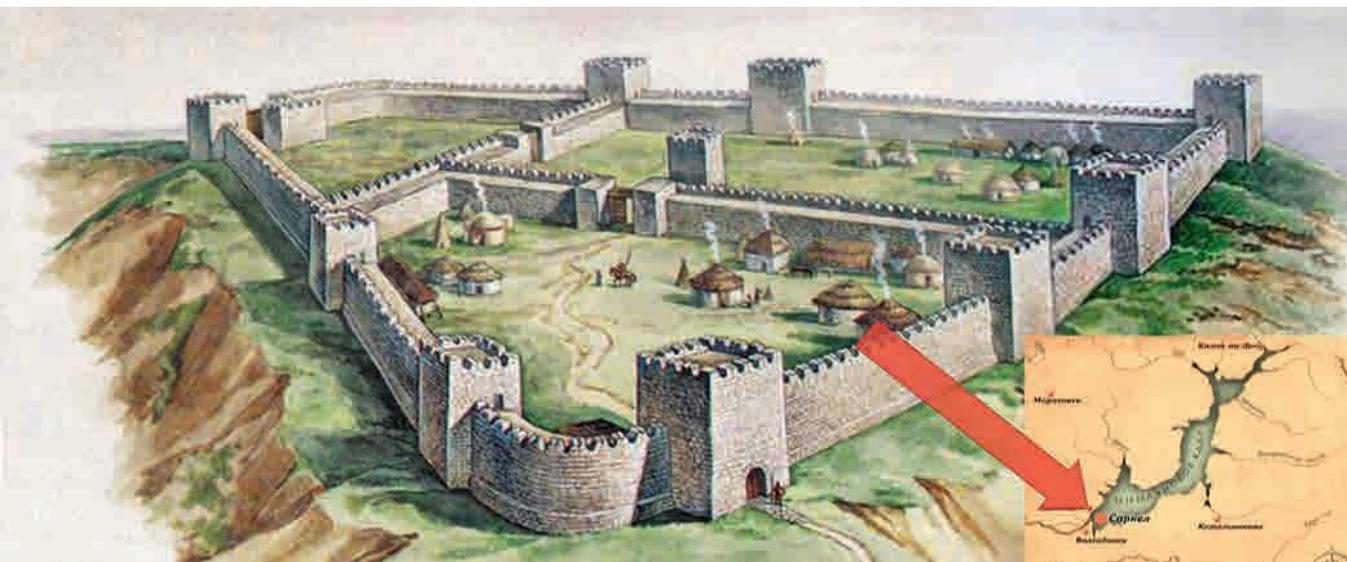


Писатель А. Калинин отмечал в конце 1940-х гг., что «еще три года назад никто бы не поверил, что эта веками устоявшаяся среди хазарских, ногайских и казачьих курганов тишина может быть так разбужена и взорвана, эти глухие синие ночи и все живые горячие запахи, которые раздували ноздри донских табунов, не только потеснены, разбужены, заглушены, побеждены, но и совсем изгнаны отсюда выморочным смрадом бензина, дизельного масла, цементной пыли» [Калинин, 1989].

В окрестностях города Цимлянска хранятся исторические памятники эпохи бронзы, скифо-сарматского времени и периода поздних кочевников. Правобережное Цимлянское городище – место, где в IX в. стояла хазарская крепость Саркел, хранившая уникальные исторические объекты [Ларенок, Семенов, 1999].

До весны 1952 г. в зоне затопления Цимлянского водохранилища в течение четырех лет осуществлялись многочисленные историко-этнологические полевые и архивные работы для выявления археологических объектов культуры прошлого.

◀ Общий вид погребений



Правобережная Цимлянская крепость (Саркел). Реконструкция на основе археологических раскопок В.С. Флёрова и плана 1743 г. Акварель О. Фёдорова, 2006 г.



- | | | | |
|--|--|---|---|
| 1 — х. Ляпичев | 16 — х. Подрыночный | 32 — х. Генералов | 50 — ст. Нижне-Чирская (берег р. Чир) |
| 2 — х. Ляпичев | 17 — х. Алдабульский | 33 — х. Красный | 51 — ст. Суворовская |
| 3 — х. Ляпичев (левый берег) | 18 — х. Жуков (оз. Линево) | 34 — ст. Есауловская | 52 — х. Ближняя Мельница |
| 4 — х. Красный Дон | 19 — х. Жуков | 35 — между ст. Голубинской и х. Малым Голубиным | 53 — устье р. Донской Царицы |
| 5 — х. Ермохин | 20 — х. Хороший (между хуторами Средним и Хорошим) | 36 — ст. Голубинская | 54 — ст. Терновская |
| 6 — х. Ильменский (Чирский) | 21 — х. Хороший (берег р. Кумшачика) | 37 — х. Рубеженский | 55 — х. Ермохин |
| 7 — х. Рубежный | 22 — х. Средний (по берегу р. Цимлы) | 38 — х. Малая Лучка | 56 — х. Хороший (правый берег р. Котлубанки) |
| 8 — х. Рубежный | 23 — х. Средний (по берегу р. Цимлы) | 39 — х. Подтихов | 57 — х. Малый Набатовский |
| 9 — х. Ильменский (Суворовский, северо-восточная окраина хутора) | 24 — х. Попов | 40 — х. Самодуровский | 58 — х. Лисенский |
| 10 — х. Ильменский (Суворовский, юго-западный берег озера) | 25 — ст. Нижне-Чирская (берег р. Чир) | 41 — х. Рычков | 59 — х. Попов (Левобережное Цимлянское городище) |
| 11 — х. Ильменский (Суворовский) | 26 — между х. Ближняя Мельница и х. Лисенским | 42 — х. Ильменский (Суворовский) | 60 — ст. Цимлянская (Правобережное Цимлянское городище) |
| 12 — х. Ильменский (Суворовский, к западу от озера) | 27 — х. Головский | 43 — х. Хороший (между х. Средним и х. Хорошим) | 61 — х. Потайновский |
| 13 — х. Нижне-Кибиревский | 28 — х. Рудаковский | 44 — х. Средний | |
| 14 — х. Молоканский | 29 — х. Максимов | 45 — х. Карнаузов | |
| 15 — х. Чаусов | 30 — х. Липовский | 46 — х. Крутой | |
| | 31 — х. Быстрянский | 47 — х. Ближний Подгорский | |
| | | 48 — х. Островский | |
| | | 49 — х. Нижне-Калиновский | |

Карта археологических памятников в зоне затопления Цимлянского водохранилища [Артамонов, 1958, с. 228-229]



*Археологические раскопки в зоне затопления Цимлянского водохранилища
[Артамонов, 1958, с. 10, 28, 34, 324]*

Наиболее значимой и масштабной представляется деятельность разведочного отряда Волго-Донской археологической экспедиции Института истории материальной культуры (ИИМК) АН СССР 1950–1951 гг. [Артамонов, 1958]. Ученые торопились в первую очередь раскопать подпадающие под затопление руины крепости Саркел, а также наиболее заметные курганы.

Разведочный отряд археологов ИИМК Академии наук СССР в очерченных границах обследовал около 60 памятников, преимущественно поселений. По своему характеру памятники обоих берегов одинаковы. Хронологически они охватывают время от перехода камня к металлу до Средневековья (XIII–XIV вв.). Работа отряда продолжалась два летних сезона (1950–1951 гг.), в общей сложности около 7 месяцев [Артамонов, 1958, с. 228].

За этот период были обследованы оба берега р. Дон и берега ее притоков в границах зоны затопления (правый берег от х. Малого Набатовского Калачевского района Сталинградской области до ст. Цимлянской Ростовской области; левый берег от пос. Калач Сталинградской области до пос. Ново-соленовского Романовского района Ростовской области) и произведены разведочные раскопки на средневековых поселениях у х. Карнаухова (левый берег р. Котлубанки) Цимлянского района Ростовской области, у ст. Суворовской (правый берег р. Дон) и у х. Ближняя Мельница (правый берег р. Чир) Калачевского района Сталинградской области [Артамонов, 1958, с. 228].

Уже упоминавшееся правобережное Цимлянское городище, расположенное в непосредственной близости с виноградниками, было раскопано в 1952 г. Когда-то

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ
ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА [Артамонов, 1958, с. 10, 28, 34, 324]



Кочевническая керамика

*Выходы культурных остатков в береговых
обнажениях курганов*

это была небольшая, но добротная построенная крепость, контролировавшая переправу через Дон. Судя по найденным там предметам, например виноградному ножу, население крепости занималось виноградарством.

Во время строительства станицы Цимлянской, отстоящей от крепости Саркел всего лишь на четыре километра, жители стали разбирать стены укрепления для хозяйст-

венных нужд. В итоге от крепости не осталось даже фундамента [Потапенко, 2006].

Берега Цимлянского водохранилища сложены в основном мягкими глинами подстилающими слоями – ракушечником и мергелем. В совокупности правый и левый берега простираются на несколько сотен километров. Абразия и размыв глинистых обрывов создают условия для интенсивного заиления водохранили-

О переносе братских могил из зоны затопления на новое поселение

В связи с тем, что все братские могилы, имеющиеся в населенных пунктах подлежат переселению на новое поселение в связи со строительством Цимлянского гидроузла Волгодонстроя согласно распоряжения Совета Министров СССР за № 1610 – РС от 9/II– 1950 года Исполнительный комитет Районного Совета депутатов трудящихся решает:

1. Обязать председателей сельских Советов: Подгоренский сельский Совет тов. Ладыгина, Жуковский сельский Совет тов. Соколова, Баклановский сельский Совет тов. Курганова, Мало-Лученский сельский Совет тов. Орешкина, заключить договора до 15-го августа 1950 года с ОПЗЗ Волгодонстроя на перенос и финансирование братских могил, находящихся на территории сельских Советов и приступить к их переносу.

2. Установить сроки переноса братских могил на новое место до 31-го августа 1950 года.

3. Предложить Райсанинспектору тов. Бакузовой О.И. оказать сельским Советам санитарную помощь и провести санитарно-профилактические мероприятия по переносу братских могил.

Председатель Исполкома Райсовета И. Гнатюк
Секретарь Исполкома Райсовета А. Панюшева

*Решение исполнительного комитета районного совета депутатов трудящихся
«О переносе братских могил...», 1950 г.*

ща и его обмеления. Обрушение берегов Цимлянского водохранилища не только заиливает водоем. Во многих местах обнажаются исторические памятники. Причем не только хазарского времени, но и более близкой нам истории.

Территория, на которой строились Цимлянская плотина и особенно судоходный канал, а также зона затопления бассейна охватывают места ожесточенных боев

в годы Великой Отечественной войны. Например, в станице Хорошевой таким образом обнаружена братская могила погибших в Великой Отечественной войне [Памятники Дона, 2018]. Строители-заключенные находили оружие, оставшееся в земле после кровопролитных боев под Сталинградом. При регулярных обысках в лагерях изымались в большом количестве запрещенные предметы.

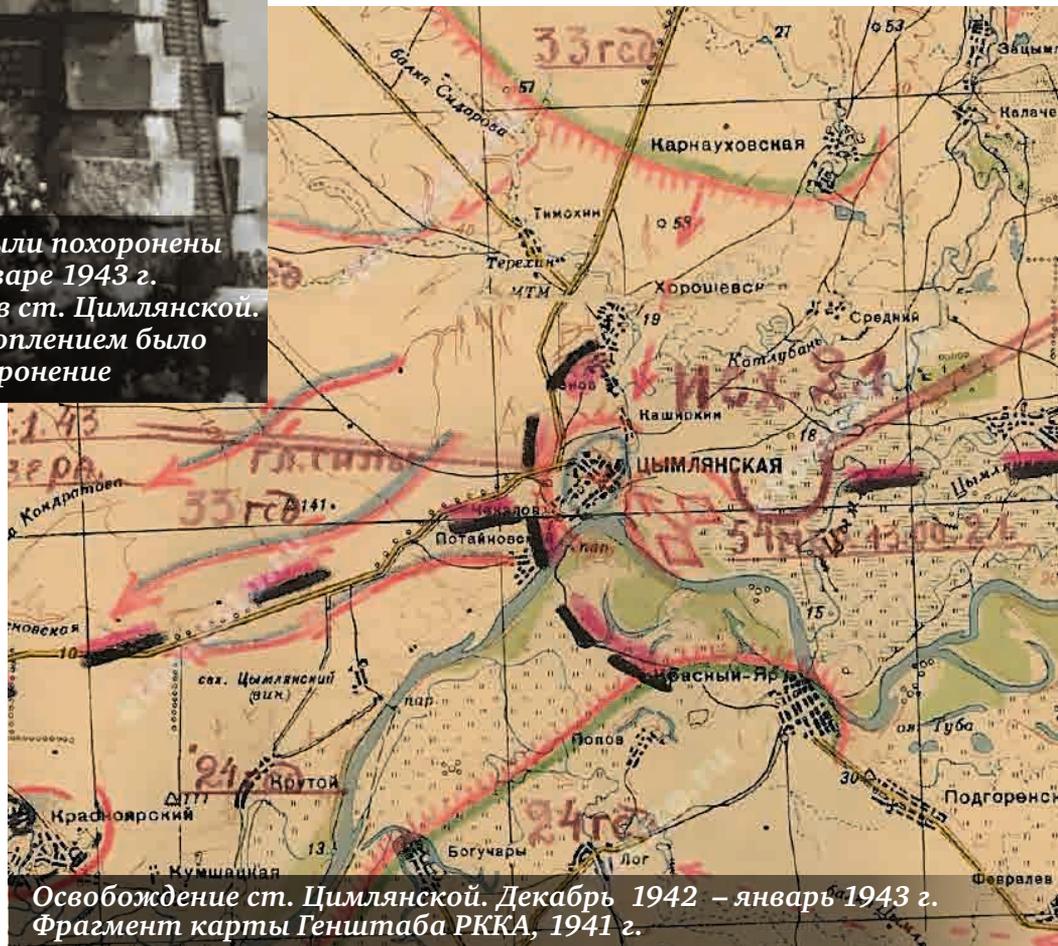


Более 150 бойцов были похоронены в декабре 1941 – январе 1943 г. в братской могиле в ст. Цимлянской. В 1950 г. перед затоплением было проведено перезахоронение

А. Калинин так описал события 1940-х гг.: «Летом и зимой 1942–1943 гг. русские и немецкие саперные лопаты исполосовали их [курганы], изрыли по склонам вдоль и поперек траншеями и огневыми ячейками, артиллерийскими капонирами и “лисьими норами”. НП и КП полков, дивизий и даже армий укрывались под их склонами. Если в древности и правда похоронены были под курганами пятеро братьев-казаков, то теперь уже навсегда остались здесь лежать сотни и тысячи солдат, наспех зарытых их товарищами после боя, а то и просто заутюженных в окопах и траншеях танками, заваленных при бомбежках и при артиллерийских обстрелах супесной землей» [Калинин, 1989, с. 142].



Кладбище немецких солдат в ст. Цимлянской, 1943 г. Затоплено



Освобождение ст. Цимлянской. Декабрь 1942 – январь 1943 г. Фрагмент карты Генштаба РККА, 1941 г.

Судьбы братских могил в зоне затопления Цимлянским водохранилищем

МЕСТА МАССОВЫХ ЗАХОРОНЕНИЙ ВОИНОВ, ПАВШИХ В БОЯХ 1942–1943 гг.
В ЗОНЕ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА



Карта братских могил в зоне затопления Цимлянским водохранилищем.
Сост. В.И. Афанасенко, ЮИЦ РАН

2.3. ЭПОПЕЯ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ИЗ ЗОНЫ ЗАТОПЛЕНИЯ

Одной из страниц истории сталинской стройки века стало массовое переселение жителей хуторов и станиц, попавших

в зону затопления. Из станции казакам разрешалось вывозить всё, что могло пригодиться на новом месте жительства. Но



Карта затопленных станиц и хуторов



как это сделать, никто не знал. Курени разбирались на бревна и доски. Для стройки Цимлянской ГЭС остро не хватало автотранспорта.

Впечатленные тем, что под воду ушли старые виноградные подвалы, в которых, по легенде, бывал Петр I, и станица Потёмкинская (бывшая Зимовейская) – родина Емельяна Пугачева, казаки гутарили о начальстве: «Раз это не пожалели, так чего ж им нас-то жалеть!» [От Волги до Дона ... 2005].

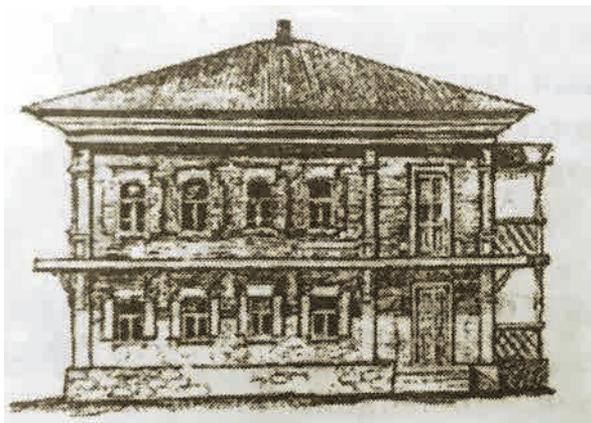
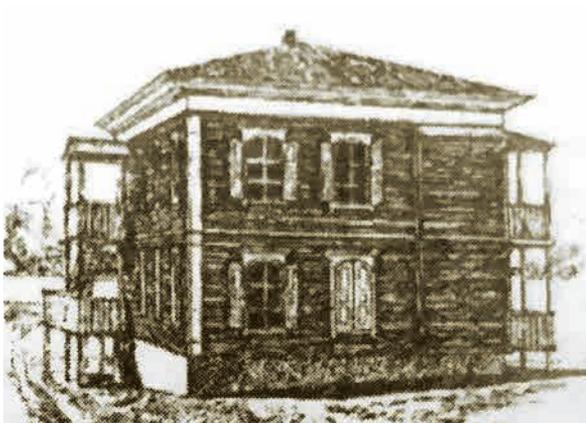
*Казачьи курени в ст. Цимлянской.
Худ. А.Г. Лазарев [Цимлянск, 2007].
Часть из них была разобрана и перенесена
в новый город Цимлянск*



*Казачий курень из станицы Цимлянской.
Рис. А.Г. Лазарев*



*Казачий курень из станицы Цимлянской.
Рис. А.Г. Лазарев*



ПЛАН ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НА 1950 г.

Разработанный и утвержденный исполкомом облсовета план переселения, переноса строений, а также подготовки зоны затопления, характеризуется следующими контрольными цифрами:

1. Количество переселяемых домохозяйств	—	6000
2. [Количество переселяемых] колхозов	—	55
3. Количество переносимых населенных пунктов	—	85
4. Количество вновь организуемых населенных пунктов	—	43
5. Переносится школ	—	44
6. Переносится больниц, амбулаторий и т.д.	—	26
7. Переносится магазинов ларьков и т.д.	—	72
8. Строится дорог к.л.м. [км]	—	130
9. Переносится линии связи к.л.м.	—	240
10. Переносится МТС —5	—	
11. Строится: прудов — 10, орошаемых участков колодцев — 348 шт.	—	2500 га,
12. Общее количество переносимых строений в штуках	—	6455
13. Суммарная строительная кубатура переносимых строений, кубометров	—	354 301
14. Стоимость работ по поднятию залежей для обеспечения сенокосными угодьями	—	21403 [тыс. руб.]
15. Санитарная подготовка зоны затопления и противомаларийные мероприятия	—	2001 т.р.
16. Лесозащитные работы	—	702 [тыс. руб.]
17. Стоимость проектно-изыскательских работ / в общей стоимости работ в 1950 г./	—	6028 [тыс. руб.]

План переселения на 1950 г. [РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822. Л. 83]

ПЛАН

переселения колхозников в колхозы на вновь орошаемые земли Ростовской области

№№ п/п	Наименование районов	Всего пересел.	В том числе по годам		
			1952 г.	1952 г.	1953 г.
1.	Батайский	275	—	275	—
2.	Багаевский	2010	100	700	1210
3.	Веселовский	990	—	130	860
4.	Зимовниковский	600	—	—	600
5.	Мартыновский	2800	200	1400	1200
6.	Пролетарский	2645	—	—	2645
7.	Романовский	3995	600	3395	—
8.	Семикаракорский	2685	100	1100	1485
	ИТОГО:	16000	1000	7000	8000

План переселения колхозников в колхозы на вновь орошаемые земли Ростовской области [РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822. Л. 32]

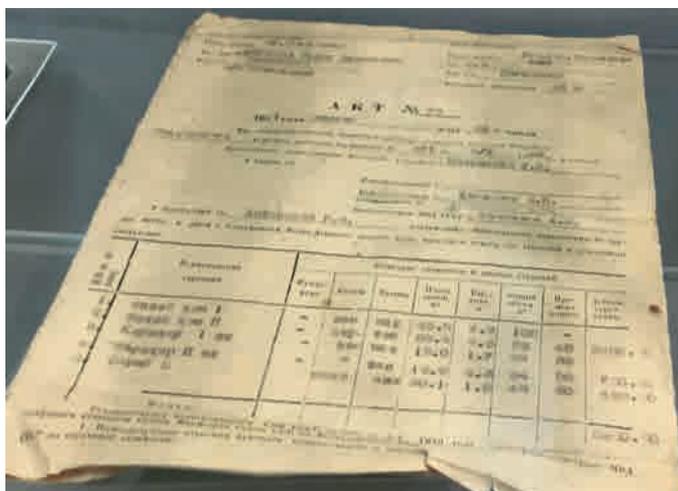
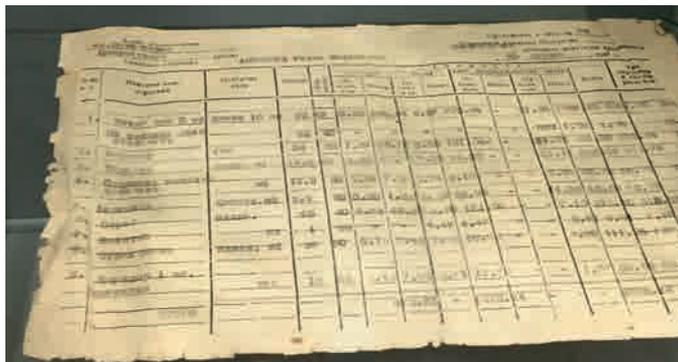
П Л А Н

переселения колхозников в колхозы вновь орошаемых земель
южных районов Сталинградской области на 1952–1953 гг.

Наименование районов	План пе- реселения / семей/	В том числе по годам	
		1952	1953
Ворошиловский	900	400	500
Городищенский	350	150	200
Иловлинский	50	—	50
Кагановичский	250	100	150
Калачевский	650	300	350
Котельниковский	800	400	400
Красноармейский	150	50	100
НижнеЧирский	650	300	350
Сарпинский	100	—	100
Чернышковский	600	300	300
И Т О Г О	4500	2000	2500

План переселения колхозников на вновь орошаемые земли Волгоградской области
[РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822. Л. 31]

Переселяться мало кому хотелось, хотя официально люди отнеслись с пониманием к важнейшей стройке. Не было возможности остаться на родной земле, в отеческом доме, вблизи пристани на Дону, с которой ловили рыбу и купались в детстве, рядом с колодцем и завалинкой. В целом при переселении сохранялись названия и прямая преемственность для крупных станиц и хуторов с населением более 500 человек. Наверное, единственным исключением из этого правила стала история ст. Нижнекурмоярской [Хутора и станицы ... 2015].



Оценочный акт домовладения при переселении, 1951 г. ►

*Перевозка дома без разборки. Ст. Верхнекурмаярская
[РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 146]*

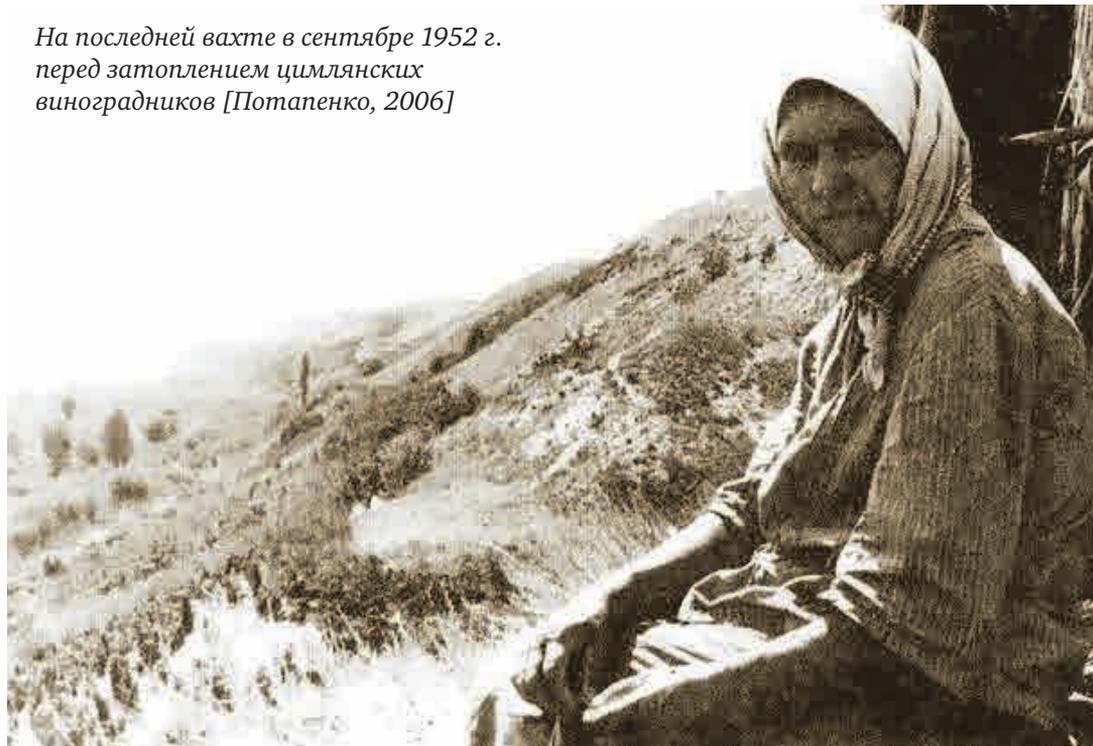


ТРАНСПОРТИРОВКА ДОМОВ ПРИ ПЕРЕСЕЛЕНИИ





На последней вахте в сентябре 1952 г.
перед затоплением цимлянских
виноградников [Потапенко, 2006]



◀ Переселение. Худ. н/и.
Из фондов Жуковского краеведческого музея
[Чулкова, Тихонова, 2005]

Определить материальный ущерб казаков, станичников, связанный с затоплением территории, и его долгосрочные последствия – задача больше философская, идеологическая и гуманитарная. Ясно одно: от переселения казаки богаче не стали. Ведь было тяжелое послевоенное время.

Станичники и хуторяне об электронных приборах, коврах, мебели, автомобилях в то время и понятия не имели, а потому всё, что удавалось заработать, получить от продажи сельхозпродукции, уходило на налоги, займы, продукты, одежду и обучение (еще в 1950-х гг. школьное обучение с 8 по 10 класс было платным).

СЕЛЬХОЗРАБОТЫ НА ТЕРРИТОРИЯХ,
ПОЗДНЕЕ ПОДВЕРГШИХСЯ ЗАТОПЛЕНИЮ ЦИМЛЯНСКИМ ВОДОХРАНИЛИЩЕМ



Х. Нижнеяблочный. Уборочная страда



Калачевский район. Погрузка хлеба

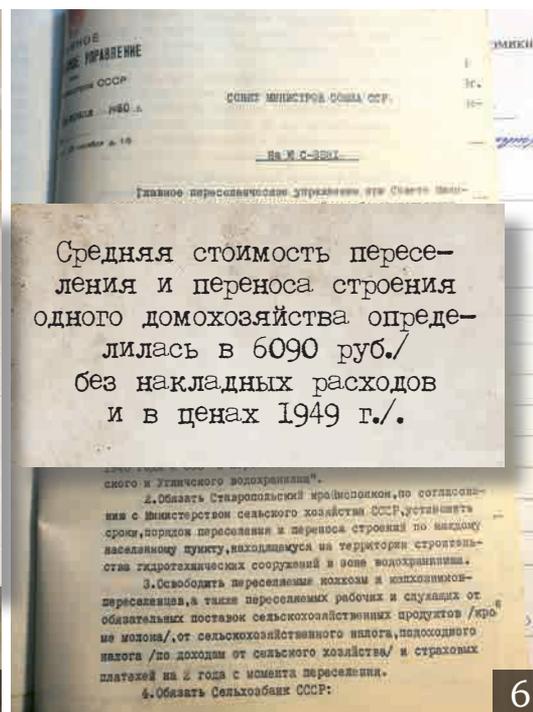
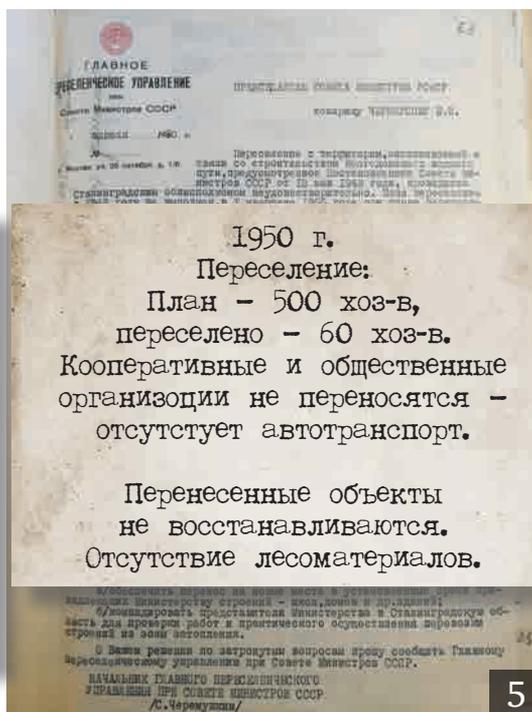
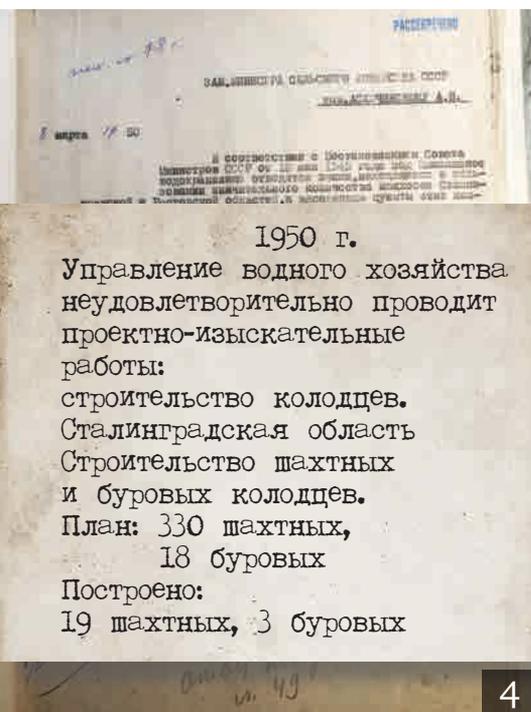
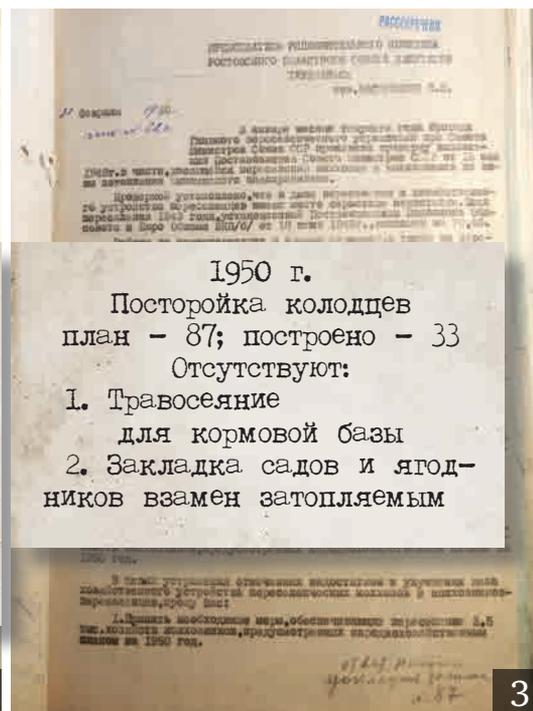
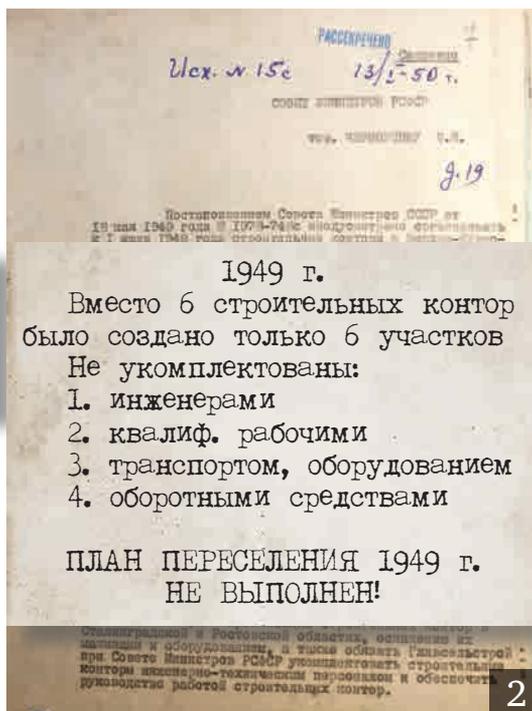
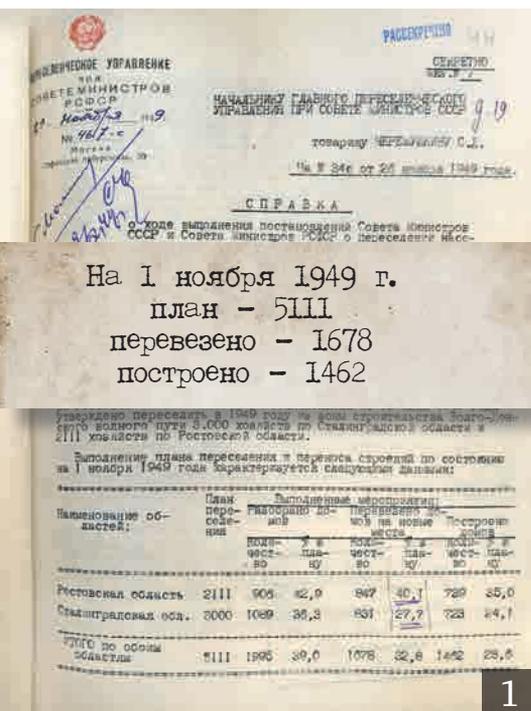
ПРОЦЕСС ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА.
 КАДРЫ ИЗ К/Ф «ПАМЯТЬ ЗЕМЛИ» (РЕЖ. Б.И. САВЧЕНКО, Б.В. ИВЧЕНКО),
 СНЯТОГО ПО МОТИВАМ ОДНОИМЕННОГО РОМАНА В.Д. ФОМЕНКО



ГРАФИК
 ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ЗАТОПЛЯЕМЫХ СТАНИЦ
 И ХУТОРОВ НАШЕГО РАЙОНА

НАЗВАНИЕ К-ТОП ПЕРЕСЕЛЕНИЯ	СРОКИ					ОТВЕТСТ.
	МАЙ	ИЮНЬ	ИЮЛ	АВГУСТ	СЕН-ОК	
К-3 им. ЩЕПЕТКОВА						ГОРБЕНКО
К-4 КОРЕНОВСКИЙ						
К-5 им. КОМИНТЕРНА I						ОРЛОВ П.
К-6 ШТИНКОВО						





Отчетные документы о ходе выполнения плана перенесения в 1949-1950 гг.: 1 - РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 44; 2 - Там же. Д. 822. Л. 7; 3 - Там же. Л. 8; 4 - Там же. Л. 19; 5 - Там же. Л. 63; 6 - РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 58

		На 1 апреля 1951 г.	На 1/V.	Прирост за месяц	на 20/V	Прирост за 20 дней
План строительства колодцев:	:шахтных	112	142	-	171	-
	:трубчатых	10	13	-	18	-
Построено	:шахтных	20	28	8	60	32
	:трубчатых	2	3	1	4	3
Находятся в стадии строительства	:шахтных	38	29	-	50	21
	:трубчатых	1	3	-	13	10

Неудовлетворительное положение со строительством колодцев привело к тому, что такие крупные населенные пункты, как станица Нижне-Чирская, Н. Чирского района, Самодуровка, Калачевского района перебрались в места без наличия в них источников водоснабжения. На строительство Нижне-Чирского водопровода только 16-апреля 1951 года была составлена смета, тогда как новое размещение станицы было известно в августе 1950 г. Начатое в Н. Чирской строительство 3-х трубчатых колодцев до конца еще не доведено и население вынуждено носить воду на расстоянии до 1,0 км. от жилья. Из построенных в с. Самодуровка 4-х шахтных колодцев - 3 пересохло и вопрос о дальнейшем существовании этого поселка на новом месте облисполкомом пока также не решен.

Таблица 3. Новоцимлянский сельский совет (на момент переселения), 1950 г. [Константинов, 2013]

Таким образом, можно до бесконечности перечислять «плюсы» того, что тогда народ приобрел от великой стройки развитого социализма. Только «минус» оказался во сто крат тяжеловеснее «плюса», а всё приведенное выше – тому лишь подтверждение.

В 1949 г. было намечено перенести 32 населенных пункта, но с самого начала возникла масса трудностей организационного характера: не хватало автотранспорта. Средства, отпущенные государством, полностью освоены не были, создавалась реальная угроза срыва работ, поэтому план 1949 г. в полном объеме выполнить не удалось.

Населенный пункт	Кол-во населения	Кол-во дворов	Кол-во насел. на двор (чел.)
ст. Новоцимлянская	911	248	3,71
ст. Карповская	312	107	2,91
х. Ремизов	583	160	3,64
х. Колотовка	487	122	4,0
х. Богатырев-Сизов	185	48	3,85
х. Кандауров	278	85	3,27
х. Бударин	258	75	3,44
х. Поздняков-Маркивский	173	51	3,14
х. Протопоповский	159	50	3,18
х. Пронин	160	44	3,63
х. Поздняков	154	40	3,85
х. Аксенов	117	43	2,72
х. Медведев	67	22	3,0
Всего:	3854	1095	3,51

РАССЕКРЕЧЕНО

КОПИЯ: 7

СЕКРЕТНО

бкз. единствен.

СОВЕТ МИНИСТРОВ РСФСР

товарищу БЕССОНОВУ М.М.

О ходе выполнения постановлений Правительства о переселении населения и переносе строений и сооружений из зоны затопления Волго-Донского водного пути в Сталинградской и Ростовской областях.

Проверкой, произведенной Переселенческим Управлением при Совете Министров РСФСР в августе 1950 года установлено, что постановления Правительства о переселении населения и переносе строений и сооружений из зоны затопления Волго-Донского водного пути и особенно по Сталинградской области выполняются неудовлетворительно.

Сталинградский и Ростовский облисполкомы, добившись некоторого улучшения в первом полугодии 1950 года, за последние два месяца значительно ослабили работу по переселению населения и переносу строений и сооружений из зоны затопления.

Из 6.000 хозяйств, подлежащих переселению в 1950 году по Сталинградской области, на 15 августа переселено 3.565 хозяйств. Из 6.000 жилых домов разобрано и перевезено 3.427, из которых восстановлено на новых местах только 1.975 домов, или 32,9%.

Из 2.500 хозяйств, подлежащих переселению в 1950 году по Ростовской области, на 15 августа 1950 года переселено 2.810 хозяйств. Из 2.500 жилых домов перевезено и восстановлено на новых местах 2.457 домов.

Крайне неудовлетворительно проводятся работы по переносу и восстановлению общественных и ведомственных строений, а также по строительству источников водоснабжения.

В Сталинградской области из 1.332 колхозных строений перевезено 175 и восстановлено на новых местах 120 строений, или 9,0%. Из 606 ведомственных и административных зданий перевезено и восстановлено 32, или 5,3%.

Отчет о ходе переселения [РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 194]

В Ростовской области из 1020 колхозных строений перевезено и восстановлено 418, или 41,0%. Из 298 ведомственных и административных зданий перевезено и восстановлено 119, или 40,0%.

Особенно плохо обстоит дело с переносом и восстановлением на новых местах школ. Из 49 школ, подлежащих переносу и восстановлению в Сталинградской области, перевезено 26, из которых полностью восстановлено только 5. Из 34 школ, подлежащих переносу и восстановлению в Ростовской области, перевезено и восстановлено 23 школы. Такое положение с восстановлением школ по ряду новых населенных пунктов поставило под угрозу срыва начало учебных занятий в этом году.

Плохо обеспечивается на новых местах население водой. По Сталинградской области при плане строительства 330 шахтных и 18 буровых колодцев, построено 88 шахтных и 6 буровых колодцев. По Ростовской области при плане строительства 190 колодцев - построено 62. В результате переселившиеся колхозники вынуждены ходить за водой за 2-3 км. в ближайшие реки и родники в балках (хутор Суворовский, хутор Потемкинский, хутор Нагавский и др.)

Сталинградский и Ростовский облисполкомы не выполнили постановлений Правительства в части проведения организованного набора 1.500 рабочих внутри Сталинградской области и 800 рабочих внутри Ростовской области для оказания помощи переселяемому населению и строительным организациям "Сельстрой" в переносе и восстановлении построек.

Облисполкомы указанных областей недостаточно руководят этим важным делом и не принимают необходимых мер к безусловному выполнению заданий Правительства по переселению населения, переносу и восстановлению строений и сооружений в установленные Правительством сроки.

Сталинградский облисполком в 1950 году заслушал отчет о ходе переселения населения только одного района. Ростовский облисполком отчетов ни по одному из районов не заслушивал.

к ликвидации допущавшихся ранее ошибок в составлении и
посылке реестров.

Для продажи строительных материалов переселенцам
Облпотребсоюз по решению исполкома Облсовета обязан был завезти
в район переселения в 1-м полугодии леса 25 тыс. куб. м.,
гвоздей 150 тонн и стекла 45 тыс. кв. метров.

По состоянию на 1-е июля с.г. Облпотребсоюзом завезено только
2648 куб. м. пиломатериалов.

Большим тормозом в ходе переселения являлось так же и
то, что отдел подготовки зоны затопления Волгодонстрой задер-
живал перевод денег переселенцам, причитающихся им на пере-
нос строений, несмотря на то, что все оценочные акты своевре-
менно были высланы в ОПЗЗ районными оценочными комиссиями.
Например: с 31 мая по 25 июня, т.е. почти в течение месяца
ОПЗЗ не перевел деньги ни одному переселенцу Верхне-Курмояр-
ского района, что, естественно, задерживало переселение и
вызывало недовольство у переселенцев.

Переселенцы, дома которых не восстановлены на новых
местах, проживают в летних кухнях и временно приспособленных
для жилья постройках, поскольку в старых населенных пунктах
дома сломаны, а в новых еще только восстанавливаются.

На 1-е июля 1950 года построено на новых местах 9 зда-
ний школ, 4 здания медпунктов, 9 домов местных Советов и
56 объектов, принадлежащих колхозам.

Особую тревогу вызывает строительство зданий школ к
новому учебному году.
Несмотря на то, что до начала учебного года осталось полтора
месяца, 84 здания школ еще не восстановлены, причем к строи-
тельству некоторых зданий школ (Демкинская, Верхне-Чирская,
Ильмень-Чирская и Рычковская, Нижне-Чирского района, Потем-
кинская и Ромашкинская, Верхне-Курмоярского района) еще не
приступили.

На разборке, перевозке и восстановлении домов во всех
переселяемых районах в июне месяце участвовало 645 строитель-
ных рабочих (из которых создано 210 строительных бригад),
129 подвод и 50 автомашин, причем 40 автомашин было послано
Облсплоткомом в переселяемые районы из "Союзавоттренса",
которые с 1-го июля отовзаны в связи с началом хлебозеро-
возок.

Места вселения выбраны для всех переселяемых в 1950 году
населенных пунктов, изыскательские работы на воду проведены

Приложение к Вх. № 286

10/VI-50

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОБЛАСТНЫМ ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКИМ
ОТДЕЛОМ И ПЛАТУНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
РОСТОВБЛИСПОЛКОМА Г.Д.ЛЮДМИРСКОМУ О ЗАВЕРШЕНИИ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ
И ПЕРЕНОСЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРОЕНИЙ ИЗ ЗОНЫ
ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

Докладываю Вам, что на 1-е июля т.г. полностью закончено переселение хозяйств колхозников, рабочих и служащих из зоны Цимлянского водохранилища. Так, по плану, утвержденному решением исполкома Облсовета от 9 февраля 1951 года № 240, подлежало переселить из зоны водохранилища 450 домохозяйств, в том числе 700 семей. За отчетный период переселено 450 домохозяйств, в том числе 713 семей колхозников, рабочих и служащих, из них по Цимлянскому району 443 домохозяйства, 706 семей, и Дубовскому району 7 домохозяйств, — 7 семей.

Отсутствие баланса между количеством перевезенных домохозяйств и количеством переселенных семей объясняется тем, что в ст.Цимлянской во многих жилых домах проживало по 3-4 семьи на правах совладельцев или квартирантов, хотя оценочные акты и при таких обстоятельствах составлялись не отдельно на каждую семью, а на каждый жилой дом. В 1949-1950 т.г. мы учитывали по оценочным актам только количество подлежащих к переносу домохозяйств, в текущем году по указанию Переселенческого управления при Совете Министров РСФСР в отчете показываем и количество переселенных на новое место семей.

Из 450 перевезенных жилых домов, принадлежащих переселенцам, восстановлено на новом месте 335, остальные 185 домов находятся на стадии восстановления. Жилые дома, в которых проживает по несколько семей совладельцев, восстановлены на новом месте в том же объеме и назначении, поэтому в районах проходившего переселения не имеется переселившихся семей, которые остались бы без жилой площади.

Кроме того, из зоны Цимлянского водохранилища подлежало перенести 303 строения, принадлежавших общественным и государственным организациям, из них на 1 июля т.г. перенесено на новое место 204 строения и восстановлено 86, в том числе по Цимлянскому району из 230 строений, подлежащих переносу, перевезено 135 и восстановлено 57, и Дубовскому району из 73 строений, перевезено 69 и восстановлено 29. В зоне затопления на 1 июля т.г. оставалось 99 строений, из них 58 строений по конструктивным данным (турлучные, саманные, каменные и кирпичные) или по изношенности (если изношенность свыше 60%) не подлежат переносу. Таким образом, остается перенести из зоны затопления всего 41 строение, которые будут перевезены на новое место в июле текущего года.

Докладная записка о завершении переселения [ГАРО. Ф. Р-3737. Оп. 1. Д. 82. Л. 8-9]

По плану 1950 г. предусматривалось перенести 44 населенных пункта общим числом 7103 двора. Кроме того, предстояло перестроить дороги и мосты, стационарные сооружения и линии связи, вырубить 780 тысяч кубометров леса с территории, подлежащей затоплению, провести работы по санитарной очистке чаши будущего Цимлянского водохранилища. Но сделать

это было очень трудно, так как техника была необходима на строительных работах.

В результате к 1 июля 1950 г. было перенесено только 1346 домов, из них восстановлен на новом месте лишь 491. Архивные документы свидетельствуют, что ситуация кардинально изменилась в 1951 г., что позволило значительно увеличить темпы [Константинов, 2013, с. 56].

Деятельность государственных органов и строителей по организации переселения предстоит еще изучить. В общих чертах история ввода новостроек выглядит примерно так. В Романовском районе на апрель 1953 г. из плановых 1120 жилых домов в стадии строительства находилось только 306. Более того, колхозы

«13 лет Октября», «имени М.И. Калинина», «7 коммунаров» и ряд других не торопились передавать переселенцам уже построенные дома. Из 593 готовых к заселению домов в 1952 г. переселенцы получили только 162 дома [ЦДНИ РО. Ф. 96. Оп. 12. Д. 3. Л. 32]. В Мартыновском районе приняли 550 семей переселенцев, но при этом



Поселок Логовской Нижнечирского района. Дом председателя колхоза товарища Балабанова [РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 151]

из планируемых 650 домов к осени 1952 г. были построены только 42, а 162 находились в стадии строительства; 138 домов приобрели сами колхозники [Скорик, 2013, с. 70].

Новые укрупненные станицы, в подавляющем большинстве случаев сохранившие свои старые названия, старались размещать на берегах заливов и естественных

убежищ на водохранилище. Крупнейшие прибрежные станицы, такие как Соленовская, Красный Яр, Калининская, Терновская, Жуковская, были распланированы и отстроены на берегах заливов. В Калининской и Жуковской оборудовались пристани и убежища от штормов для кораблей речного флота [Хутора и станицы ... 2015].



Цимлянский порт. Пассажирский причал



Вид из парка на центральную площадь



Цимлянский порт. Грузовой причал



Центральная улица поселка

Социальные новостройки станицы Цимлянской [Волго-Дон, 1956–1958]

Переселение Цимлянской проходило сверхскоростным методом. Новое место для станицы выбрали над обрывами близ плотины. Его рассчитывали показывать туристам и заранее за счет гидроузла отстроили образцово-показательный посёлок гидростроителей – с парками, стадионом, театром. Административные

здания были украшены барельефами и колоннами, на широких приморских улицах разбросались коттеджи, каждый с балкончиком, верандой и разбитыми во дворах клумбами [От Волги до Дона ... 2005]. Но такая картина обустройства переселенцев была далеко не повсеместной.



Стандартные дома, в том числе щитовые, для переселенцев, ст. Новоцимлянская. 1950-е. Фото А. Гостева

Новые дома для инженеров



Новое жилье для рабочих



Новые дома, г. Калач-на-Дону



*Строительство новых поселков в Нижнечирском районе
[РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822. Л. 143, 149, 153]*

Небольшие хутора, сохранившие статус отдельных населенных пунктов, могли разместиться в некотором удалении от воды и на незащищенном побережье. Из-за нехватки земли некоторые станицы располагали в глубине степи, а на новом месте условия жизни оказывались хуже прежних.

Самым ярким примером подобного рода стало переселение станицы Кумшачкой (более 900 жителей). В зону затопления станица не попадала, но ее террито-

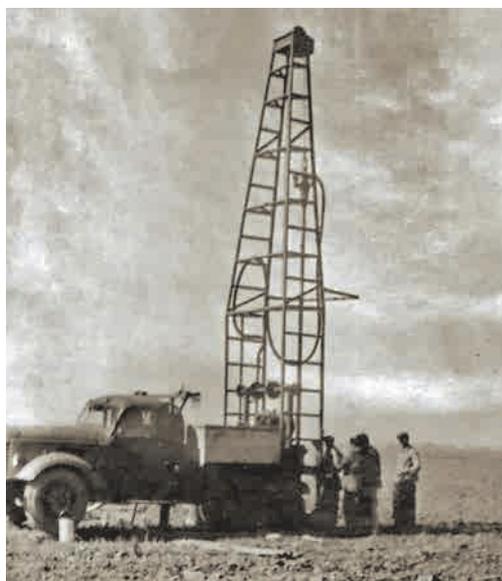
рия все равно отходила под строительную площадку правобережной части плотины. Новое место станицы выбрали в 13 км от старого, в глухой степи, на берегу реки Кумшак, вдалеке от любых дорог.

И если прежде во многих станицах в колодцах родниковая вода стояла на расстоянии одного метра от поверхности земли, то теперь, на новом месте – на глубине от 10 метров и глубже, да и для питья она была непригодна.

Поселок Логовской



Поселок Кустовский



*Бурение скважин для питьевой воды в п. Красный Яр Верхнекумского р-на
[РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 155–156]*

Другим примером неудачно подобранного участка для переселения стала история станицы Баклановской. На старом месте станица оказывалась в прибрежной полосе будущего водохранилища. При нарезке участков для станичников выделили место, удаленное как от ближайших дорог, так и от водохранилища [Хутора и станицы ... 2015]. Рассказы о быте и трудоустройстве казаков, перемещенных на новое место жительства, еще более удручающие.

Не все переселенцы получили и землю под огороды [ЦДНИ РО. Ф. 96. Оп. 12. Д. 3. Л. 32]. Перемещенные на новые места казаки были обеспечены своим жильем лишь на 27,7%. В колхозах имени Молотова, имени Кирова, «Новый путь», «Победа», где в основном и сосредоточились переселенцы, программа строительства жилья не была выполнена [ЦДНИ РО. Ф. 65. Оп. 10. Д. 1. Л. 65, 16]. В Цимлянском районе переселившиеся колхозы встретились и с другими трудностями. На новых местах

они не имели ни садов, ни организованного огородничества, ни виноградарства – всего того, что на прежних местах приносило доходы населению. Для того чтобы организовать хозяйство на новых местах, требовались и время, и средства [Скорик, 2013, с. 70].

Масштабы демографических изменений отображают статистические данные. Согласно плану надлежало переселять по 1000 семей в год. Но, например, в 1951 г. реально переселилось около половины – 495 семей. Вследствие этого в 1952 г. к переселению планировалось уже 3000 семей [Рудиченко, 2016, с. 97].

Мы не ставили задачу определить форму переселения из зоны затопления, соотносить ее с принудительной миграцией. Тем не менее указанные действия явились историческим событием, коренным образом изменившим судьбы десятков тысяч казаков, которые на тот момент уже пережили расказачивание 1920–30-х гг.



URL: http://kalininskayaschool.edusite.ru/vis_p3aa1.html

Старожилы х. Челбин – основатели ст. Калининской.



УЦЕЛЕВШАЯ
СТАНИЦА ХОРОШЕВСКАЯ

СТАНИЦА ЦИМЛЯНСКАЯ
ПОЛНОСТЬЮ УШЛА ПОД ВОДУ

«Новая» география в районе ст. Цимлянской

В Ростовской области средняя дальность переселения составила 13 км, а в Сталинградской – 10 км [Хромов, 1961; Лазарев, 2015]. Только отдельные населенные пункты переносились на дальнейе расстояние. Так, например, ст. Нижнекурмоярская Цимлянского района Ростовской области была перенесена в х. Рябичи-Задонский

Волгодонского района на планируемые орошаемые земли на расстояние 140 км; х. Кулалы был перенесен в хут. Черкасский на расстояние в 100 км. В Сталинградской области на относительно большое расстояние были перенесены станица Верхнекурмоярская (70 км), а также х. Ватажный Нижнечирского района (90 км).

The image features a large, 3D number '164' in a light, textured font, positioned in the upper half of the frame. Below the number, a village is shown partially submerged in blue water, with waves crashing in the foreground. The background consists of a dark, stormy sky with heavy clouds. The overall scene conveys a sense of disaster and environmental impact.

164

**164 СТАНИЦЫ И ХУТОРА
ПОХОРОНЕНЫ ПОД ДОНСКИМИ ВОДАМИ
ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА**

2.4. ЗАТОПЛЕНИЕ СТАНИЦ И ХУТОРОВ (1948–1952 гг.)

Переселение началось уже с 1948 г., с переноса станиц у строительной площадки гидроузла. Населенные пункты, лежащие выше по течению Дона и Цимлы, переселялись вплоть до 1950 г. включительно, по мере заполнения ложа водохранилища [Хутора и станицы ... 2015].

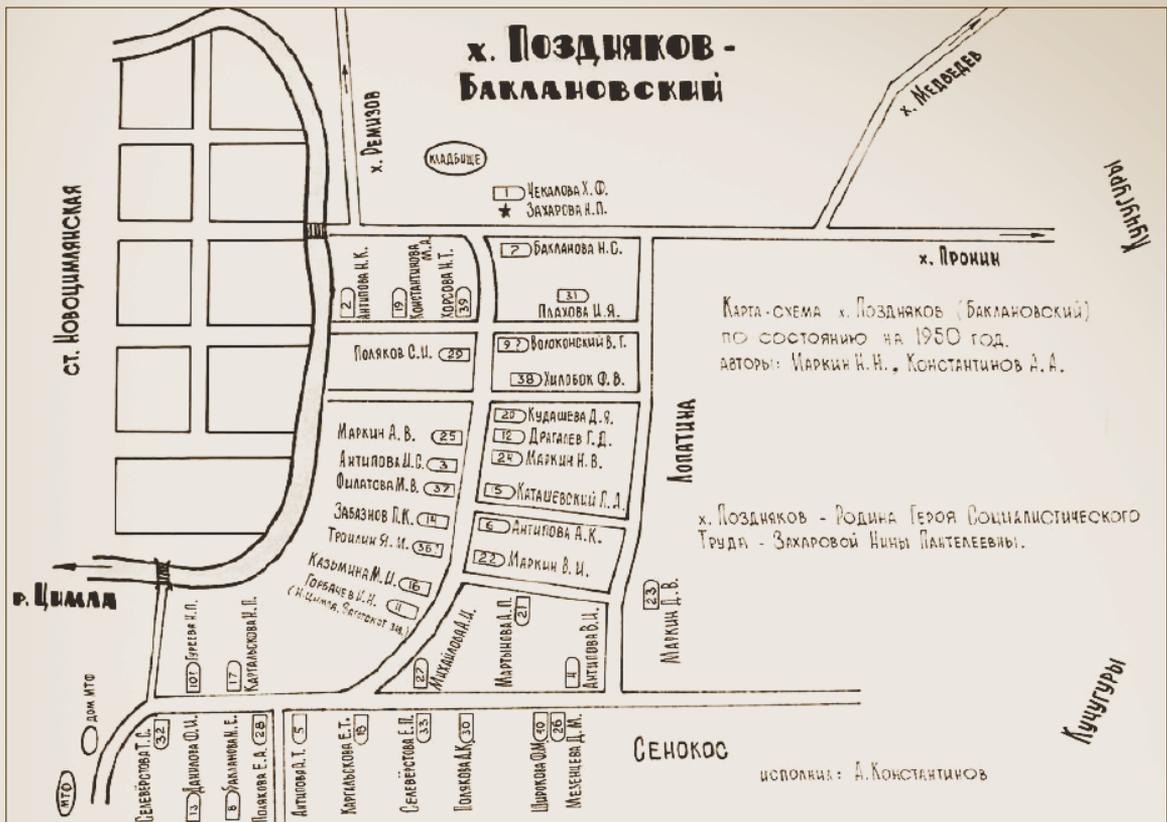
«Жители до последнего не верили, что их станицы и хутора затопят, и не хотели покидать свои дома, – рассказал А. Кон-

стантинов (житель ст. Новоцимлянской, долгие годы изучавший архивные материалы об этих событиях и собиравший воспоминания очевидцев). – Старожилы рассказывали, что в момент затопления в пойме был слышен сильный гул прибывающей воды и надрывный бабий вой. Люди стояли по берегам и смотрели, как их родные места затапливает вода. Но тяжелее всего было расставаться с кладбищами, которые если не затапливались водой, то омывались ею» [Сафронова, 2014].

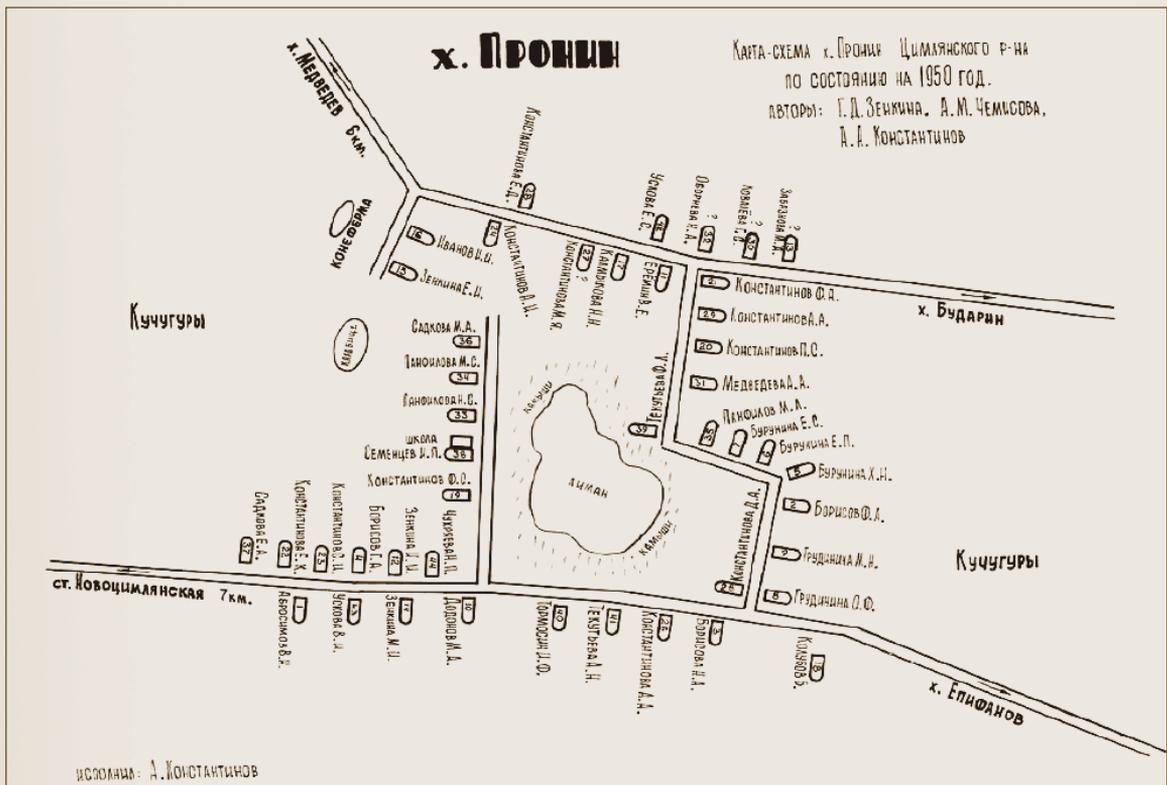
СПИСОК НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ 1-го И 2-го ОКРУГОВ ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКОГО, ПОПАВШИХ ПОД ЗАТОПЛЕНИЕ И ПЕРЕСЕЛЕНИЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЦИМЛЯНСКОЙ ПЛОТИНЫ	
ПЕРВЫЙ ОКРУГ ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКОГО	
1. СТАНИЦА БАКЛАНОВСКАЯ	
Х. РЕМИЗОВ	Х. ПРОНИН
Х. АБДАВУЛЬСКИЙ	Х. ПОЗДНЯКОВ
Х. КОВАЛЕВ	Х. КАНДАУРОВ
2. СТАНИЦА КУМШАЦКАЯ	
Х. ВОГУЧАР	Х. КРУТОВ
Х. РЫНОК	Х. НОВОСОЛЕНОВСКИЙ
Х. СОЛОНОВ	
3. СТАНИЦА НИЖНЕКУРМОЯРСКАЯ	
Х. АКСЕНОВ	Х. МЕДВЕДЕВ
Х. БУДАРИН	Х. ЭПИФАНОВ
Х. КОМАРОВ	
4. СТАНИЦА ТЕРНОВСКАЯ	
Х. ПОДГОРЕНСКИЙ	Х. ФЕВРАЛЕВ
Х. ХАРСЕЕВ	Х. ОЧИННИКОВ
Х. КРАСНЫЙ ЯР	
5. СТАНИЦА ФИЛИППОВСКАЯ	
Х. ЧЕЛБИН	МАРКИНСКАЯ
Х. КОЛОТОВКА	Х. ЗАЦИМЛОВСКИЙ
6. СТАНИЦА ЦИМЛЯНСКАЯ	
Х. СРЕДНИЙ	Х. ТЕРЕХИН
Х. КАРНАУХОВ	Х. ТИМОХИН
Х. ИОНОВ	Х. ЧЕКАЛОВ
Х. ПОТАЙНОВ	Х. ЛОГОВСКОЙ
Х. ПОПОВ	
7. НОВОЦИМЛЯНСКАЯ СТАНИЦА	
Х. РЕМИЗОВ	Х. КАНДАУРОВ
8. СТАНИЦА ХОРОШЕВСКАЯ	
9. СТАНИЦА ЖУКОВСКАЯ	

ВТОРОЙ ОКРУГ ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКОГО	
10. СТАНИЦА ВЕРХНЕКУРМОЯРСКАЯ	
Х. КРАСНОЯРСКИЙ	Х. НИЖНЕВЛАЧНЫЙ
Х. ВЕСЕЛЫЙ	Х. ЧЕПУРИЙ
11. СТАНИЦА ВЕРХНЕЧИРСКАЯ	
Х. БУРАЦКИЙ	Х. ЕРИЦКИЙ
Х. ЗЕЛЕНЫЙ	Х. ЕРМОХИН
Х. ДЕМКИН	Х. НОВОМАКСИМОВСКИЙ
Х. КОВЫЛЕВ	Х. ЗЕЛЕНОВСКИЙ
Х. МАКСИМОВ	Х. НЕМКОВСКИЙ
Х. ЛОГОВСКОЙ	Х. ЧУДИН
Х. БЛИЖНЕОСИНОВСКИЙ	Х. ОСТРОВСКИЙ
12. СТАНИЦА ЕСАУЛОВСКАЯ	
Х. ВАТАЖНЫЙ	Х. ПОПОВ
Х. ГЕНЕРАЛОВ	Х. ПОДСТЕПНОЙ
Х. ОЛЬХОВСКИЙ	Х. ЧАУСОВ
13. СТАНИЦА КОВЫАЯНСКАЯ	
Х. ВОДЯНСКИЙ	Х. РОМАШКИН
Х. КАЛАЧЕВ	Х. КУМСКОЙ
Х. ИЛЬМЕНСКИЙ	Х. РУБЕЖНЫЙ
Х. НОВОАКСАЙСКИЙ	Х. СТЕПАНОРАЗИНСКИЙ
Х. КОЛЬЦОВСКИЙ	
14. СТАНИЦА НИЖНЕЧИРСКАЯ	
Х. ЛАГУТИН	Х. БЛИЖНЕПОДГОРСКИЙ
Х. КУСТОВСКИЙ	Х. РУДАКОВ
Х. ЛИПОВ	Х. ОСТРОВСКИЙ
Х. БЛИЖНЕМЕЛЬНИЧНЫЙ	Х. ЛИСЕНСКИЙ
Х. СУЛАЦКИЙ	Х. ВЕРХНЕСАДОВСКИЙ
15. СТАНИЦА ПОТЕМКИНСКАЯ	
Х. БАЛАБАНОВСКИЙ	Х. САЗОНОВ
Х. ДОРОФЕЕВ	
16. СТАНИЦА ПУГАЧЕВСКАЯ	
17. СТАНИЦА НАГАВСКАЯ	
Х. АГИНОВ	Х. МАЙОРСКИЙ
Х. КУДИНОВ	Х. ПОХЛЕБИН
<p>САРКЕЛ <small>(хазарский, позже древнерусский город-крепость на левом берегу реки Дон)</small></p> <p>СТАЛИНДОРФ</p> <p>СОВЕТСК</p>	

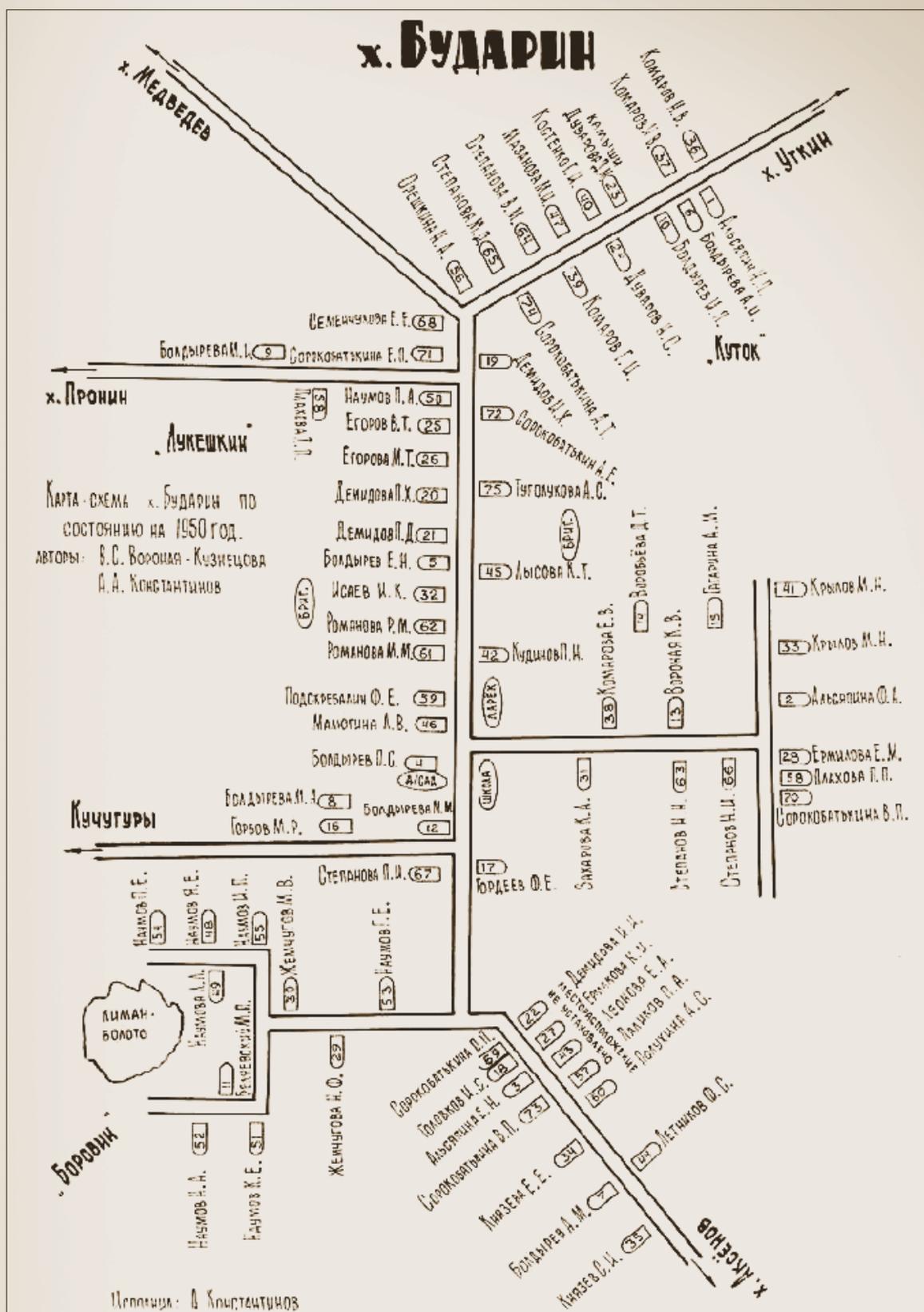
Список затопленных станиц и хуторов



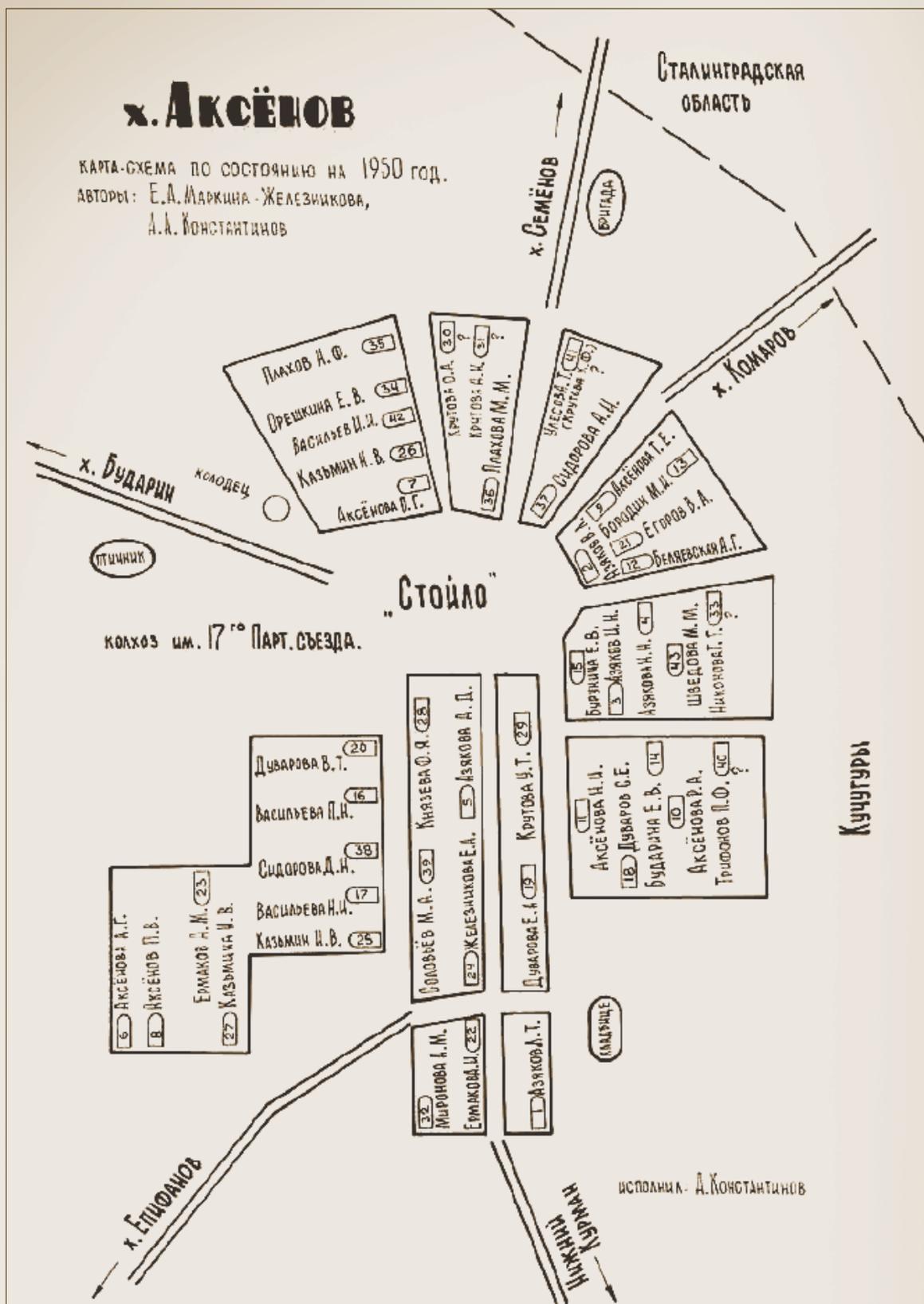
План-схема затопленного хутора Поздняков-Баклановский, 1950 г. [Константинов, 2013]



План-схема затопленного хутора Пронин, 1950 г. [Константинов, 2013]



План-схема затопленного хутора Бударин, 1950 г. [Константинов, 2013]



План-схема затопленного хутора Аксенов, 1950 г. [Константинов, 2013]

Затопленный
в 1951–1952 годах
пойменный лес реки Дон

(составлено по навигационным картам
Цимлянского водохранилища)



Карта затопленного леса в пойме Дона. Сост. ЮИЦ РАН

Атмосферу, детали катастрофы затопления 164 (172) станиц и хуторов Первого и Второго Донских округов описал великий донской писатель, сын донской земли, очевидец этих событий Анатолий Вениаминович Калинин. Приведем наиболее эмоциональные фрагменты из его романа «Запретная зона».

«Еще только слухи пошли, что ниже Приваловской должны перехватить Дон плотиной и вода зальет займище, а там, где теперь станицы и хутора, будет море; еще ничего и похожего не было на то зарево, которое теперь, чуть вечер, взмывало в той стороне над степью, и только начинали ездить по Дону катера с инженерами...» [Калинин, 1989, с. 166].

«Внизу, под нависающей над Доном кручей, рассеяны были по степи покрашенные охрой, синькой, киноварью дома еще не сселвшихся на новые места, но уже все больше теснимых водой станиц и хуторов, полевых бригадных станков и ферм. Светлую траву займища отчеркнула изумрудная темень пойменного леса. Уже сокрушительно он подел, все шире раздвигались среди деревьев бело-розовые поляны свежих пней. В сверкающей пыльной тьме докорчевывали их там бульдозеры и другие могучие машины, выкапывая с узлами корней, выволакивая на буксирных тросах туда, где предавали огню останки невывезенного леса» [Калинин, 1989, с. 112].

«...Дон клином все шире раздвигал степь, вымывая из правобережных яров красную глину, а из левобережных – мелкое серебро песка. Проросшие сквозь песок коричневые, белые и красные корни смешанного леса, как большие пауки, шевелили под ветром мохнатыми, в бахроме тончайших отростков, лапами. Под ними вода зияла черными зеркалами, а лес, отражаясь в ней и зыбко расплываясь по поверхности, доставал зубцами своего гребня бортов парохода. Стволы отраженных деревьев причудливо колыхались на волнах, разгоняемых пароходом,

изламываясь и потом опять, как в зеркале, застывали в воде.

«Был этот лес в недрах Дона темнее и, казалось, гуще того, который гляделся с яров в воду» [Калинин, 1989, с. 254–255].

«Вода обжимала станицу с трех сторон. Питаемый начавшимися на Украине дождями Дон лишь процеживался сквозь четыре донных отверстия, открытых в плотине, а вся остальная масса воды, окружая Приваловскую, надвигалась на нее. Топила низменную степь, займище, приусадебные виноградные сады и те из левад и мелких лесочков, которые лесорубы так и не успели выкорчевать и сжечь...» [Калинин, 1989, с. 171–172].

Напряженность среди населения ощущалась при переселении крупных станиц, таких как Цимлянская: «...Еще бы, сам уполномоченный обкома струсил выйти к народу, решил отмолчаться, когда речь уже идет, можно сказать, о жизни и смерти станицы – вода, бурлящая под кручей, скоро хлынет и в сады» [Калинин, 1989, с. 134].

«...А вода, запертая теперь ниже станицы плотиной, там, где был проран, наступает, все шире разливаясь по степи, топит уже подошвы приваловских курганов и подступает к садам» [Калинин, 1989, с. 123].

«Лицо у нее [казачки] было красное, русые волосы, как скошенная и намокшая под дождем пшеница, слиплись и растрепались. Она стояла перед кухней на коленях и, прищипывая ладонями, как будто лаская обмазанную глиной стенку...» [Калинин, 1989, с. 115].

«Вот и теперь далеко не всё то, что ухидило теперь под воду, стало уже ненужным, а тем более – постылым для этих людей» [Калинин, 1989, с. 141].

О последних днях станицы:

«Между тем вода подходила уже и к подножию Пятибратовых курганов, голубеющих восточнее станицы» [Калинин, 1989, с. 141].

«...Автономов [начальник стройки], не заглянув за это время ни разу на плотину, он теперь мог воочию убедиться, что не только она за это время подросла, но уже и вся впадина перед ней, затапливаемая водой после перекрытия старого русла Дона, все больше приобретала вид моря» [Калинин, 1989, с. 208].

«Вода шла по улицам вровень с заборами и заходила во дворы. Тому, кто рискнул бы теперь пуститься по затопленной станице в путь, впору было бы садиться за весла или бросаться вплавь.

Так почти и пришлось теперь человеку, которому зачем-то неотложно понадобилось спешить по центральной улице под проливным дождем. Шел он по пояс в суглинисто-желтом бурном потоке, а на низких местах, где улица спускалась с бугра в балку, ему приходилось разгребать воду руками» [Калинин, 1989, с. 224].

Ст. Цимлянская. Лето 1951 г.



Ст. Цимлянская. Лето 1951 г.



Последние фотографии ст. Цимлянской [Забывать нельзя ... 2017]. Лето 1951 г.



ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ СТАНИЦА

Е. ПРАЧНИКОВ

Специально для журнальчика «Огонёк»

Юлия А. ГОСТИВА

Рядом с плотиной на реке Цимлянской в станице Цимлянской...
 До нас здесь еще не раздался шум...
 Станица Цимлянская...
 Светлый лабораторный зал...
 Набережная... Цимлянская плотина

Капитальное предприятие...
 Машинный цех...
 Если раньше...
 Здесь впервые...

Машинный цех...
 Впервые...
 Плотины...
 Впервые...
 Плотины...
 Впервые...

Курсы...
 Плотины...
 Впервые...
 Плотины...
 Впервые...



Дом завода



Мирра Николаевна Савицкая...
 Цимлянская плотина...

"...После войны, во время отпуска, я побывал в станице Цимлянской. Моим глазам предстал страшная картина. Там, где раньше была веселая казачья станица, я увидел груды развалин. Где стоял мой дом, расстилось ровное поле..."



Молодежь Цимлянской в последний раз совершает экскурсию по дну будущего моря

Журнал «Огонёк», май 1952 г., № 20

«Свинцовый блеск воды, нависающей над незатопленной ниже плотины степью, уже выступал из зеленой утренней дымки. Все-го за неделю бурных ливней вода доползла по бетонной шубе верхнего откоса плотины до середины. <...> Уже можно было и по верху

плотины проехать на машине с правого берега на левый по новому глянцево-черному шоссе. Справа от него Дон, скупо процеживаясь сквозь плотину и возвращаясь вниз в свое старое русло, таял в мертвеем желтом займище» [Калинин, 1989, с. 245].

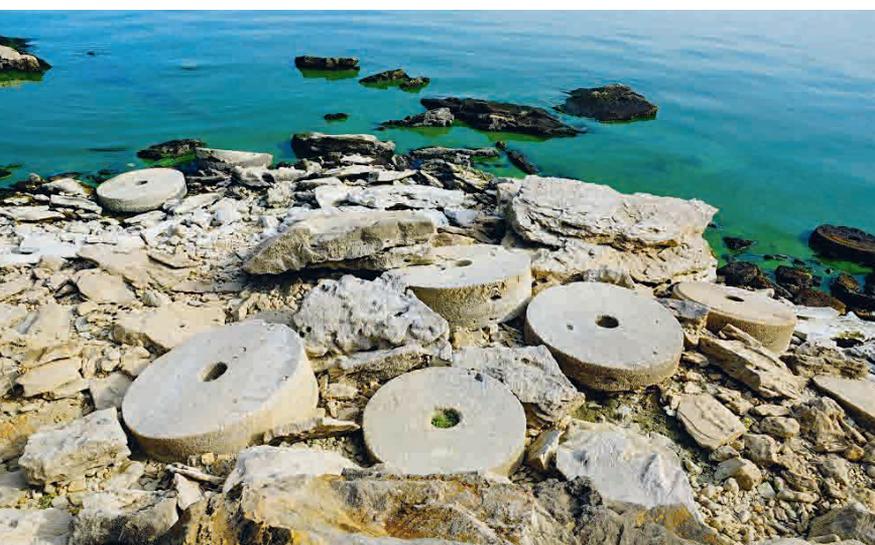
Уклад донских казаков – это самобытная часть традиционной русской культуры. Он отличается, например, от культуры кубанского казачества, сохранившего черты традиционного уклада малороссов и запорожских казаков. Именно донское казачество выставило на Первую мировую войну почти 150 тысяч воинов, которые самоотверженно служили вере, царю и Отечеству.

Но вместе с затопленной частью Большой излучины Дона, оставленными куренями и могилами предков, терялась связь людей с родной землей, утрачивался бесценный опыт казачества в военном деле, умственном, общественном и хозяйственном отношении, прерывалась связь поколений, которой всегда гордились донские казаки (так же как и народы Кавказа).

Большая часть жителей переселялась в новые стандартизированные дома. Лишь немногие перенесли свои старые курени в места переезда. Таким образом, была разрушена родная природная среда, а вместе с ней и историческая память. Многие уроженцы Большой излучины Дона разъехались по Советскому Союзу, в частности переселились в Ростов-на-Дону (который

не являлся «казачьим» городом). Всё это привело к тому, что сейчас потомков переселенцев почти ничего не связывает с малой Родиной.

Таким образом, строительство «Цимлы» силами сотен тысяч заключенных и последующее затопление донской водой станиц и хуторов Первого и Второго Донских округов продолжили ряд потрясений после эпопеи расказачивания и стали заключительным аккордом в истории донского казачества.



Мельничные жернова на обмелевших участках Цимлянского водохранилища

Станица БАКЛАНОВСКАЯ

(Дубовский р-н Ростовской обл.)

До заполнения Цимлянского водохранилища станица располагалась на границе поймы Дона и Ергенинской возвышенности, между станицами Мало-Лучной и Жуковской. В настоящее время станица расположена в 1,5 км от левого берега Цимлянского водохранилища, на высоте около 70 м над уровнем моря.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

1859 г.	1915 г.	1926 г.	2002 г.
968	1870	784	175

хутор
РЕМИЗОВ



хутор
КАНДАУРОВ



хутор
ПРОНИН



хутор
КОВАЛЕВ



хутор
ПОЗДНЯКОВ



хутор
АЛДАБУЛЬСКИЙ



Динамика численности переселенной ст. Баклановской

Станица НИЖНЕЧИРСКАЯ

(Суровикинский р-н Волгоградской обл.)

В связи со строительством Цимлянского водохранилища в 1953 г. Нижнечирская была перенесена на новое место. В настоящее время станица расположена чуть выше по склону, на западном берегу Цимлянского водохранилища.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

1859 г.	1915 г.	1939 г.	1959 г.
2041	7919	8817	5214



Динамика численности переселенной ст. Нижнечирской

Станица ПОТЕМКИНСКАЯ

(в настоящее время ст. Пугачевская
Котельниковского р-на Волгоградской обл.)

В 1951 г. перенесена на левый берег Цимлянского водохранилища. В настоящее время станица расположена на крайнем, северо-западном участке Котельниковского района, на восточном берегу Цимлянского водохранилища, между пос. Приморский и х. Генераловский, на высоте около 40 м над уровнем моря.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

1859 г.	1915 г.	2002 г.
2458	3012	629



Динамика численности переселенной ст. Потемкинской

Станица НАГАВСКАЯ

(Котельниковский р-н Волгоградской обл.)

В конце 1940-х — начале 1950-х гг. перенесена на новое место в связи со строительством Цимлянского водохранилища. В настоящее время станица расположена на левом берегу водохранилища, на северном склоне одного из отрогов западной покатости Ергенинской возвышенности.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

1859 г.	1915 г.	2010 г.
1481	1312	730

хутор
АГИНОВ

хутор
КУДИНОВ

хутор
МАЙОРСКИЙ

хутор
ПОХЛЕБИН

Динамика численности переселенной ст. Нагавской



Глава 3

АРТЕФАКТЫ НА ДНЕ
ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

3.1. ЗАТОПЛЕНИЕ ВИНОГРАДНИКОВ ЦАРСКОЙ ЭПОХИ

История русского казачьего виноградарства началась более трехсот лет назад. В царское время знаменитые виноградники – более 1200 садов – располагались за Цимлянской станицей, по склонам правого берега.

Живые исторические памятники – виноградники – были и кормильцами каза-

ков. С каждого гектара здесь собирали десятки тонн высококачественных ягод. Если учесть, что общая площадь виноградников на донских склонах составляла более двух тысяч гектаров, можно представить размеры потерь [Потапенко, 2006].



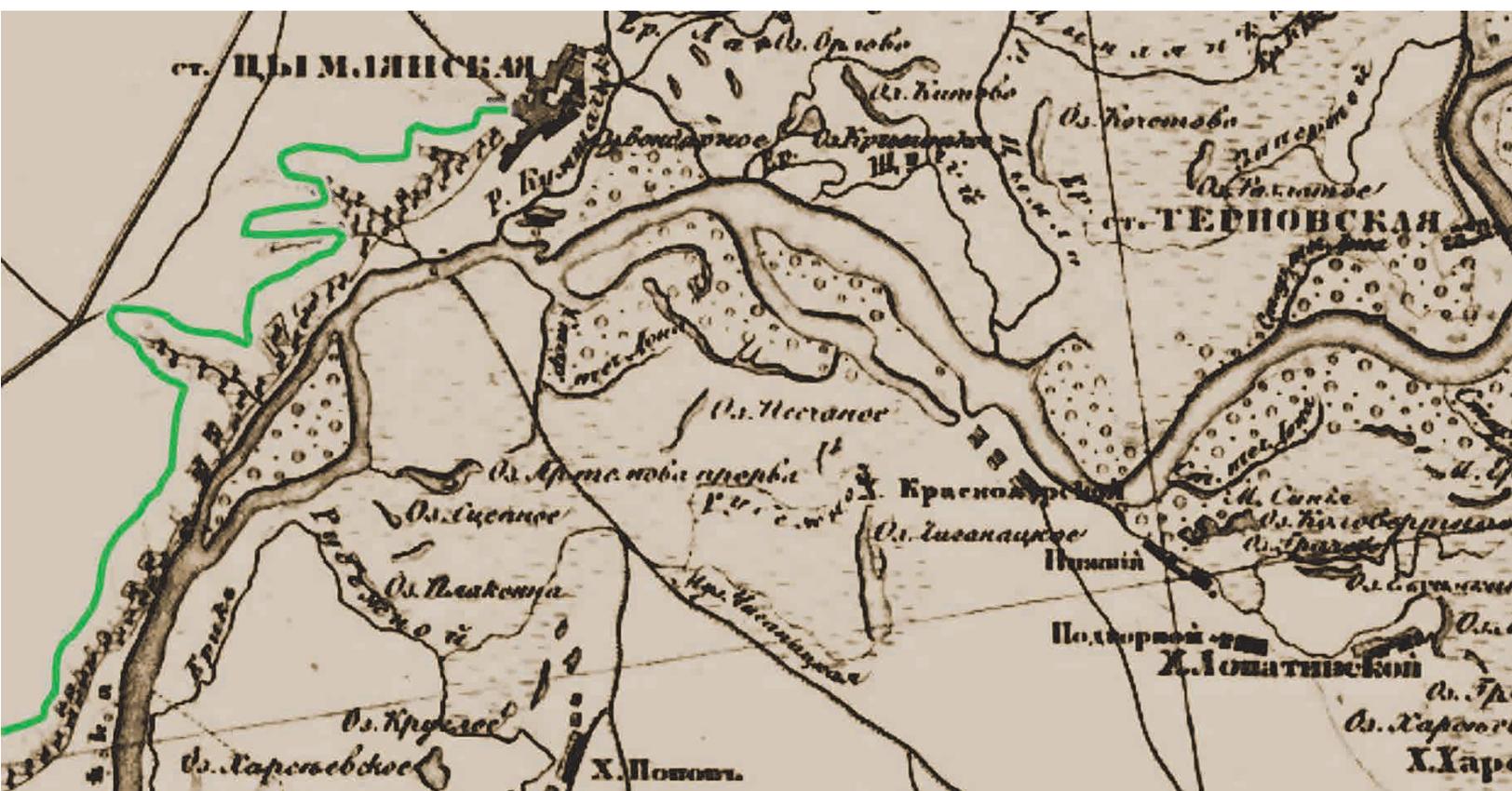
Экономическая карта Дона в конце XIX – начале XX в.



Знаменитые цимлянские виноградники. Худ. А.И. Потапенко



Виноградники ст. Цимлянской. Худ. П.С. Куркин. 1941 г.



Цимлянские виноградники вдоль Дона на карте 1868 г. (выделено зеленым)

На протяжении 15 км знаменитые цимлянские виноградники занимали нижнюю половину крутого правого берега Дона. Уникальность цимлянских склонов была в том, что водоупорный пласт глины залегал ниже ракушечника и мела, и потому родниковые воды сочились и увлажняли почву равномерно на протяжении более десяти километров [Потапенко, 2006].

В романе А. Калинина «Запретная зона» так описывается возделывание винограда: «За день вода нагревалась на солнце и затем пускалась по канавкам под кусты.

Самотеком она разбегалась по всему саду. Почему и собирал [казак Шпаков] всего с двадцати соток донских чаш до четырех тонн винограда. Возил его ранней осенью в корзинах на базары в разные города, договариваясь со знакомыми капитанами самоходных барж и с шоферами грузовых автомашин. Не на какие-нибудь ворованные, а на собственноручно нажитые деньги построил себе из толстых деревянных пластин не дом, а целый терем двадцать на двадцать метров, застекленную веранду» [Калинин, 1989, с. 146].



Казак, продающий цимлянское вино. 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева



Этикетки и реклама цимлянского вина.
Конец XIX в.

В учебниках по донскому виноградарству своеобразное размещение виноградников объяснялось исключительно удобствами транспортировки урожая по реке. При этом упускалось из виду, что во многих местах река уходила далеко в сторону от правого высокого берега, а привязка виноградников к высоким склонам сохранялась [Потапенко, 2006].

По мере заполнения впадины Цимлянского водохранилища в 1952 году донской водой стали отмечаться гидрогеологические перемены на побережье. Повышение уровня подпочвенных вод привело к формированию солончаков, из-за чего в районе Цимлы гибли сады, вновь насаженные в 1950-х годах [Рудиченко, 2016, с. 98].

Теперь, когда о цимлянских виноградниках стало известно гораздо больше, чем во время строительства гидроузла, можно понять, что с их затоплением был загублен удивительный памятник русского виноградарства как части русской истории на Юге России.



«Переселение» виноградной коллекции [Потапенко, 2006]



Сторожевая вышка
на виноградниках



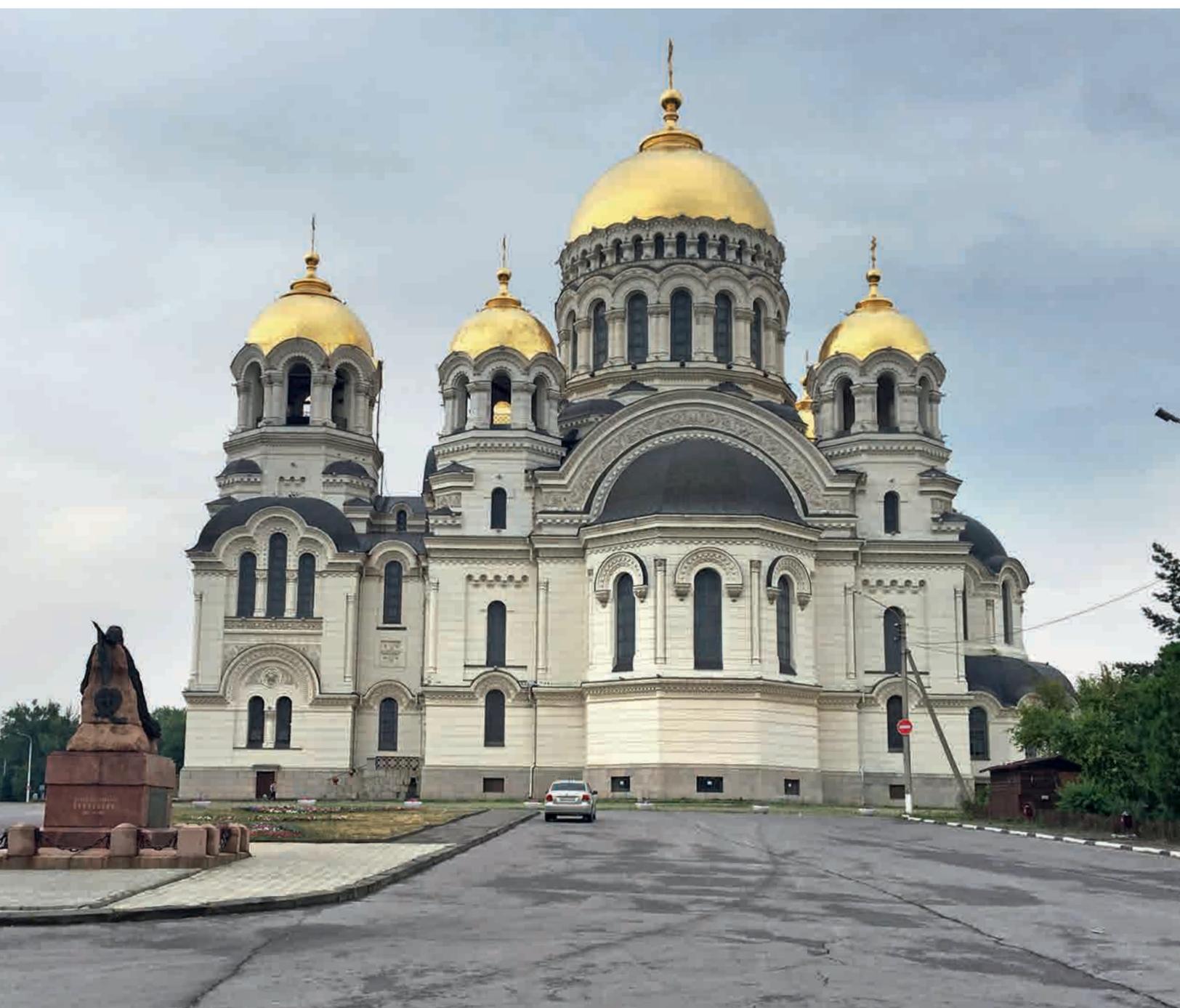
Исчезнувшие цимлянские виноградники [Потапенко, 2006]



*«Закладка собора в г. Новочеркасске
атаманом Платовым в 1805 г.».
Живопись на хорах Вознесенского собора
в Новочеркасске. Нач. XX в. Худ. И.Р. Попов*

3.2. ЗАТОПЛЕННЫЕ ХРАМЫ И КЛАДБИЩА ДОНСКИХ КАЗАКОВ

Донские казаки в основном (за исключением казаков-калмыков) исповедовали православие, часть из них принадлежала к старообрядцам. На протяжении второй половины XIX – первой половины



Патриарший Вознесенский войсковой всеказачий кафедральный собор, г. Новочеркасск. 2018 г.

XX века число староверов по отношению к православному населению сокращалось [Матишов, 2013, с. 74]. К началу XX века в каждой станице и в значительном количестве хуторов имелся один, а иногда и два храма, кроме того, существовали кладби-

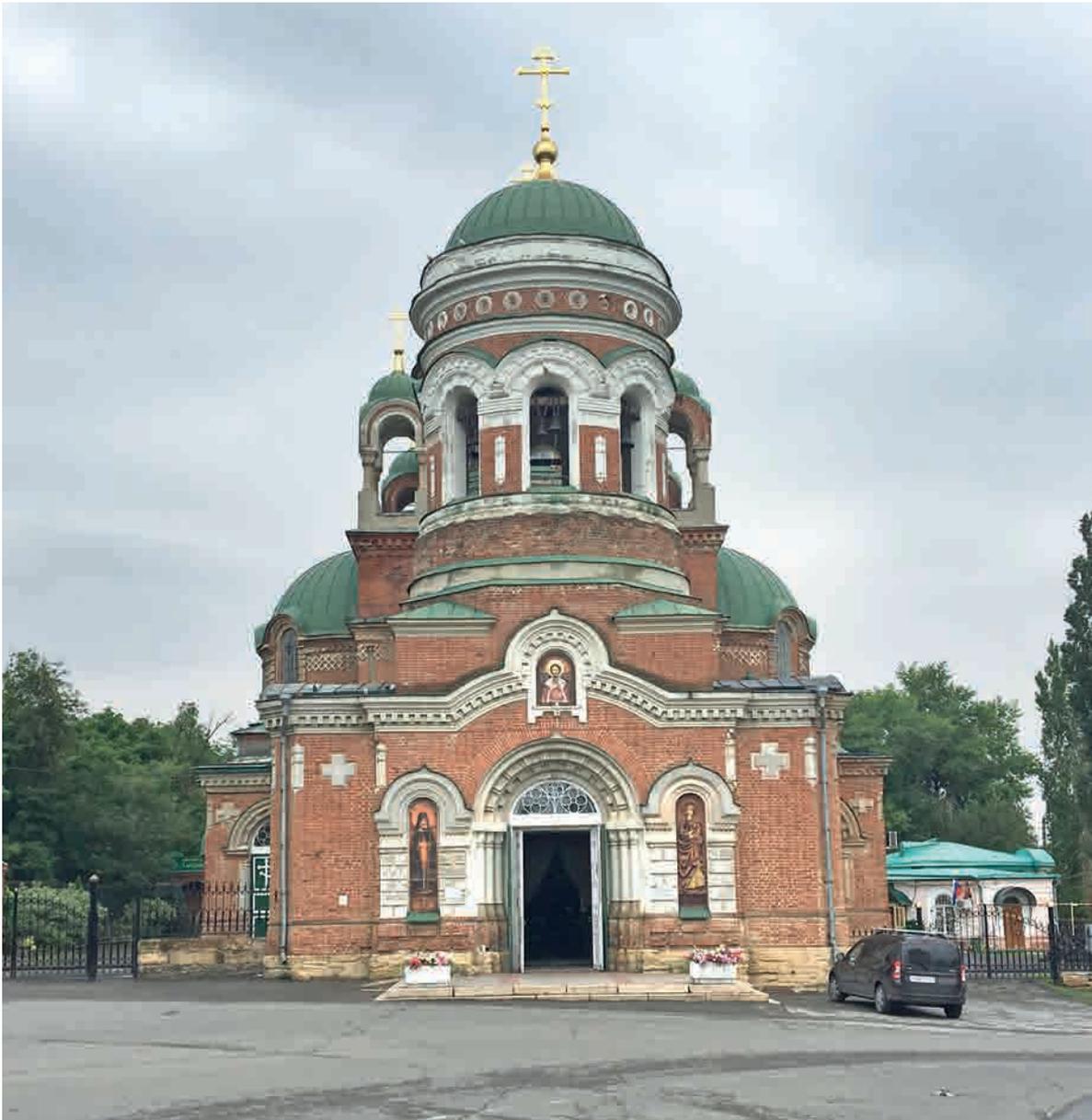
щенские церкви. Один из самых величественных храмов области Войска Донского – Патриарший Вознесенский войсковой всеказачий кафедральный собор – располагался в столице казачества – городе Новочеркасске. До начала Гражданской войны



Сохранившиеся казачьи церкви г. Новочеркаска: церковь Александра Невского. 2018 г.

Новочеркасск жил, подчиняясь старым традициям. Его широкие улицы с посаженными по обочинам деревьями часто были настолько крутыми, что подниматься по ним можно лишь пешком или верхом. На высоком берегу был возведен великолепный собор.

При советской власти действующих церквей на Дону оставалось мало. В постсоветское время происходит возрождение православной духовности. Однако сделать точную количественную оценку действующих (сохранившихся) церквей Первого и Второго Донских округов к мо-



Сохранившиеся казачьи церкви г. Новочеркаска: Михаило-Архангельский храм. 2018 г.

менту затопления в 1952 году не представляется возможным. Ясно, что Гражданская и Великая Отечественная войны, рассказавшие о своем разрушительном следствии. Коротко рассматривая отдельные моменты истории церковного строительства на Дону, отметим следующие.

В одной из основных станиц Первого Донского округа – Цимлянкой – уже в 1715 г. была деревянная церковь во имя Святого Николая. В 1839 г. там же был построен кирпичный на каменном основании Свято-Никольский трехпрестольный храм при участии архитекторов школы

И.Е. Старова [Станица Хорошевская ... 2008; Лазарев и др., 2005]. В храме было три престола: главный – во имя Святого Николая Чудотворца, с южной стороны – в память Преображения Господня, и с северной – во имя Казанской иконы Божьей Матери [Станица Цимлянская ... 2012]. Из клировых ведомостей Цимлянского благочиния Донской и Новочеркасской епархии за 1910 год следует, что Свято-Никольская церковь имела 1679 прихожан мужского пола и 1735 – женского [ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11747. Л. 60об.].

В 1952 году молитвенные дома старообрядцев и церкви вместе с кладбищами ушли под воду Цимлянского водохранилища. Утрата духовных и материальных ценностей и гибель традиционной культуры очевидна. По рассказам местных жителей (например, в станице Жуковской), в отдельные годы по причине маловодья из воды Цимлянского водохранилища видны купола храмов. В книге А.В. Калинина «Запретная зона» упомина-

ются факты, когда население затопляемых территорий вопрошало: «Что с храмом будет?», а церковные советы станиц ставили властям ультиматумы [Калинин, 1989, с. 132].

В зону затопления попал и Свято-Никольский храм в станице Цимлянской, в связи с чем подлежал сносу. Белоснежный храм, окруженный классическими четырехколонными портиками с высокой трехъярусной колокольней, стоял в верхней части большой станицы. «Было решено – церковь взрывать. Из Новочеркасска, из танковой дивизии, прислали молоденького... лейтенантика и трех рядовых солдат-взрывников с толовыми патронами и прочим специальным снаряжением... Пожилой казачий народ крестился, некоторые не стеснялись слез, стекавших из глаз, и не вытирали их с лица. Невзорванная часть цимлянского храма только летом 1952 г. полностью скрылась под поверхностью впервые полностью разлившегося Цимлянского водохранилища...» [Лазарев, 2015, с. 179–180].

Свято-Никольский храм, ст. Цимлянская, 1875–1876 гг. Фото И. Болдырева



*Церковь Покрова Пресвятой Богородицы,
ст. Цимлянская, 1913 г.*



*Свято-Никольский храм, ст. Цимлянская,
1937 г.*



ЦЕРКВИ И ХРАМЫ В ЗАТОПЛЕННЫХ СТАНИЦАХ

Таблица 1. Церкви, затопленные Цимлянским водохранилищем

НАЗВАНИЕ	РАСПОЛОЖЕНИЕ	ГОД СОЗДАНИЯ
Церковь св. ап. Иоанна Богослова	х. Алдабульский ст. Баклановской, 1-й Донской округ	освящена в 1909 г.
Церковь Рождества Богородицы	ст. Баклановская, 1-й Донской округ	упомин. 1920 г.
Церковь Смоленской иконы Божией Матери (Успенская)	ст. Верхнекурмоярская, 2-й Донской округ	1790 г.
Церковь Рождества Богородицы	ст. Верхнекурмоярская, 2-й Донской округ	1818 г.
Церковь Архангела Михаила	ст. Есауловская, 2-й Донской округ	1729 г.
Покровская церковь	ст. Верхнечирская, 2-й Донской округ	1732 г.
Покровская кладбищенская церковь	ст. Есауловская, 2-й Донской округ	1858 г.
Церковь св. ап. Иоанна Богослова	х. Карнаухов	упомин. 1920 г.
Церковь св. Николая Чудотворца	ст. Кобылянская, 2-й Донской округ	1788 г.
Церковь Тихвинской иконы Божией Матери	ст. Нагавская	1789 г.
Церковь Владимирской иконы Божией Матери	ст. Нижнекурмоярская, 1-й Донской округ	1788 г.
Церковь Казанской иконы Божией Матери	ст. Потемкинская, 2-й Донской округ	1776 г.
Покровская церковь	ст. Потемкинская, 2-й Донской округ	1913 г.
Церковь св. Николая Чудотворца	ст. Пятиизбянская, 2-й Донской округ	XVIII в.
Церковь Архангела Михаила	ст. Терновская, 1-й Донской округ	упомин. 1768 г.
Троицкая церковь	ст. Филипповская, 1-й Донской округ	1738 г.
Церковь св. Николая Чудотворца	ст. Цимлянская, 1-й Донской округ	1715 г.
Церковь Рождества Богородицы	х. Чекалов ст. Чертковской, 1-й Донской округ	1859 г.
Челбинский женский сиропитательный приют	х. Челбин, 1-й Донской округ	упомин. 1898 г.
Вознесенская церковь	х. Чувильдеев ст. Филипповской, 1-й Донской округ	1887 г.

ст. Нижнекурмаярская



ст. Нагавская



ст. Кобылянская



ст. Есауловская



ст. Гугнинская



ст. Верхнечирская



Храмы, затопленные Цимлянским водохранилищем. Акварель Е.А. Ознобишина. Новочеркасский музей истории донского казачества

СТАРООБРЯДЦЫ

На протяжении ряда столетий старообрядцы были крупнейшей религиозной группой Дона, где на протяжении XVIII и XIX вв. проживало наибольшее количество приверженцев старой веры [ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 10599. Л. 186].

В начале XX в. Донская и Новочеркасская епархия являлась одной из первых в Российской империи по распространению на ее территории старообрядчества. В 1903 г. казаков-старообрядцев различных толков и согласий здесь насчитывалось около 130 тыс. чел. В 1909 г. в Донской епархии проживало 2,5 млн православных и от 129 тыс. до 140 тыс. старообрядцев.

В 1912 г. численность последних выросла до 145 127 чел. [Редькина, 2012, с. 16].

Особенно высокий уровень религиозности староверов наблюдался во Втором Донском округе, где население было «религиозно до фанатизма» (ст. Пятиизбянская с хуторами, Верхнечирская, Нижнечирская и Клетская, х. Калач-на-Дону, ст. Нагавская и др.) [Редькина, 2012, с. 18]. На левобережье Дона располагались хутора Первого Донского округа, где старообрядцев было большинство: в Овчинникове – 236 из 410 чел. населения, в Колодезном половина придерживалась старой веры, в Февралева – каждый четвертый, много было в Харсеева, в Подгорном. Прожи-



По окончании торжества освящения храма в станице Нагавской области Войска Донского К.К. Кувиков произносит речь. Храм освящен 4 июня 1911 года [Церковь, 1911, с. 901]



Крестный ход вокруг храма в станице Нагавской области Войска Донского [Церковь, 1911, с. 901]

вали они в Жукове, Барабаншикове, Сибиречном, Тарасове, Плетневе, Крюкове и даже в калмыцкой станице Потаповской. А в хуторе Червленом, что около станицы Баклановской, все казаки были старообрядцами [Дронов, 2013, с. 39].

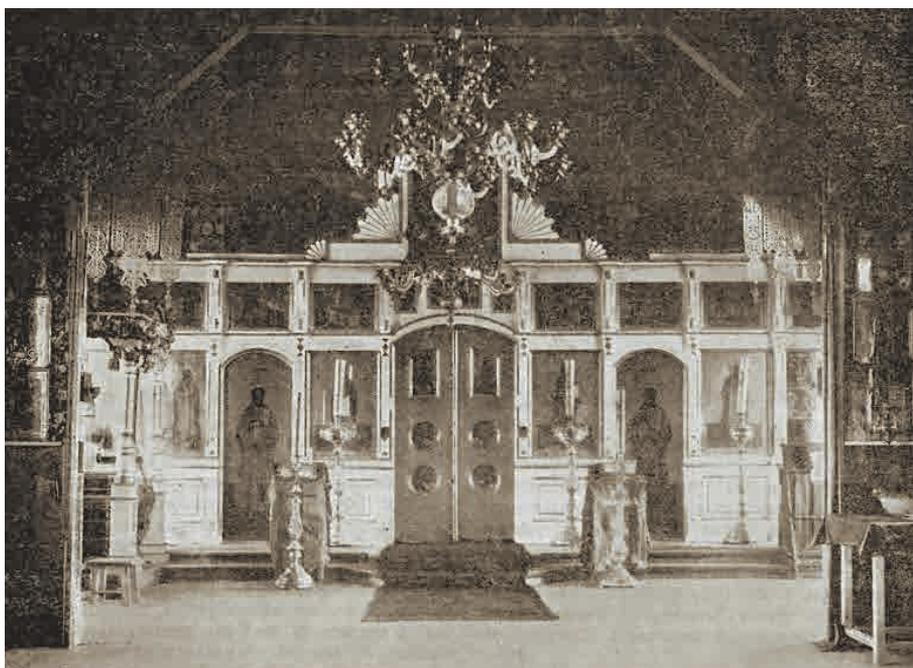
В январе 1923 г. в станицах и хуторах, где преобладали староверы, велось преподавание Закона Божьего. Хотя окружной отдел образования регулярно запрещал обучение религии, ситуация не менялась. В январе 1925 г. окружной исполком был вынужден разослать всем уполномоченным Отдела народного образования циркулярное письмо о пресечении подпольного изучения религиозных предметов в округе [Редькина, 2012, с. 18].

Экспроприаторские мероприятия советской власти толкнули старообрядцев к массовой поддержке Белого движения [Редькина, 2012, с. 17]. Это послужило одной из причин репрессий староверов в 1920-х гг.

В затопляемой Цимлянским водохранилищем зоне проживали преимущественно старообрядцы. Храмы и молитвенные дома, ушедшие под воду, не могли быть восстановлены, поскольку повсеместно шла борьба с «религиозным мракобесием». Стремясь спасти богослужбные книги, станичники вывозили их из станиц и хуторов «возами». Лишь небольшая их часть вернулась в храмы [Рудиченко, 2016, с. 98].



*Старообрядческий храм во имя Покрова Пресвятой Богородицы.
Ст. Нижнечирская*



Внутренний вид храма в ст. Нагавской

ЗАТОПЛЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ КОРНЕЙ





Метрическая книга х. Нижнекибиревского ст. Кобылянской



Дом зажиточных казаков в ст. Верхнечирской. Староверы провожают в последний путь единоверца. Фото предположительно 1937–1940 гг. Верхнечирская сельская библиотека

Трагична судьба казачьих старообрядческих храмов бывшей области Войска Донского, например, храма Успения Пресвятой Богородицы в х. Кургане, близ станции Елизаветинской в низовье Дона, строительство которого началось в первых годах XX века, а освящение произошло в 1908 г. Церковь была кирпичная, холодная (неотапливаемая). Время строительства этого храма обусловлено

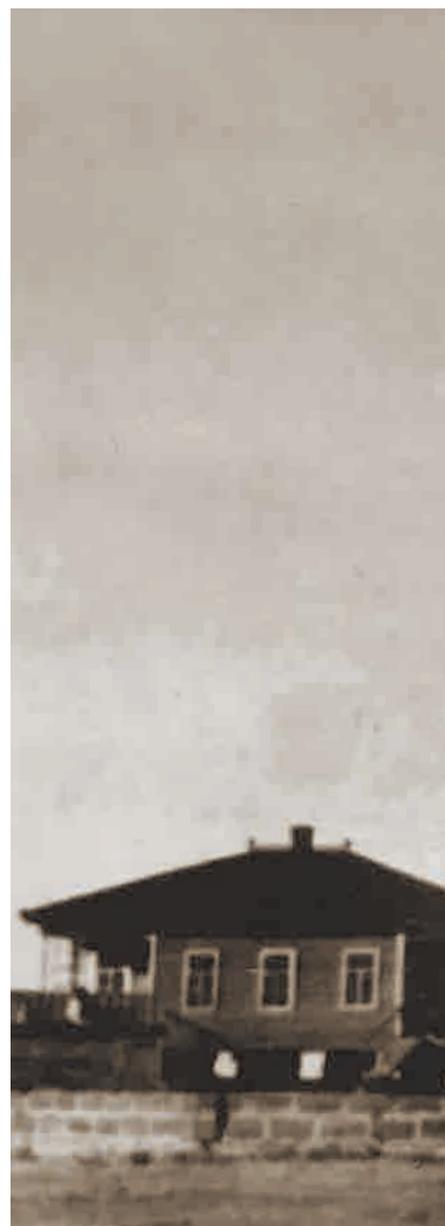
изменением политики Российской империи по отношению к старообрядцам в 1905 г. До этого времени они не имели права строить церкви. С 1908 г. по апрель 1959 г. верующие старообрядцы, жители хуторов Курган, Шмат, Городище, Обуховка, Колузаево, Усть-Койсуг, Рогожкино и Лагутник, беспрепятственно совершали в этом храме свои религиозные обряды [Шадрина, 2014].



Епископ Флавиан (Слесарёв) с причтом и прихожанами Успенской общины. 1948 г.



Старообрядческий храм Успения Пресвятой Богородицы, х. Курган ст. Елизаветинской. 2018 г.



Трагедия наступила в октябре 1959 г. Исполком Азовского райсовета принял решение об удовлетворении ходатайства Азовского района об изъятии здания старообрядческой церкви и передаче его под начальную школу. Затем 27 октября 1959 г. было принято решение облисполкома о закрытии церкви. Согласно решению исполкома от 9 января 1960 года № 2, старообрядческая церковь в х. Курган про-

дана рыбколхозу им. Ленина с последующим (в 1961 г.) переоборудованием ее под колхозный клуб для рыбаков. В настоящее время бывший старообрядческий храм стал собственностью Донской митрополии Русской православной церкви. После нескольких десятилетий разрушения в нем проводятся реставрационные работы и совершаются службы [Община в памяти, 2018].



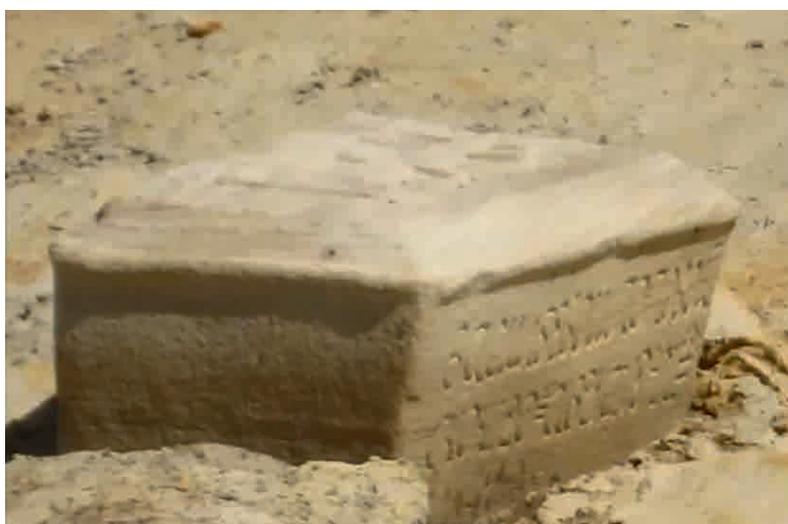
Старообрядческий храм Успения Пресвятой Богородицы, рядом – дом священника, х. Курган ст. Елизаветинской. 1910 г.

КАЗАЧЬИ КЛАДБИЩА ПОД ВОДОЙ

Алексей Константинов в своей книге об истории Цимлянска писал, что «...ничто так не печалило народ – ни потеря домов и дворов, ни любимых хуторов с левадами, садами и виноградниками, ни пойменных лесов с ежевикой и земляникой, ни заливных лугов с богатыми сенокосными угодьями, ни прошлой жизни – как потеря родимых ... кладбищ. Там покоился прах

не одного поколения их предков – донских казаков, поселившихся здесь, по преданию, еще во времена Золотой Орды. Вой и плач стояли в тот момент, когда по волнам поплыли кресты с родных могил» [Константинов, 2013, с. 57].

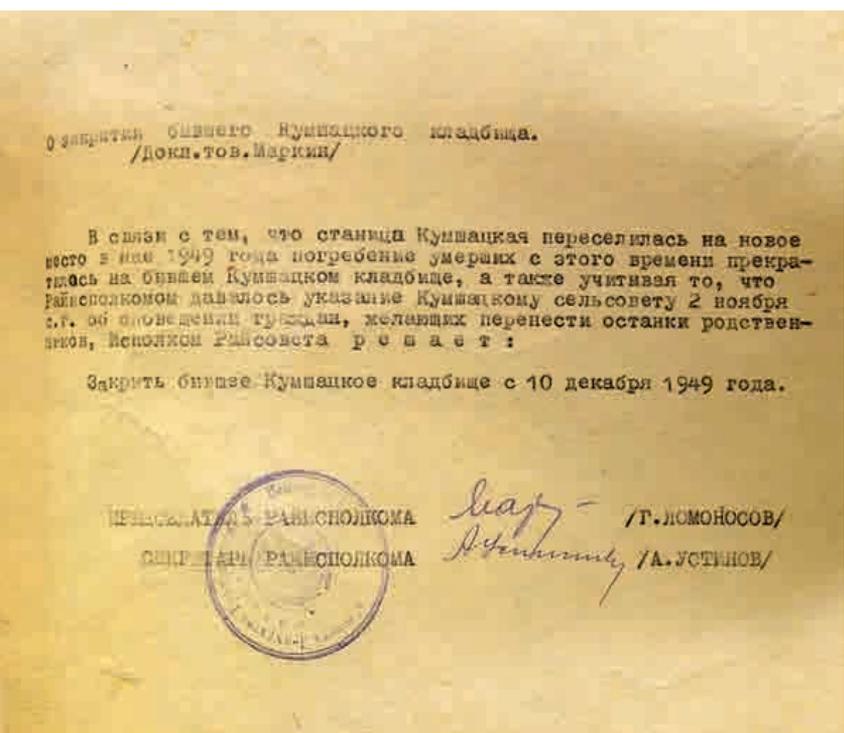
И сегодня воды Цимлянского «моря» продолжают размывать кладбища. Волны обнажают старые каменные могильные плиты, рядом с которыми лежат человеческие костные останки. На берег их вы-



Останки и надгробия на берегу Цимлянского водохранилища

бросила вода, которая омывает могилы уже более 60 лет.

Когда в начале 1950-х годов строили Цимлянское водохранилище, в зону затопления попали 164 (по другим данным – 172) населенных пункта. За несколько лет до его пуска началось переселение жителей с этих территорий. По проекту уровень Цимлянского моря составлял 31–36 метра, а призма сработки водохранилища – 5 метров. Из зоны затопления переносили те пункты, которые попадали под отметку 37 метров. Были кладбища, которые затопила вода, а были те, которые вода размывала [Сафронова, 2015]. Некоторые кладбища были перенесены, после того как произошло переселение людей из станиц. Например, когда переселение людей из Красного Яра было завершено, начали перезахоронение кладбища и братской могилы. Это было уже в 1951 году [От Волги до Дона ... 2005].



Распоряжение о закрытии Кумшацкого кладбища

Памятник усопшим казакам Войска Донского и жителям ст. Кумшацкой

В ходе строительства водохранилища хутора и станицы со своих мест переселили, а кладбища остались либо под водой, либо возле нее. В результате вода много лет оmyвает могилы, останки из которых жители находят на берегу. Некоторые места вода размыва до неузнаваемости, при этом были сделаны



Надгробия на берегу Цимлянского водохранилища

интересные находки: нателные кресты, казацкие награды, монеты разных времен, ювелирные изделия, обломки холодного и огнестрельного оружия и прочее, что на языке археологов называется подъемным материалом [Сафронова, 2015].

Сильное обмеление Цимлянского водохранилища началось с 2010 года. Тогда уровень воды был настолько низким, что берега из-за этого стали обнажаться. На поверхности оказалось множество костных останков. В частности, краеведы полагают, что появившиеся на берегу кости – это следы затопленного кладбища хутора Колотовка. На этом кладбище были похоронены родители и родственники многих колотовцев, переселившихся на новое место – всего в десяти километрах от прежнего [Салодка, 2014].



www.volgodonsc.ru

Дно усыхающего Цимлянского водохранилища. Фото А. Чалых

Как показал печальный опыт Российской империи и Советского Союза, при переселении народов очень быстро нивелируется историческая память. Уже во втором-третьем поколении можно получить молодежь без роду без племени, готовую очень легко променять свою, не только малую, Родину на другие города и страны. При этом в исторической памяти людей остается только ожесточенность и злоба за былую несправедливость, которую возможно восстанавливать с оружием в руках... Кровавыми оказались результаты этих процессов на Кавказе и в постсоветских республиках. Чувство обиды и несправедливости легко возникает в ходе политических интриг.



Следующее решение было принято по перенесению братских могил. К сожалению, как переносились гражданские кладбища и переносились ли вообще, нам документально установить не удалось. Местные жители свидетельствуют: **станичные погосты ушли под воду.**

*«Исполнительный комитет
Дубовского Рай онного совета депутатов
трудящихся
РЕШЕНИЕ
От 11/VIШ-50 года № 542 ст. Дубовская*

www.volgodonsc.ru



Находки на дне усыхающего Цимлянского водохранилища. Фото А. Чалых



Глава 4

НИЖНИЙ ДОН В XXI ВЕКЕ

ЗАИЛЕНИЕ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

В естественных условиях на водный сток Дона оказывала влияние внутривековая цикличность климата. Водосборный бассейн реки Дон располагается в умеренной и аридной зонах. Колебание объемов стока воды у станицы Раздорской в XX и XXI вв. варьировалось от 400 м³/сек до 7–8 тыс. м³/сек (табл. 1) [Матишов и др., 2014].

В 1952 г. естественное течение и сезонный гидрологический режим реки Дон были нарушены и полностью подчинены нуждам речного и морского судоходства по Волго-Донскому каналу. В результате за семьдесят лет в условиях 10–25-летних циклов маловодья вся речная система Дона и таганрогское взморье обмелели и заилились. Ежегодно проводятся колоссальные

по объемам дноуглубительные мероприятия. Практически стали незаметны половодья. Наивысший подъем уровня р. Дон – пик половодья – у ст. Казанской наблюдался между 6 апреля (1937 г.) и 7 мая (1929 г.), в среднем 19 апреля, а у Ростова-на-Дону – между 5 апреля (1903 г.) и 28 мая (1923 г.), в среднем 16 мая.

Сведения о наивысших уровнях половодья на Нижнем Дону сохранились начиная с 1740 г., поскольку отмечались на стене собора в ст. Старочеркасской метками-табличками с датами. Эти уровни получили особые названия по памятным событиям тех лет (см. табл. 2) [Богачев, 1919].

В с. Кагальник 24 сентября 2014 г. вода поднялась на 2,5 м выше в сравнении со средним уровнем.

Таблица 1. Характеристика расходов воды р. Дон в ст. Раздорской за период 1940–2014 гг. (тыс. м³/с)

ПОКАЗАТЕЛЬ	МАКСИМАЛЬНЫЙ РАСХОД		МИНИМАЛЬНЫЙ РАСХОД		СРЕДНИЙ РАСХОД	
	диапазон	среднее	диапазон	среднее	диапазон	среднее
Пик расхода 1941–1942 гг.	6,3–9,3	7,8	0,17–0,31	0,24	1,5–1,7	1,6
Максимальная влажность	от 1,3–2,8 до 5,4	3,2	от 0,14–0,4 до 0,64	0,393	0,9–1,2	1,1
Средняя/обычная влажность	0,6–1,7	1,2	0,2–0,45	0,25	0,5–0,85	0,7
Засуха	от 0,4–1,1 до 1,5	1,0	0,17–0,499	0,335	0,3–0,5	0,4

Суммарный сток реки Дон в маловодный (2015) и средневодный (2018) годы на ГП Раздорская

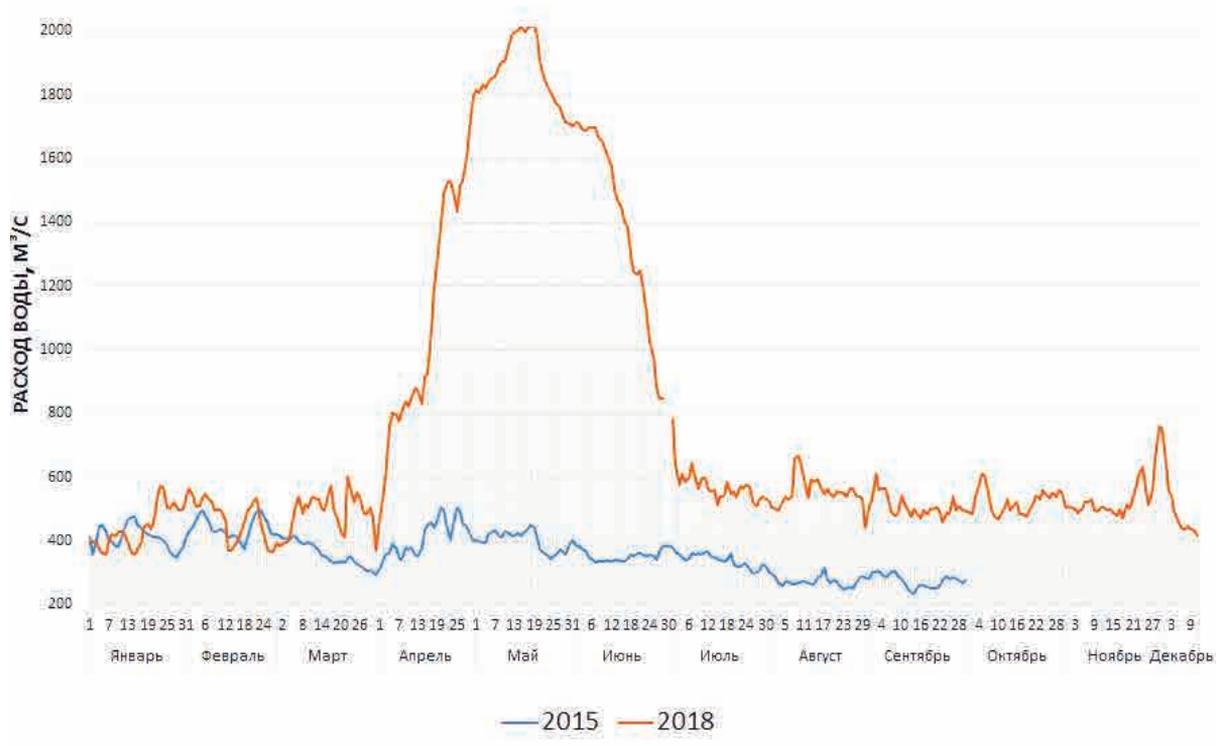


Таблица 2. Наивысшие уровни половодья на Нижнем Дону

ГОД	СОБЫТИЕ	УРОВЕНЬ ПОДЪЕМА, СМ
1740	Таракановская вода ¹	569
1786	Краснощековская вода	604
1820	Чернышевская вода	498
1849	Венгерская вода	604
1875	Сунженская вода	480
1880		533
1917		622
2014		460

¹ Название этим «водам» были даны по каким-либо памятным событиям тех лет: присылке на Дон генерала Тараканова, перенесению праха донского героя-бригадира И.М. Краснощекова, приезду графа Чернышева, переселению казаков на Сунжу и Терек, Венгерскому походу [Богачев, 1919].

Всё чаще наблюдаются сильные сгоны воды при верховых ветрах («верховках»). В XXI в. из-за маловодья торговые суда по 10–20 суток вынуждены простаивать на судоходном канале на участке от Азова до Таганрога. Ежегодно речной судоходный фарватер и морской канал заиливаются на 0,5–2,0 м. Этот слой грунта изымается при дноуглубительных работах.

Прокопанный для судоходства в 2008 г. канал в гирле Свиное в устье Дона заилился на 1,5–3,0 м в настоящее время. Скорость накопления илов составляет здесь 15–30 см в год.

Есть все основания утверждать, что за 70 лет произошло ощутимое заилиение дна всего Цимлянского водохранилища. Скорость накопления наносов близка



На р. Дон остановлено движение более 45 судов из-за низкого уровня воды (2016 г.)

к темпам заиления каналов и проток р. Дон. На безусловное заиление Цимлы указывал еще в 1956 г. профессор Д.Г. Панов в своей работе «Формы разрушения берегов Цимлянского водохранилища» [Панов, 1956].

В степной полосе, где расположено Цимлянское водохранилище, часты сильные ветры, особенно в весеннее и осеннее

время года. Эти ветры вызывают сильное волнение, которое в штормовую погоду бывает особенно значительным. В течение навигационного периода водохранилище редко бывает спокойным. Поэтому водные массы Цимлянского моря в течение большей части года активно воздействуют на берега, интенсивно перерабатывают и разрушают их.

Типы берегов:

- 1 – аккумулятивные участки берега
- 2 – абразионный берег
- 3 – абразионно-обвальный берег
- 4 – абразионно-оползневой берег
- 5 – низкий ровный берег затопления
- 6 – низкий бухтовой берег затопления
- 7 – плотина Цимлянской ГЭС

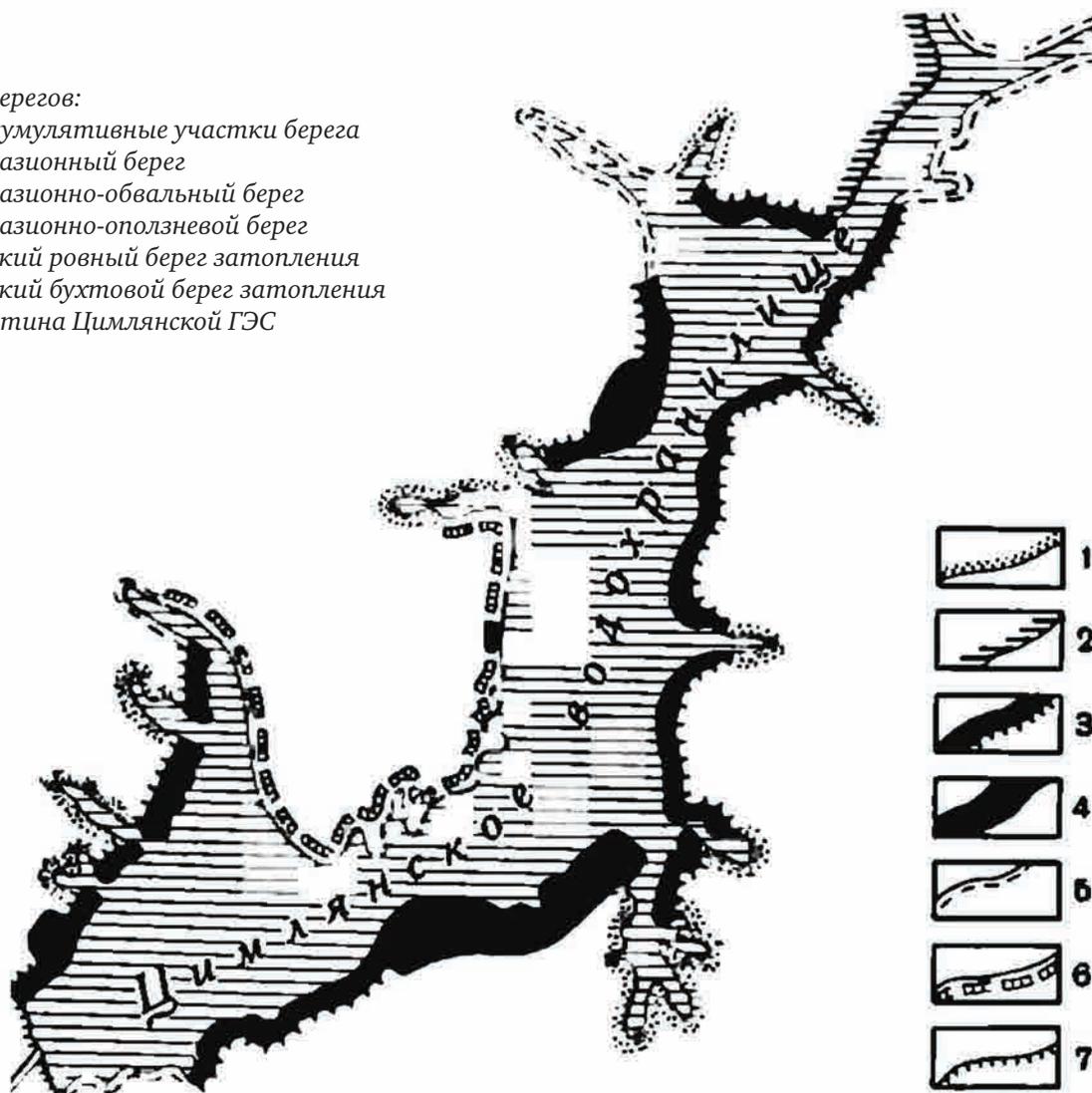


Схема распространения типов берегов Цимлянского водохранилища [Панов, 1956]

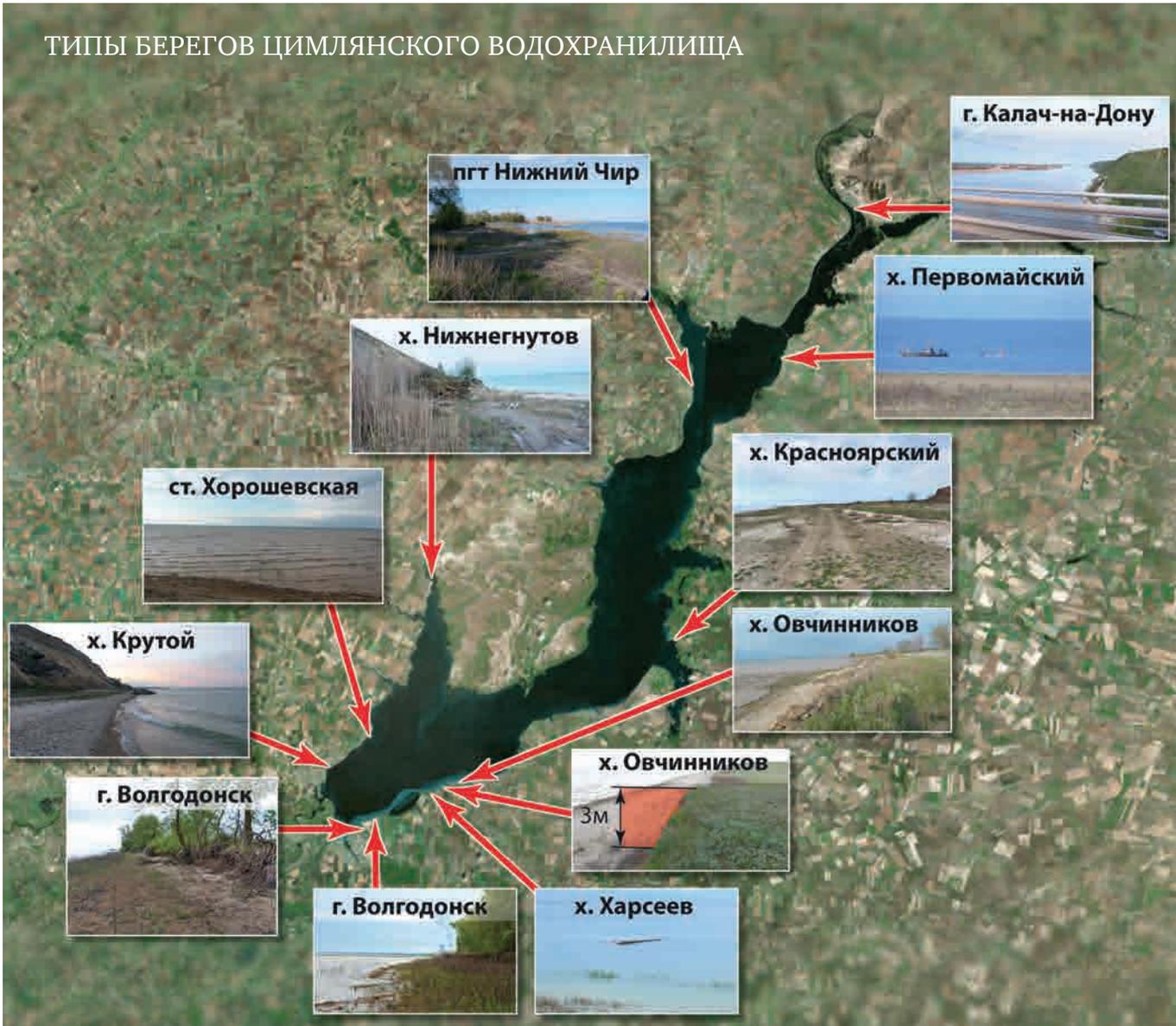


В районе убежища Кривского (апрель 1953 г.)



В районе х. Весёлого (сентябрь 1953 г.)

Переформирование берегов Цимлянского водохранилища [Панов, 1956]





Затопление Цимлянского водохранилища, фото 1950-х гг.

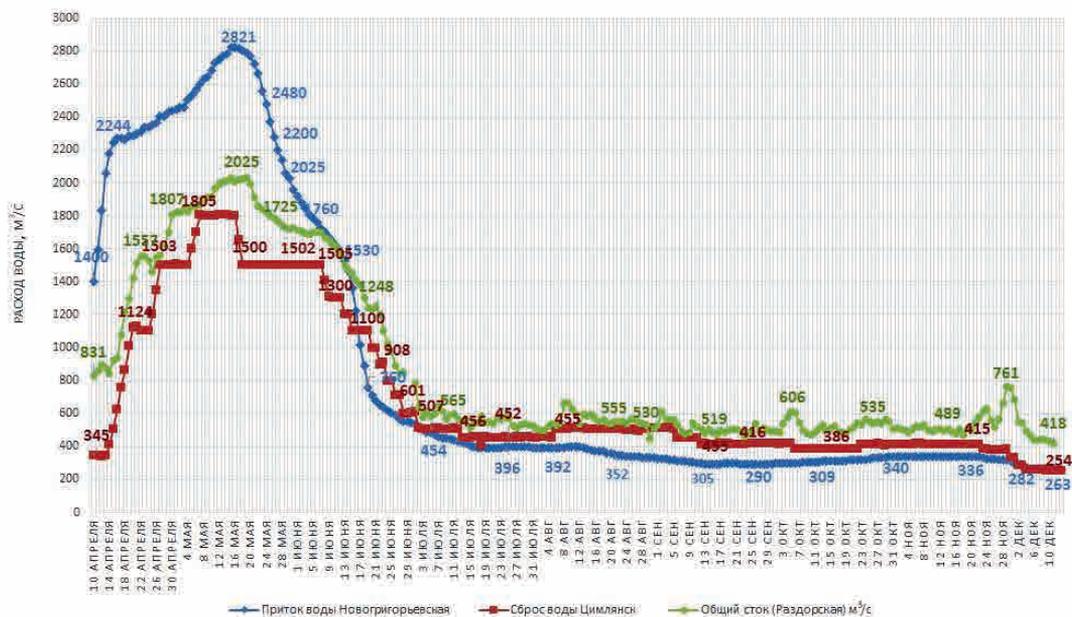
Затоплению подвергалась часть долины Дона, для которой был типичен резко выраженный асимметричный профиль. Широкая поверхность поймы долины имела сложно и дробно расчлененный рельеф с многочисленными старицами, протоками, озерами.

Правый берег долины, сложенный из разной степени плотности и устойчивости отложений третичного возраста, был крут и расчленен глубокими оврагами и балками. Левый берег долины представлял собой ряд мало расчлененных, постепенно

повышающихся террас, сложенных по преимуществу малоустойчивыми к процессам размыва четвертичными отложениями, среди которых большое распространение получили лёссовидные суглинки. Цимлянское водохранилище полностью затопило поверхность поймы, отчасти были затоплены и низкие террасовые поверхности левого берега, а на правом берегу уровень воды стал срезать коренные крутые берега [Панов, 1956, с. 94].

После создания Цимлянского водохранилища и ряда низконапорных гидроузлов (Николаевского, Константиновского, Кочетовского) существенно изменились условия прохождения половодных и меженных расходов, последовал полный перехват стока влекомых и частично взвешенных наносов водохранилищем и низконапорными гидроузлами [Иванов и др., 2013].

Центральная впадина Цимлянского водохранилища заилилась и сильно обмелела. Никто не может сказать, на сколько кубокilометров уменьшилась емкость Цимлы. Необходимы специальные исследования мощности донных отложений.



Приток и сбор воды в Цимлянском водохранилище. 10 апреля – 13 декабря 2018 г.



Обмелевшая Цимла в эпоху маловодья Дона в XXI веке. Примеры активной абразии и переработки (разрушения) берегов Цимлянского водохранилища в настоящее время



Фотографии из экспедиции ЮНЦ РАН, апрель 2016 г.

БАГАЕВСКИЙ ГИДРОУЗЕЛ – ФИНАЛ ЖИЗНИ ДОНСКОЙ

Еще в советский период в результате неразумной хозяйственной деятельности реке Дон и Азово-Донскому бассейну в целом был нанесен серьезный ущерб, не осталось естественных берегов и лугов, дельта Дона и Цимлянское водохранилище заилились, не стало рыбных богатств.

В настоящее время мы становимся очевидцами очередной техногенной ошибки – уже XXI в. С осени 2018 г., несмотря на маловодье в водосборном бассейне (до Воронежа), в очередной раз приступили к перегораживанию плотиной Дона в 30 км выше Ростова-на-Дону.

Строительство Багаевского гидроузла на р.Дон
Объекты 1-го этапа (подготовительного периода)
Ростовская область, Багаевский район, хутор Арпачин

Государственный заказчик: Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот).
Адрес: 125993, г. Москва, ул. Петровка, д. 3/6.
Телефон: +7 (495) 626-11-00.

Застройщик: ФБУ «Администрация Азово-Донского бассейна внутренних водных путей».
Адрес: 344682, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д.39.
Телефон: +7 (863) 201-83-40.

Генподрядчик: АО «Стройтрансгаз».
Адрес: 123112, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10.
Телефон: +7 (495) 258-94-94.

Проектировщик: АО «Аквастик».
Адрес: 117587, г. Москва, Варшавское шоссе, д.125ж, корп. 5, ком.4.
Телефон: +7 (495) 787-49-84.

Начальник строительства: Хунарашвили Л.Э., телефон: +7 (495)258-94-94, доб.53-12.
Начало строительства: II кв. 2018 г.
Окончание строительства: IV кв. 2018 г.



Строительство Багаевского гидроузла, 2018 г.

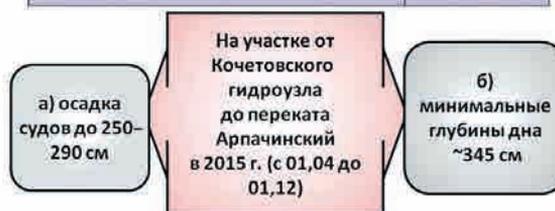
Ввод в эксплуатацию Цимлянского гидроузла был величайшим переломом в жизни азово-донской водной артерии. Естественный водный режим оказался подчинен директивам чиновников. Неизбежным следствием стало катастрофическое падение естественного воспроизводства рыб.

В самые влажные годы сток Дона достигал 52 км³. После зарегулирования реки сброс воды объемом 30 м³ являлся относительно оптимальным для Азовской экосистемы, но в последние годы речной сток уменьшился примерно в три раза (до 11 км³). Возникший дефицит возмещается азово-черноморским затоком соленой воды (соленостью до 18‰) объемами порядка 20 км³.

Внутривековая динамика донского стока была рассчитана по среднегодовому расходу воды за период с 1940 по 2014 г. Сейчас установлен минимально гарантированный судоходный попуск – 340 м³/с. В период самых влажных лет XX столетия, в частности в 1941–1942 гг., максимальные расходы воды в районе ст. Раздорской достигали 7–9 тыс. м³/с. Вероятно, такие цифры опрометчиво были заложены в проект Цимлянской ГЭС [Матишов и др., 2017, с. 40–41].



Период, расходы воды	Расход м ³ /с
Гарантированный судоходный попуск	340
При средней водности	580
До 10 июля 2015 г.	250
С 11 июля до 21 августа 2015 г.	200
С 1 сентября 2015 г. до 1 мая 2016 г.	180
С 1 мая 2016 г.	230



Проектная отметка, уровень воды	36,0 м БС
Гарантированная глубина для судоходства на Нижнем Дону	3,4 м БС
Максимальная отметка с 22–29 мая 2015 г.	32,54 м БС
Апрель 2016 г.	33,3 м БС

Уровень и расход воды Цимлянского водохранилища

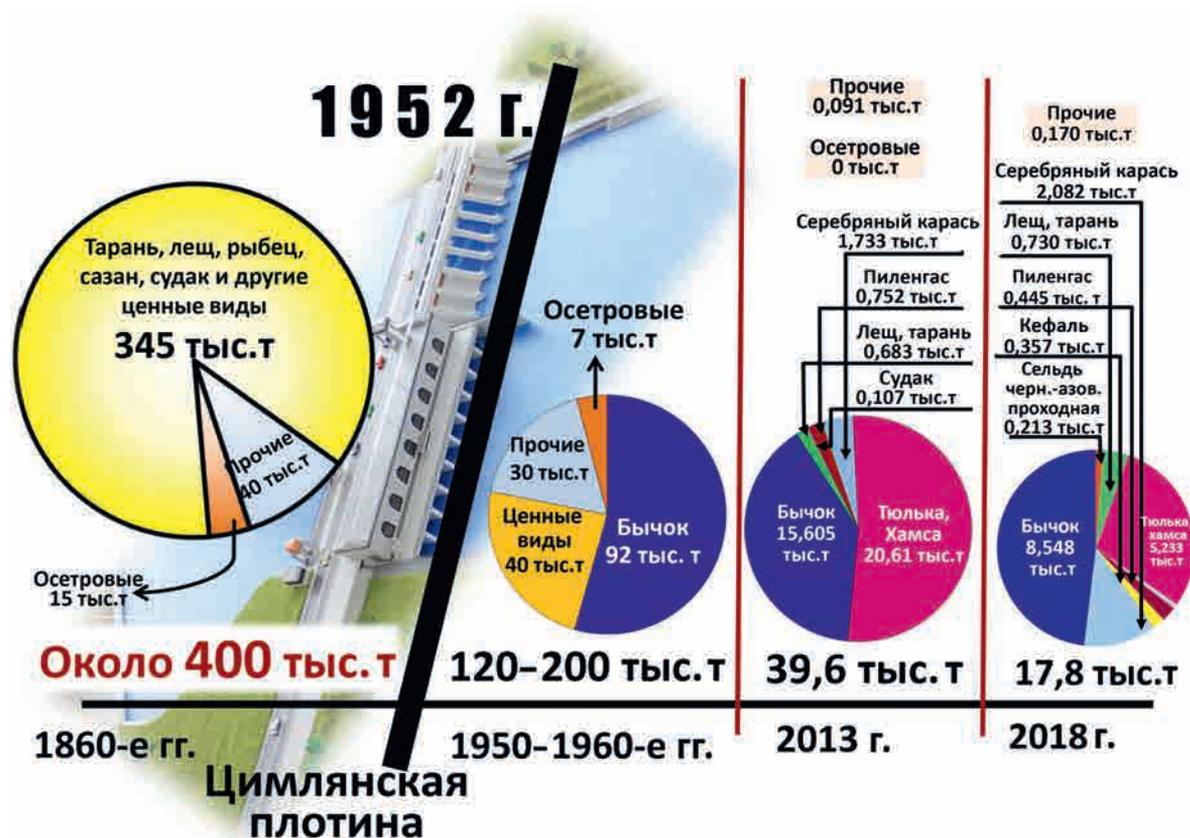
Судьба азовских осетровых была предрешена в 1950–1960-е гг., когда в массовом порядке стали добывать бычка, а также хамсу, тюльку – фактически выловили кормовую базу ценных рыб.

Причины беспрецедентных преобразований в дельте и на взморье кроются во внутривековой климатической цикличности (30, 60 лет), а также в антропогенных воздействиях, нараставших после перекрытия реки Дон Цимлянской плотиной в 1952 г. [Матишов и др., 2017, с. 42].

В условиях полупустынного климата экстремальный сгон и обмеление дельты Дона в необычайном виде проявились в 2015 и 2016 гг., в ноябре 2018 г.

Осенью 2016 г. в результате крайне малых сбросов воды из Цимлянского водохранилища (180–300 м³/с) и чрезвычайных по продолжительности ветровых сгонов вдоль азово-донского судоходного фарватера две недели наблюдался критический дефицит воды [Матишов и др., 2017, с. 39].

Десятки проток и рукавов дельты Дона в этих условиях пересохла и стали несудоходными. К тому же за последние десятилетия их русла были занесены 1–2-метровым слоем ила. Река осенью 2016 г. сильно обмелела – такого надводного ландшафта в черте города Ростова-на-Дону еще не наблюдалось.



Динамика вылова промысловых рыб Азовского моря до и после 1952 г.



Осушенное дно одной из протоков дельты Дона, 2016 г.



«Новорощенные» острова на р. Дон



ПРИМЕРЫ НАРУШЕНИЯ ПРИРОДООХРАННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ ДНОУГЛУБИТЕЛЬНЫХ РАБОТАХ



ХУТОР ДОНСКОЙ

СУДОХОДНЫЙ КАНАЛ

ГРУНТОВЫЕ
СВАЛКИ

КАГАЛЬНИК

сентябрь 2016 г.



ЗАПАХ «ДУСТА» В ДОНСКОЙ РЫБЕ



ЗАИЛЕНИЕ ДНА ЦИМЛЫ с 1952 г.



Калач-на-Дону



Ростов-на-Дону



ИЛИСТЫЕ

КОРЕННОЕ



0 м

4 м

8 м

12 м

16 м

20 м

24 м

28 м

32 м

НАНОСЫ

ДНО РЕКИ



Вид на стройку Багаевского гидроузла со стороны х. Арпачина, 2018 г.

Дноуглубительные работы, обеспечивающие бесперебойное судоходство (так необходимое экономике юга страны), имеют негативные экологические последствия – земснаряды сваливают грунт прямо в соседние протоки и перегораживают другие водные участки – соседние с судоходным каналом рукава и протоки. Следует предостеречь от такой технологии,

она очень спорна. К сожалению, природоохранное законодательство в береговой зоне нарушается сплошь и рядом [Леневская, 2017].

Всё чаще население сталкивается с явлениями, о которых от предков мы не слышали. Устойчивый запах, напоминающий запах дуста (в воде, воздухе и в самой донской рыбе), уже пять лет преследует



жителей устья Дона и восточной части Таганрогского залива. С июля по октябрь из-за накопления фенолов и хлорфенолов мясо рыбы становится несъедобным. Нужны средства для изучения неизвестного ранее явления.

Объезжая станицы во время сбора материала, связанного с боевыми действиями в большой излучине Дона [Матишов

и др., 2016], мы обратили внимание, что оставшиеся станицы, как и столетия назад, «жмутся» к высокому правому берегу. На вопрос, почему не уйти наверх, жители отвечали: «Куда ж уйти?! Там ветер, до воды далеко копать придется, виноград не вырастет, да и сад не родит». Что привязывает человека к месту, где он родился и вырос, делая действительным патриотом

своей большой и малой Родины? Отчий дом, привычный пейзаж за окном, немнящаяся десятилетиями природа, общее дело (сельский труд, постройка церкви или школы, защита родины), могилы предков.

Уже началось строительство новой Багаевской плотины, которое приведет к затоплению обширных территорий (протяженностью 70 км) исконно казачьих земель. Но если уничтожить, говоря языком биологов, основной «биотоп» казачества, что тогда останется?! Ряженые «казаки» и показушные станицы для развлечения состоятельных зарубежных туристов, которые увидят только яркую обложку былой казачьей жизни. Время безжалостно стирает остатки памяти...

Вспомним традиции казачества. Казаки ценили и уважали знания и грамотность. Образовательным и просветительским центром был Новочеркасск – столица донского казачества. Для обра-

зовательной системы казачьих областей был характерен либеральный подход, и в донских станицах на начало XX в. доля неграмотного населения была ниже, чем в целом в империи [Трут, 1997; Матишов, 2013]. Неудивительно, что Донская земля дала России пять академиков, всемирную известность приобрели имена наших земляков – писателей А.П. Чехова, М.А. Шолохова, А.В. Калинина, В.А. Закруткина; философа, деятеля культуры А.Ф. Лосева; историков А.В. Арциховского, Х.И. Попова; выдающихся военачальников.

К сожалению, в настоящий момент трудно строить позитивные прогнозы развития некогда процветавшего Донского края – на фоне социально-политических преобразований, природно-климатических изменений, всё более проявляющихся последствий антропогенного вмешательства в природную среду и ухода в прошлое традиционной культуры донских казаков.



Заклучение

ЗОВ ПРЕДКОВ И ОБРАЩЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Пришло время прислушаться к голосу предков о спасении Тихого Дона, и сегодня научный потенциал Российской академии наук позволяет ответить на этот призыв. Родная земля и река требуют остановить продолжающееся с 1948 года бессмысленное и жестокое разрушение неповторимой природы и ландшафтов, культурных ценностей и исторической памяти донского казачества. Согласно старым картам, территория области Войска Донского простиралась

от Азовского взморья, хутора Донского до Калмыкии, верховий Хопра и станицы Вёшенской.

Южный научный центр РАН на протяжении 15 лет не один раз обращал внимание профессионалов и общественности на проблему коллапса водных ресурсов, уникальной фауны, упадка некогда богатейших рыбных запасов Азовского моря и Дона. Власти знакомились с разработками РАН, но поступали исходя из своих представлений о целесообразности. Уход



Границы области Войска Донского на карте XX в.

от экосистемной, биологической сути проблемы превращает оценку воздействия на природу в формальную нормативно-техническую процедуру. Такой подход идет вразрез с мировыми тенденциями и, конечно, требует коррекции.

В дни открытия сталинской стройки века радио, газеты, заезжие лекторы – все говорили о торжестве человека над природой, о перспективах, которые откроются перед жителями здешних мест, о новых растениях, что зацветут на орошенной

земле. Также всплывали пугающие слова: «зона затопления», «переноска берегов», «переселение», «эвакуация».

Само по себе коммунистическое строительство вовсе не предполагало существования каких-либо особых сословно-этнических групп, подобных казачеству, хотя они как казаки-колхозники еще принимали повышенные социалистические обязательства в честь окончания строительства Волго-Донского судоходного канала имени В.И. Ленина. Донцов еще



Цимлянская ГЭС. Фото С. Фомина. 2016 г.

с 1930-х гг. именовали колхозным казачеством, подчеркивая их неизменную преданность советской власти [От Волги до Дона ... 2005]. Однако в произведениях М.А. Шолохова «Тихий Дон» и «Поднятая целина» взаимоотношения казаков и власти были описаны далеко не в таком позитивном ключе [Шолохов, 1956–1960].

Проводившееся на Дону и в его притоках строительство каскадов гидроузлов, в первую очередь Цимлянской плотины, и связанное с ним затопление 164 (172) станиц и хуторов стало действительно крупнейшим историческим событием, которое привело к уничтожению родовых корней казачества. Багаевский гидроузел (так же как и Цимлянская плотина) может стать последним шагом к стиранию в памяти уцелевших фрагментов живой истории донского казачества.

Рыбные и водные богатства, биоразнообразие Азово-Донского бассейна имели важное значение в жизни всех народов, селившихся на его берегах. Из-за гидротехнических сооружений волжская

и донская экосистемы изменились до неузнаваемости. Чтобы восстановить рыболовство, нужно реанимировать изучение ихтиофауны и заводское воспроизводство ценных рыб.

К началу XXI в. богатые ресурсы не выдержали воздействия иррациональной эксплуатации и пришли в состояние глубокого упадка. Кризис в первую очередь произошел из-за радикального зарегулирования речного стока каскадом плотин на Дону. В начале 1950-х гг. в 300 км от устья было создано Цимлянское водохранилище, затем производилась модернизация Кочетовского гидроузла (180 км от устья), а теперь возводится Багаевский гидроузел.

Анализируя максимальные среднемесячные расходы воды у станиц Раздорской более чем за 70 лет, можно сделать однозначный вывод – сейчас в водосборном бассейне Дона дефицит воды достиг критического уровня: ее в требуемых объемах нет и в ближайшие годы не предвидится.



Левый берег Цимлянского водохранилища. Фото из экспедиции ЮНЦ РАН, апрель 2016 г.

СПАСЕНИЕ ЕРИКОВ – КЛЮЧЕВОГО
ЗВЕНА ДОНСКИХ НЕРЕСТИЛИЩ –
ВАЖНАЯ ЗАДАЧА
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СЛУЖБ



Фотографии из экспедиции ЮНЦ РАН, 2017 г.

А если к этому прибавить потенциальную угрозу закрытия канала Днепр – Северский Донец, то река Северский Донец станет и Дон лишится еще 200 кубометров в секунду притока.

От внутривековой цикличности климата никуда не деться. В данный период преобладают засушливые годы, сокращается водность рек, наблюдается осолонение Азовского моря. Засуха привела к истощению стока водосбором бассейна Дона. Например, в 2016 г. за двое суток уровень воды под длительным воздействием восточного ветра и экстремального сгона упал почти на 2,5 м и продержался на этой отметке рекордные 16 дней [Матишов и др., 2017, с. 39].

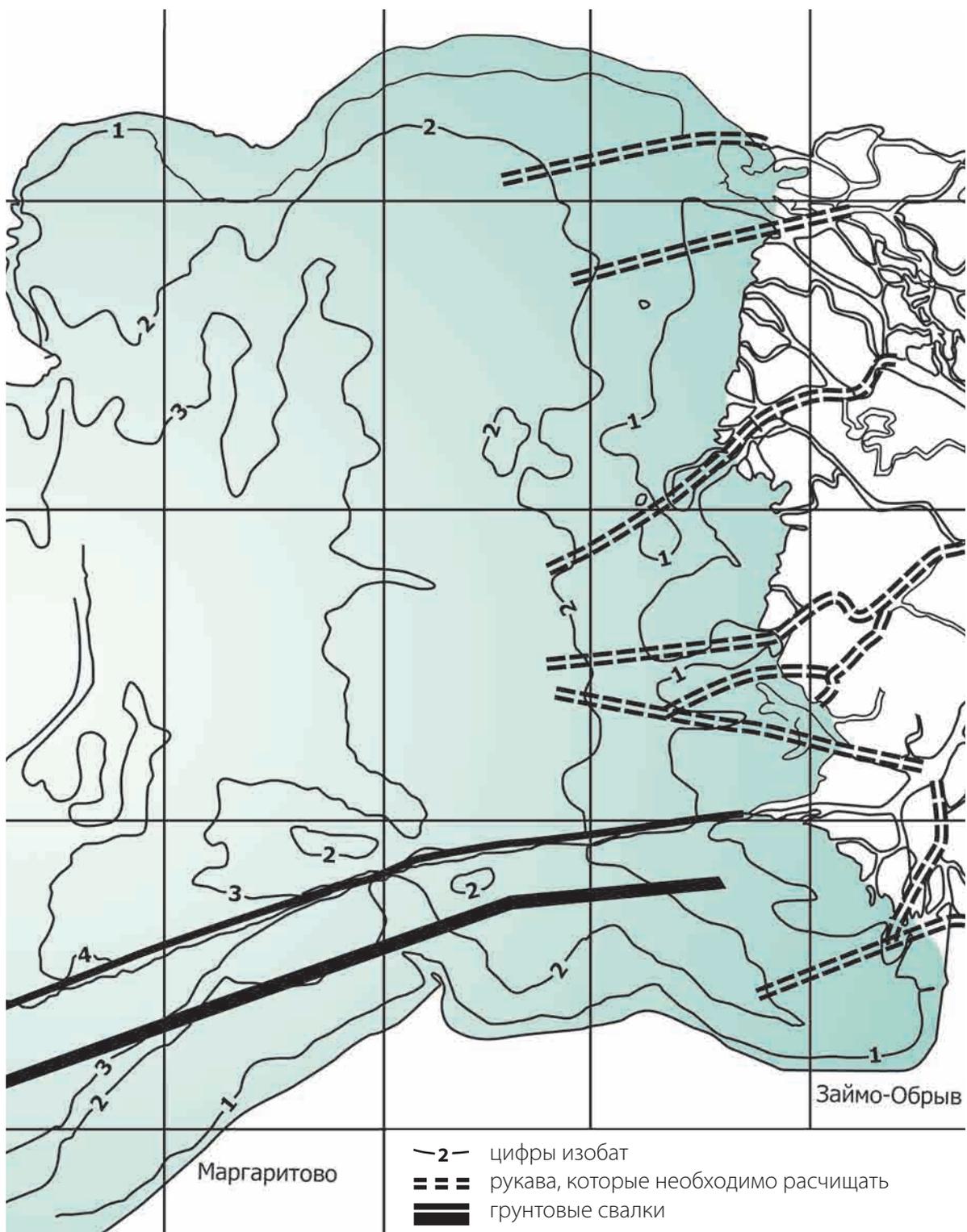
Очевидно, что основные протоки в дельте и на Азовском взморье нуждаются в расчистке. Чем быстрее эта масштабная работа начнется, тем меньше потребуются усилия на дноуглубление судоходного канала в будущем. Это аксиома.

Возрождение ценных пород рыб в естественных условиях трудновыполнимо. Надо начинать с малого и двигаться вперед шаг за шагом. Безотлагательно спасать, возвращать сеть ериков и проток, так как это – «кровеносные сосуды», питающие живой организм донской дельты. Во время нагонов и паводков донские ерики служат каналами стока воды после выхода ее на острова. В такой водной среде последовательно происходит нерест, оплодотворение, инкубация, появление личинки, развитие молоди и скатывание этой рыбной массы в Таганрогский залив.

Возможность улучшить нынешнюю ситуацию, безусловно, есть. Но жесткая экономия бюджетных средств сегодня уже заставила частично свернуть планы природоохранных проектов в стране. При любых экономических обстоятельствах стране нужна целевая федеральная программа по спасению от гибели экосистемы Дона и Азовского моря.



Максимальный среднемесячный расход р. Дон в ст. Раздорской за период 1940–2015 гг.



Протоки авандельты Дона, рекомендуемые для расчистки дна

За годы советской власти, в частности в 1920–1930-е гг., казачество подвергалось политическому и физическому воздействию. Применялись разные формы преследования: от прямого террора лидеров-контрреволюционеров, депортации жителей целых хуторов и станиц на Колыму, в Магадан и Заполярье, до лишения в 1937 году всех донских казаков гражданских прав избирать и быть избранными в органы власти. До 1936 г. действовали ограничения на службу казаков в РККА.

Перечисленные меры давления на казачество преследовали одну цель – стереть из памяти донцов обычаи, ремесла, военные традиции, уничтожить дух казачества и воспитать простых советских рыбаков и колхозников. Объективности ради подчеркнем, что советская власть уничтожала не только казачество как сословие, но и купечество, дворянство, наряду с предпринимателями и интеллигенцией.

Но если война, если враг нападет... Кто будет с оружием в руках защищать родную

КАРТИНЫ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СТАНИЦЫ ЦИМЛЯНСКОЙ



Каменный спуск. Худ. П.С. Куркин. 1940 г.



Печной спуск. Худ. П.С. Куркин. 1941 г.

«КРАСНОКНИЖНЫЕ» ВИДЫ ПТИЦ НА БЕРЕГАХ ЦИМЛЯНСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА. ФОТО ИЗ ЭКСПЕДИЦИИ ЮНЦ РАН ПОД ВОЛГОДОНСКОМ, АПРЕЛЬ 2016 г.



землю?! Как привить патриотизм тем жителям, которые с болью в сердце будут наблюдать уходящие под воду, зарастающие болотной растительностью родные места, где они играли в детстве, встречали свою любовь, учились, женились и растили детей, где остались сотни родных могил? Конечно, можно переселить, дать мизерную компенсацию или просто обмануть... Но будут ли любить свою Родину эти люди, их дети, внуки так же преданно и беззаветно, как их предки – казаки, – большой вопрос.

В последние годы в Ростовской области много говорится о возрождении виноделия и виноградарства. Как упоминалось ранее, долина Дона является одним из признанных в мире центров зарождения виноделия. Благодаря патриотизму отдельных людей стало возможным воскрешение уникальных автохтонных винных сортов. Ярким примером является проект «Арпачин», который родился из любви ростовчанина Юрия Малика к донскому левобережью.



Донское виноделие Ю. Малика

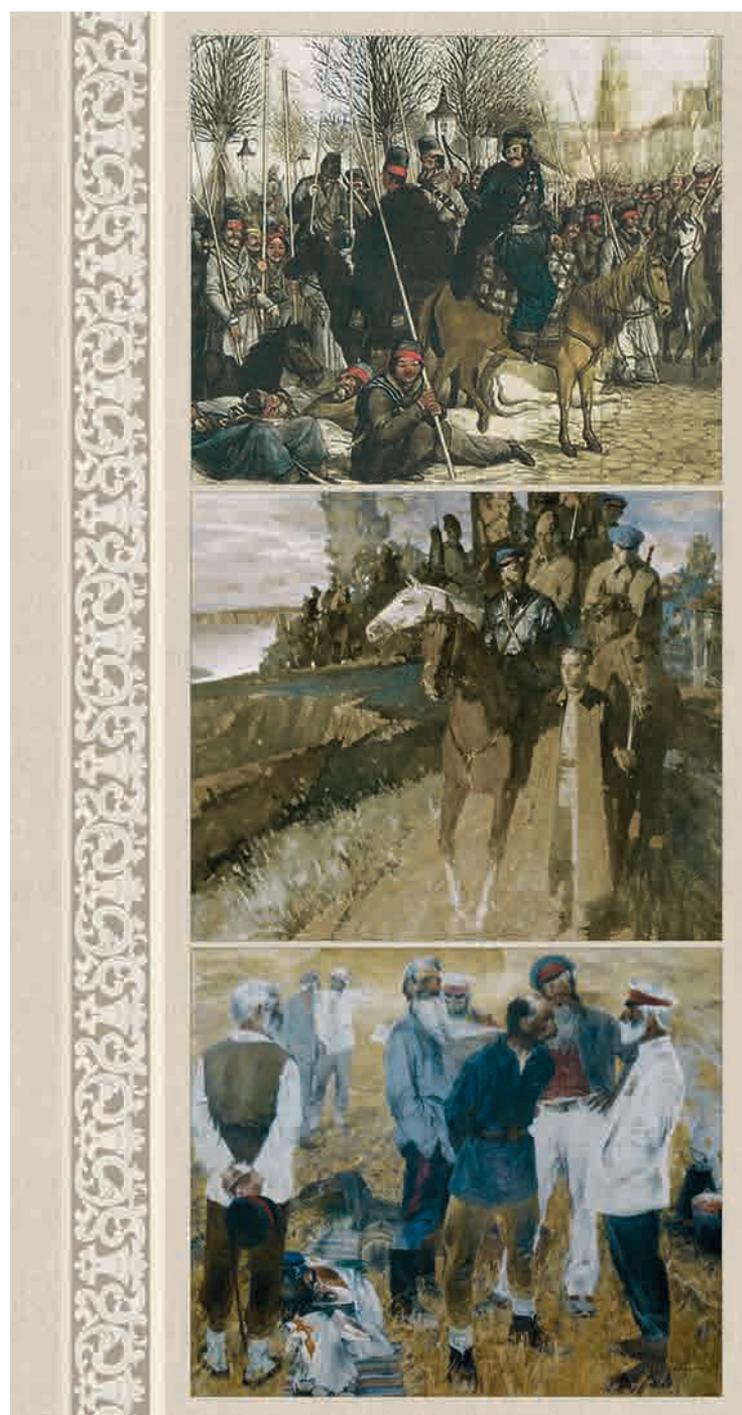
Реализация проекта века «Волго-Дон», переселение десятков тысяч коренных жителей запустили уже необратимый процесс трансформации традиционной культуры. Воздействие на донское казачество было системным [Рудиченко, 2016, с. 97]. Менялся привычный бытовой, хозяйственный и семейный уклад.

Люди теряли традиционные жилища, усадьбы, виноградники, то, что окружало или с чем повседневно сталкивался казак: причалы, пристани, маслобойни, кузни, мельницы, кладбища с именными надгробиями, пасеки, сенокосы, пастбища, дороги, переправы, конюшни, места хороводов и кулачных боев, виноградники, пойменные леса, ерики и протоки, места нереста рыб и рыболовства, лагеря военных сборов, старые здания церквей, гимназий, родные дома и многое другое. Была затоплена старейшая казачья станица Нижне-чирская – окружной центр Второго Донского округа.

Наш труд «Цимлянская плотина. Последний аккорд рассказывания на Дону» обращен к современному российскому обществу – необходимо признать негативные последствия принятых в середине XX века решений. Прошедшие после 1952 г. почти семьдесят лет показали, что сталинская стройка века не способствовала процветанию рыбного хозяйства, судоходства, не наступила, как было обещано, эпоха многоводья и рисоводства на Нижнем Дону.

Покорение человеком природы исходило из антинаучных убеждений и позиций, без должного учета теории и практики отечественных наук о Земле. Затопление 164 (172) станиц и хуторов бывшей области Войска Донского явилось бессмысленной жертвой.

Дело чести местной власти и жителей Волгоградской и Ростовской областей – сберечь для современников и будущих поколений земляков еще сохранившиеся артефакты культуры и военного искусства. Собрать в школах, сельсоветах, до-



мах культуры каждого хутора, каждой станицы уголки и музеи донского казачества, организовать уход за старыми, XIX – начала XX века, казачьими кладбищами. Таким путем мы сохраним историческую память для потомков.

ДОНСКИЕ КАЗАКИ

Г.Г. Матишов

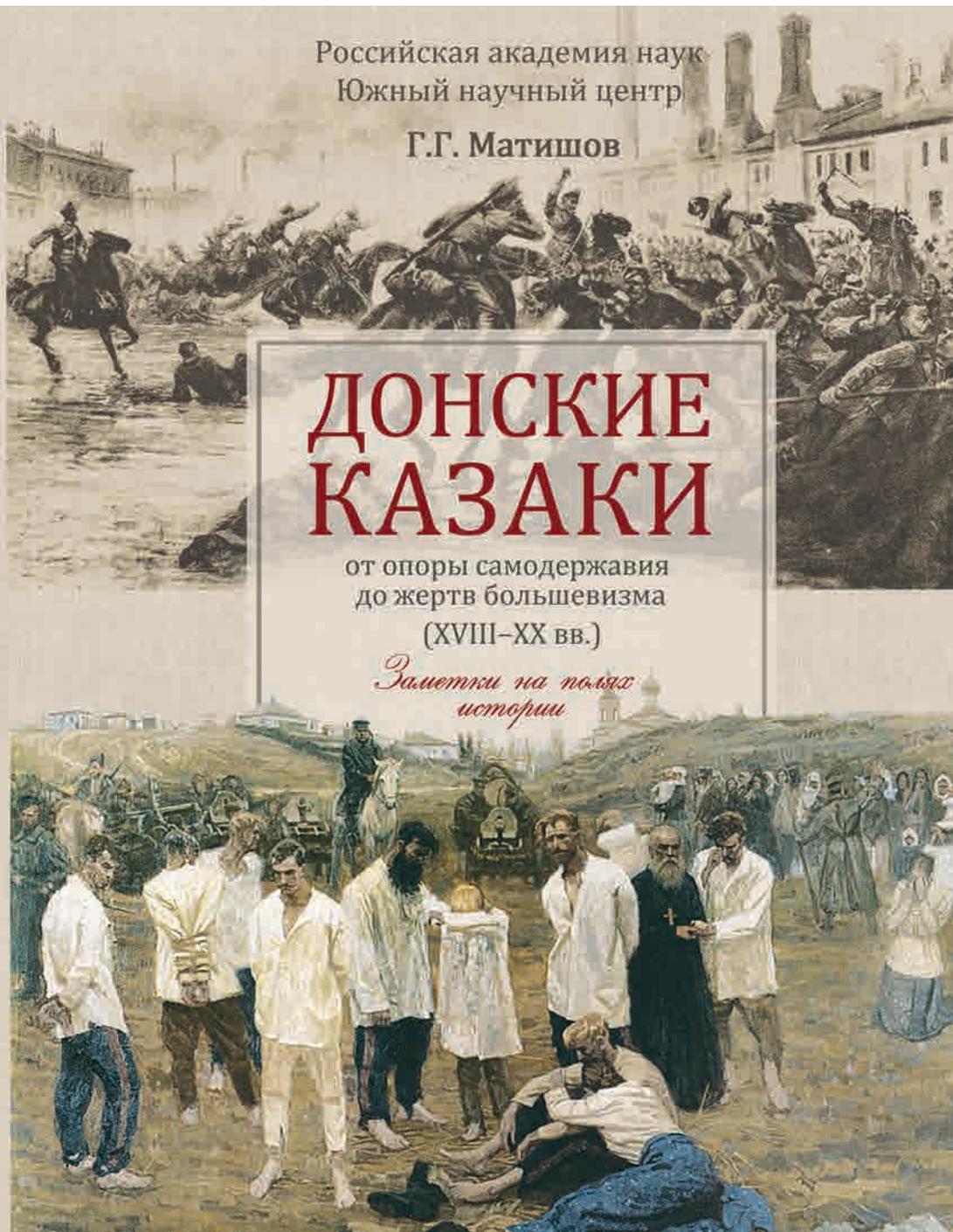
Российская академия наук
Южный научный центр

Г.Г. Матишов

ДОНСКИЕ
КАЗАКИ

от опоры самодержавия
до жертв большевизма
(XVIII–XX вв.)

*Заметки на полях
истории*



Монография академика Г.Г. Матишова «Донские казаки.
От опоры самодержавия до жертв большевизма»

Акунов В. Пером и шашкой // Донские казаки в борьбе с большевиками. 2009. № 1. С. 57–113.

Артамонов М.И. (отв. ред.). Труды Волго-Донской археологической экспедиции. Т. 1. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 428 с.

Астапенко М.П. История донского казачества (с древнейших времен до 1920 г.): уч. пос. Ростов н/Д: Донской издательский дом, 1999. 528 с.

Астапенко М.П., Астапенко Е.М. История Донского края. 1920–2006. Уч. пос. Ростов н/Д: Мини Тайп, 2007. 301 с.

Ауский С. Казаки. СПб.: Нева, 2002. 447 с.

Бабичев Д.С. Донское трудовое казачество в борьбе за власть Советов. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1969. 210 с.

Балуев А.С. (сост.) Исторические и статистические описания станиц и городов, посещаемых г. военным министром при объезде области Войска Донского в 1900 г. Новочеркасск: Областная Войска Донского типография, 1900.

Березовский Е.П. Казачьи войска. Их роль и значение в истории России // Казаки России!.. Сборник статей, очерков и стихов авторов казачьего зарубежья / сост. К.Н. Хохульников. Ростов н/Д: Донской издательский дом, 2012. С. 254–265.

Богачев В. Очерки географии Всевеликого Войска Донского. Новочеркасск: Типография Управления артиллерии ВВД, 1919. 537 с.

Броневский В. Описание Донской земли, нравов и обычаев жителей. Ч. 3. СПб.: Тип. экспедиции заготовления гос. бумаг, 1834. 217 с.

Бусленко Н.И. Волго-Дон: слияние вод. Историко-экономические, социально-

политические очерки строительства Волго-Донского канала, Цимлянско-го гидроузла и ирригационных систем Юго-Востока России: документы, комментарии, мемуары, беллетристика. В 5 кн. Ростов н/Д: Изд-во Северо-Кавказской акад. гос. службы, 2011. 603 с.

Быстров С. Великие мыслители о социализме // Голос старообрядческого Поволжья. 1917. № 9. С. 2–4.

Василевский А.М. Дело всей жизни. 6-е изд. М.: Политиздат, 1988. 552 с.

Венков А.В., Зубков В.Н. Донская армия. Организационная структура и командный состав. 1917–1920 гг. Вып. 3 (ч. 1). Полки, дивизионы, батальоны, отдельные сотни и батареи «Мобилизованной армии». Ростов н/Д: Антей, 2016. 432 с.

Волго-Дон: технический отчет о строительстве Волго-Донского судоходного канала им. В.И. Ленина, Цимлянского гидроузла и оросительных сооружений 1949–1952: в 5 т. / глав. ред. акад. С.Я. Жук. М.: Госэнергоиздат, 1956–1958.

Воскобойников Г.Л. Казачество в Первой мировой войне 1914–1918 гг. М.: Изд-во Рос. киноvideокомпании, 1994. 174 с.

Воскобойников Г.Л. Казачьи формирования в Первой мировой войне // Проблемы казачьего возрождения. Сб. ст. Ч. 2. Ростов н/Д: Логос, 1996.

Воскобойников Г.Л., Прилепский Д.К. Казачество и социализм. Ростов н/Д: Книж. изд-во, 1986. 158 с.

Голдин В.И. Среди «замазанных» фигур. Белое движение: перспективы исследования // Родина. 2008. № 3. С. 3–7.

Гордеев А.А. История казаков. Ч. 1–4. Париж, 1968. 1138 с.

Горький М. Полное собрание сочинений. Художественные произведения в 25 т. Т. 15. М.: Наука, 1972.

Государство и религиозные организации Нижней Волги и Дона в XX веке: сб. док. и мат-лов, каталог культовых зданий / сост. О.Ю. Редькина, Т.А. Савина; под ред. М.М. Загорулько. Волгоград: Издатель, 2002. 536 с.

Гражданов Ю.Д. Казачество России в XVII – начале XX века (основные вехи истории и проблемы научных оценок) // Донское казачество: история и современность. Сб. науч. ст. / под ред. Ю.Д. Гражданова. Волгоград: Старая Сарепта, 2004.

Добрынин В. Борьба с большевизмом на Юге России, участие в борьбе донского казачества (февраль 1917 – март 1920). Прага: Славянское издательство, 1921. 123 с.

Добрынин В. Дон в борьбе с коммуной на Донце и Маныче (февраль – май 1919). Прага, 1922. 54 с.

Донские епархиальные ведомости. 1911. № 9. С. 145. № 27. С. 695.

Донские казаки в XX веке / сост. К.С. Филиппов. Ростов н/Д: Terra Принт, 2006. 340 с.

Дробязко С.И. Вторая мировая война 1939–1945. Восточные легионы и казачьи части в вермахте. Униформа. Вооружение. Организация. М.: АСТ, 1999. 47 с.

Дронов В.А. Очерки истории Дубовского района (век XIX). Ротапринтное издание. Дубовское, 2013. 136 с.

Дулимов Е.И., Золотарев И.И. Самоуправление казаков: история и современность / Дон. юрид. институт. Ростов н/Д: Изд-во ДЮИ, 1998. 341 с.

Дулимов Е.И., Кислицын С.А. Государство и донское казачество: уч. пос. по спецкурсу. М.: Изд-во РАГС, 2000. 271 с.

Емельяненко Н.Я., Кривова Н.А., Пихоя Р.Г., Попов С.В. Новочеркасская трагедия, 1962 // Исторический архив. 1993. Вып. 4. С. 143–177.

Ершова О.П. Старообрядчество и власть. М., 1999. 203 с.

Забывать нельзя, вернуться невозможно... Альбом фотографий Цимлянска 1950–1960 годов и станицы Цымлянской XIX века – первой половины XX века / Прядкин Ю.И., Ахметзянова О.В., Береза В.И. и др. СПб., 2017 г.; Ч. II. СПб., 2018.

Залепухин В.В. Экономические аспекты создания Цимлянского водохранилища и Волго-Донского судоходного канала // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования. II Междунар. науч.-практ. интернет-конф. / сост. Н.А. Щербакова; ФГБНУ «Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного землепользования». Соленое Займище, 2017.

Иванов В.В., Кортаев В.Н., Римский-Корсаков Н.А., Пронин А.А., Чернов А.В. Строение поймы и динамика русла Нижнего Дона // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. 2013. № 5. С. 60–66.

Казаки-некрасовцы: язык, история, культура: сб. науч. ст. / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2012. 456 с.

Казачество в социокультурном пространстве России: исторический опыт и перспективы развития: тез. всерос. науч. конф. (Ростов-на-Дону, 28–29 сентября 2010 г.) / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. 328 с.

Казачество в южной политике России в Причерноморском регионе: тез. междунар. науч. конф. (Ростов-на-Дону – Азов, 11–14 окт. 2006 г.) / отв. ред. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЦВВР, 2006. 127 с.

Казачество России: прошлое и настоящее: сб. науч. ст. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2006. Вып. 1. 420 с.

Казачество России: прошлое и настоящее: сб. науч. ст. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. Вып. 2. 368 с.

Казачество России: прошлое и настоящее: сб. науч. ст. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. Вып. 3. 320 с.

- Казачий словарь-справочник: в 3 т. / изд. А.И. Скрылов, Г.В. Губарев. Репринт. воспроизв. изд. 1966–1970 гг. М.: ТО «Союзидание», 1992.
- Калинин А.В. Запретная зона: роман. М.: Мол. гвардия, 1989. 286 с.
- Калинин А.В. Цимлянские записки // На земле Тихого Дона. М., 1981. С. 67–86.
- Карты. История СССР. М.: Просвещение, 1969. 14 с.
- Кинг Д. Пропавшие комиссары. Фальсификация фотографий и произведений искусства в сталинскую эпоху. М.: Контакт-Культура, 2012.
- Кириченко Ю.К. Революция и донское казачество. Февраль – октябрь 1917 г. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1988. 249 с.
- Кирсанов Е.И., Пониделко А.В. Новочеркасск – столица мирового казачества. История и современность. М.: Вагриус, 2008. 975 с.
- Кислицын С.А. Государство и рассказывание. 1917–1945 гг.: уч. пос. по спецкурсу. Ростов н/Д: Изд-во ДЮИ, 1996. 80 с.
- Кислицын С.А. К вопросу об этапах осуществления большевистской политической элитой политики рассказывания в 1930-е гг. // Проблемы истории казачества: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Ратушняк. Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 1995. С. 82–93.
- Кислицын С.А., Кислицына И.Г. История Ростовской области (от Земли Войска Донского до наших дней): уч. пос. для вузов. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2012. 346 с.
- Клейтман А.Л., Тюменцев И.О., Иванова Т.Б. Вопрос о строительстве Волго-Донского канала в научной мысли России XVIII – середины XX века // Вестник ВолГУ. Сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2018. Т. 23. № 6. С. 108–115.
- Козлов А.И. Рассказывание // Родина. 1990. № 7. С. 43–47.
- Кокурин А.И., Моруков Ю.Н. ГУЛАГ: структура и кадры. Статья двадцать первая (Волго-Дон) // Свободная мысль. XXI. 2001. № 7.
- Константинов А. Цимла. Волгодонск: ЗАО ВПО, 2013. 208 с.
- Королев В.Н. Донские казачьи городки // Донская археология. 1999. № 1. С. 5–23.
- Крессон У. Казаки. История «вольных людей» от Запорожской Сечи до коммунистической России / пер. с англ. А.Л. Андреева. М.: ЗАО Центрполиграф, 2016. 223 с.
- Крикунов П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным: крестовый поход против большевизма. М.: Яуза, 2005. 606 с.
- Кулаков О., Сарычев М., Воронцов М. Донские казаки. Иллюстрированный альбом. Воронеж, 2012. 160 с.
- Лазарев А.В. Донские казаки в Гражданской войне 1917–1920 гг.: историография проблемы. М.: ИЭА РАН, 1995. 140 с.
- Лазарев А.Г. Традиционное народное жилище донских казаков. Казачий курень. Ростов н/Д: ООО ИЦ «Булат», 1998. 224 с.
- Лазарев А.Г. Философские тетради (О месте философии в нашей жизни). Ростов н/Д: Донской издательский дом, 2015. 560 с.
- Лазарев А.Г., Кириллов А.А., Скольский Э.А. Православное зодчество донского края / под. ред. канд. архитектуры А.Г. Лазарева. Ростов н/Д: ООО «Терра», 2005. 200 с.
- Ларенок П.А., Семенов А.И. Саркел, Саркел, ещё Саркел... // Донская археология. № 3–4. Ростов н/Д, 1999. С. 25–29.
- Листопадов А. Песни донских казаков. Т. 5. М.: Музгиз, 1954.
- Лукаш С.Н. Педагогика казачества: прошлое и настоящее Юга России: монография. М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2008. 301 с.
- Марплз Р. Дэвид. Сталинизм в 1940-е годы: взгляд с Запада // Россия в XX веке: судьбы исторической науки. М.: Наука, 1996. С. 514–523.
- Матишов Г.Г. Донские казаки: от опоры самодержавия до жертв большевизма (XVIII–XX вв.). Заметки на полях истории / [отв. ред. д.и.н. А.В. Венков]. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. 272 с.
- Матишов Г.Г. Казаки и горцы в боях за Отечество (1914–1917) // Казаки и горцы

в годы Первой мировой войны: мат-лы Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Ростов-на-Дону, 18–19 сентября 2014 г.) / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. С. 13–17.

Матишов Г.Г., Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф., Курбат Т.Г. Война. Юг. Перелом (лето 1942 – осень 1943 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2012. 284 с.

Матишов Г.Г., Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф., Медведев М.В. Большая излучина Дона – место решающих сражений Великой Отечественной войны (1942–1943 гг.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2016. 456 с.

Матишов Г.Г., Григоренко К.С., Московец А.Ю. Механизмы осолонения Таганрогского залива в условиях экстремально низкого стока Дона // Наука Юга России. 2017. Т. 13. № 1. С. 35–43.

Матишов Г.Г., Кринко Е.Ф. Юг России в 1942–1943 гг.: актуальные проблемы военно-исторических исследований // Вестник Южного научного центра. 2013. Т. 9. С. 115–127.

Матишов Г.Г., Чикин А.Л., Бердников С.В., Шевердяев И.В., Клещенко А.В., Кириллова Е.Э. Экстремальное затопление дельты Дона весной 2013 г.: хронология, условия формирования и последствия // Вестник Южного научного центра. 2014. Т. 10. № 1. С. 17–24.

Маякин Л.Т. Цимлянск: историко-краеведческий очерк. Ростов н/Д: Кн. изд-во, 1985. 80 с.

Мельников В., Шендурок С. Волгоградской район: история и современность. Волгоград: ЗАО «СКФ», 2005. 208с.

Наш край. XVIII – начало XX века. Документы по истории Донского края. Ростов н/Д: Ростиздат, 1963. 576 с.

Озеров А.А., Киблицкий А.Г. История современного донского казачества: исследование и документы. Ростов н/Д: Ростиздат, 2000. 320 с.

Панов Д.Г. Формы разрушения берегов Цимлянского водохранилища // Природа. 1956. № 8. С. 94–96.

Перехов Я.А. Опыт советского строительства в казачьих областях Северного Кавказа в 20-е годы // Проблемы истории казачества XVI–XX вв. / отв. ред. А.И. Козлов. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1995. С. 162–164.

Пивоваров А. Донские казаки. Краткий сборник рассказов из военной жизни донцов, о их храбрости, находчивости в бою, преданности долгу и проч. Новочеркасск, 1892. 300 с.

Поляков И.А. Донские казаки в борьбе с большевиками 1917–1919. М.: Кучково поле; Гиперборея, 2007. 624 с.

Попов А.Г. История о Донском войске. Харьков: Университетская типография, 1814.

Поселенные итоги переписи 1926 г. по Северо-Кавказскому краю. Ростов н/Д: Северо-Кавказское краевое статистическое управление, отдел переписи, 1929.

Потапенко А.И. Сколько лет донскому виноградарству? // Виноделие и виноградарство СССР. 1964. № 7. С. 38–39.

Потапенко А.И. Старожил земли русской: очерки о русском винограде. Ростов н/Д: Рост. кн. изд-во, 1976. 95 с.

Потапенко Л.П., Потапенко А.И. Виноград на Волге и Дону. Волгоград: Нижне-Волжское книж. изд-во, 1989. 110 с.

Проблемы истории казачества. Сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Ратушняк и др. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1995. 304 с.

Редькина О. Старообрядчество на Дону во второй половине XIX – начале XX века (по материалам духовной периодической печати) // Казачество: прошлое и настоящее: сб. науч. тр. Волгоград: ВолГУ, 2000. С. 257–273.

Редькина О.Ю. Староверы Нижней Волги и Дона в конце XIX–XX веке // Российская история. 2012. № 4. С. 15–27.

Росси Ж. Справочник по ГУЛАГУ. Ч. 1–2. М.: Просвет, 1991. 269 с.

Российское казачество. Науч.-справ. изд. / отв. ред. Т.В. Таболина. М.: ИЭА РАН, 2003. 880 с.

Ростовской области – 70 лет (1937–2007 гг.). Сб. док. Ростов н/Д, 2008. 560 с.

- Рудиченко Т.С.* Реализация проекта «Волго-Дон» и трансформация традиционной культуры // Южно-Российский музыкальный альманах. 2016. № 1. С. 96–101.
- Рыблова М.А.* Донское братство: казачьи сообщества на Дону в XVI – первой трети XIX в. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006. 544 с.
- Рыжкова Н.В.* Донские казаки в войнах России начала XX века. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 2003. 320 с.
- Рыжкова Н.В.* Донское казачество в войнах начала XX в. М.: Вече, 2008. 444 с.
- Рыжкова Н.В.* За веру, Отечество и други своя. Донские казаки в Великой войне 1914–1917 гг. Ростов н/Д: Изд-во Ростовского университета, 1998. 218 с.
- Рябов С.И.* Верховое донское казачество (Исторические сведения о станицах, хуторах и их жителях). Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2014. 784 с.
- Рябов С.И.* Область Войска Донского. Хопёрский округ (поселения и население). Волгоград, 2018.
- Савельев Е.П.* История казачества с древнейших времен до конца XVIII века. Историческое исследование в 3 ч. Репринтное воспроизведение изданий 1915–1918 гг. Ростов н/Д, 1990.
- Савельев Е.П.* Крестьянский вопрос на Дону в связи с казачьим. Историко-статистический очерк. Новочеркасск: Новочеркасская епархиальная типография, 1917.
- Самохин А.Ф.* Река Дон и ее притоки: научно-популярный очерк. Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1958. 120 с.
- Сведения о Войске Донском (статистические, исторические, географические, этнографические, сельскохозяйственные). Новочеркасск: Типография Траилина, 1878. 50 с.
- Свечникова Е.Ю.* Спецконтингент великой стройки: заключенные советских лагерей на строительстве гидротехнических сооружений Волгодонстроя. 1948–1953 гг. Ростов н/Д: Ростиздат, 2009. 220 с.
- Сивашов Н.П.* Их истории не будет конца. Цимлянск: ИИЦ «Придонье», 2001. 111 с.
- Сивашов Н.П.* Наша родная Цимла. Цимлянск: ИИЦ «Придонье», 2002. 60 с.
- Сивашов Н.П.* Разгаданные тайны Цимлы. Новошахтинск, 2012. 80 с.
- Скорик А.П.* Донское казачество в начале 1950-х гг. // Вопросы истории. 2013. № 1. С. 64–72.
- Скорик А.П.* Многоликость казачества Юга России в 1930-е годы: очерки истории. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2008. 344 с.
- Скорик А.П., Бондарев В.А.* Рассказывание на Юге России в 1930-х годах: исторические мифы и реальность // Отечественная история. 2008. № 5. С. 97–108.
- Социализм и его отношение к религии // Голос старообрядческого Поволжья. 1917. № 7. С. 2–4.
- Суичмезов А.М.* Дали донские: по городам и станицам Дона. Ростов н/Д: Книж. изд-во, 1970. 253 с.
- Сулин И.М.* Краткое описание станиц области Войска Донского // Донские епархиальные ведомости. 1893. № 23. С. 1108–1113.
- Сухоруков В.* Краткое историческое известие о бывшем на Дону городе Черкесске // Богатый колодезь. Историко-краеведческий альманах. Вып. 1. Ростов н/Д, 1991. 287 с.
- Сухоруков В.Д.* Историческое описание Земли Войска Донского. Ростов н/Д: ГинГо, 2001. 514 с.
- Сухоруков В.Д.* Статистическое описание Земли донских казаков, составленное в 1822–1832 годах. Новочеркасск: Обл. правление Войска Донского, 1891. 301 с.
- Так это было: национальные репрессии в СССР. 1919–1952 годы (документы, воспоминания, фольклор, публицистика, проза, поэзия, драматургия). В 3 т. / ред.-сост. С.У. Алиева. М.: Инсан, 1993.
- Трут В.П.* Казачий излом (Казачество Юго-Востока России в начале XX века и в период революций 1917 года). Ростов н/Д: Гефест, 1997. 256 с.

Хромов М.Н. Изменения в географии пунктов в связи с созданием Цимлянского водохранилища // Известия Всесоюзного географического общества. 1961. Т. 93. Вып. 1. С. 79–81.

Церковь. 1911. 11 сентября, № 37. С. 901.

Цимлянск: прошлое и настоящее. 1672–2007. Цимлянск, 2007.

Черников И.И. Гибель империи казаков: поражение непобеденных. М.: АСТ, 2010.

Черницын С.В. Этнический состав. Донское казачество // Очерки традиционной культуры казачеств России / под общ. ред. проф. Н.И. Бондаря. Т. 1. М.; Краснодар, 2002. С. 214–226.

Чулкова Л.А., Тихонова А.Б. Волгодонск: люди, факты, события. Волгодонск, 2005.

Шадрин А.В. Храмы Азовского района Ростовской области. Справочник. Ростов н/Д: Фонд им. священника Илии Попова, 2014. 208 с.

Шолохов М.А. Собрание сочинений в 8 т. М.: Гос. изд-во худ. лит-ры, 1956–1960.

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

Болдырев Иван Васильевич. Фото станиц Дона 1875–1876 гг. // Sarkel (история и археология поселения Саркел – Белая Вежа) / А. Чалых. URL: http://sarkel.ru/istoriya/boldyrev_ivan_vasilevich_foto_stanic_dona_1875-1876_gg (дата обращения: 29.11.2018).

Дронов В.А. Старообрядцы в восточных округах области Войска Донского // Донской временник. Краеведение Ростовской области. [2011]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m8/1/art.aspx?art_id=1270 (дата обращения: 29.11.2018).

Катастрофа – вместе с Цимлянским водохранилищем гибнет уникальный исторический памятник // Блокнот. Волгодонск. 30.01.2016. URL: [\[volgodonsk.ru/news/katastrofa-vmeste-s-tsimlyanskim-vodokhranilishche-698520\]\(http://volgodonsk.ru/news/katastrofa-vmeste-s-tsimlyanskim-vodokhranilishche-698520\) \(дата обращения: 03.12.2018\).](http://bloknot-</p></div><div data-bbox=)

Леневская И. Почему в Дону пропали рыба и раки // Комсомольская правда. 19.12.2017. URL: <https://www.rostov.kp.ru/daily/26772/3805783/> (дата обращения: 04.12.2018).

На берегах обмелевшего Цимлянского водохранилища гибнет рыба и обнажаются памятники и захоронения // Памятники Дона: сайт защитников культурно-исторического наследия Ростовской области. 25.04.2012. URL: <http://www.vooiik-don.ru/main/2009-06-01-10-47-17/43-2009-06-01-07-04-01/2346-2012-04-25-09-59-31> (дата обращения: 03.12.2018).

Община в памяти // Izdrevle.ru. 29.01.2018. URL: https://izdrevle.ru/uspenskiy_hram (дата обращения: 20.12.2018).

От Волги до Дона шумят ковыли... К 60-летию начала строительства Волго-Донского канала // Донской временник. Краеведение Ростовской области. 09.12.2005. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m9/0/art.aspx?art_id=895 (дата обращения: 29.11.2018).

Потапенко А.И. Исчезнувшие виноградники. («Русь и Хазария: в свете истории виноградарства и садоводства»). Волгоград: Искатель, 2006. 206 с.) / сост. А. Чалых // Sarkel (история и археология поселения Саркел – Белая Вежа) / А. Чалых. Октябрь 2010. URL: http://sarkel.ru/istoriya/ischeznuvshie_vinogradniki_potapenko_ai_rus_i_hazariya_v_sвете_istorii_vinogradarstva_i_sadovodstva_2006/ (дата обращения: 29.11.2018).

Ровно 70 лет прошло с тех пор, как хутора и станицы оказались на дне Цимлянского моря // Блокнот Цимлянск. 10.04.2018. URL: <http://bloknot-tsimlyansk.ru/news/rovno-70-let-proshlo-s-tekh-por-kak-khutora-i-stan-959405> (дата обращения: 27.11.2018).

Салодка А. Из-за обмеления берега Цимлянского водохранилища оказа-

лись усыпаны человеческими костями // Rostov-Region.ru. 27.12.2014. URL: <http://rostov-region.ru/news/item/f00/s06/n0000653/index.shtml> (дата обращения: 29.11.2018).

Сафронова В. Подводная память // Крестьянин. 22.01.2015. URL: <http://www.krestianin.ru/articles/47308-podvodnaya-ramyat> (дата обращения: 29.11.2018).

Сизов В.И. Раскопки в двух городищах близ Цимлянской станицы на Дону [опубл. в: Тр. VI АС в Одессе. Т. IV. Одесса, 1889] // Sarkel (История и археология поселения Саркел – Белая Вежа / А. Чалых). URL: http://sarkel.ru/istoriya/sizov_vi_raskopki_v_dvuh_gorodivah_bliz_cimlyanskoj_stanicy_na_donu/ (дата обращения: 29.11.2018).

Станица Хорошевская (Цимлянская). Краткий исторический фотообзор // Sarkel (история и археология поселения Саркел – Белая Вежа). 31.07.2008 / А. Чалых. URL: http://http://sarkel.ru/istoriya/stanica_horoshevskaya_cumlyanskaya_kratkij_istoricheskij_fotoobzor_31_iyulya_2008_g/ (дата обращения 30.10.2018).

Станица Цимлянская – Атлантида наших дней. Фотогалерея // Sarkel (история и археология поселения Саркел – Белая Вежа) / А. Чалых. URL: http://sarkel.ru/istoriya/stanica_cumlyanskaya_atlantida_nashih_dnej_fotogalereya1/ [2012] (дата обращения: 29.11.2018).

Тайны Волгодонстра (1948–1952) // Sarkel (история и археология поселения Саркел – Белая Вежа) / А. Чалых. URL: <http://sarkel.ru/istoriya/%D1%82%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D1%8B-%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%8F-1948-1952/> (дата обращения: 03.12.2018).

Хутора и станицы, оказавшиеся на дне Цимлянского моря // Блокнот Волгодонск. 07.06.2015. URL: <http://bloknot-volgodonsk.ru/news/khutora-i-stanitsy-na-dne-tsimlyanskogo-morya-602405> (дата обращения: 29.11.2018).

Цимлянский гидроузел // Материалы технического отчета о строительстве Волго-Донского судоходного канала имени Ленина, Цимлянского гидроузла и оросительных сооружений / гл. ред. академ. С.Я. Жук. М., 1957. URL: <http://stepnoy-sledoput.narod.ru/vd/zgidrouzel/zgidrouzel.htm> (дата обращения: 17.12.2018).

Цимлянское море. Очерк об исчезнувшей Цимлянской станице // Вольная станица. [2012]. URL: <http://fstanitsa.ru:8080/?q=category/menyu/nasha-zemlya/don/tsimlyanskoe-more-ocherk-ob-ischeznivshei-tsimlyanskoi-stanitse> (дата обращения: 05.12.2018).

Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб., 1890–1907. URL: <https://www.litprichal.ru/slovari/brokgause/>

АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Алфавитный список населенных мест области Войска Донского. Приложение: Карта-справочник области Войска Донского. Новочеркасск: Обл. Войска Донского тип., 1915.

Всероссийская перепись населения 2002 г.

Всероссийская перепись населения 2010 г.

Всесоюзная перепись населения 1959 г.

Государственный архив Волгоградской области (ГА ВО). Ф. 37. Оп. 1. Д. 267. Л. 15.

ГА ВО. Ф. 193. Оп. 1. Д. 49. Л. 18об.

Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. Р-3737. Оп. 1. Д. 82. Л. 8–9.

ГАРО. Ф. 226. Оп. 3. Д. 11747. Л. 60об.; Д. 10599. Л. 186

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9414. Оп. 1. Д. 257. Разд. 3. Л. 2–14.

ГАРФ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 560. Л. 3–81.

Поселенные итоги переписи 1926 года по Северо-Кавказскому краю. Ростов н/Д, 1929.

Приказ 024 МВД от 14.01.1949.

Приказ 0105 МВД от 28.02.1949.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 5675. Оп. 1. Д. 470.

РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 553. Л. 15.

РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 806. Л. 19; 44; 58; 119; 146; 151; 194.

РГАЭ. Ф. 5675. Оп. 1. Д. 822. Л. 7; 8; 19; 63.

Списки населенных мест Российской империи, составленные и издаваемые Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел. СПб.: изд-во Центр. стат. ком. Мин. внутр. дел, 1861–1885. [Вып. 12]: Земля Донского войска: список населенных мест по сведениям 1859 года / обраб. ред. И. Вильсоном. СПб., 1864.

Центр документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИ РО). Ф. 9. Оп. 1. Д. 1329. Л. 10–11.

ЦДНИ РО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 1441.

ЦДНИ РО. Ф. 9. Оп. 1. Д. 1442. Л. 70.

ЦДНИ РО. Ф. 65. Оп. 10. Д. 1. Л. 65; 16.

ЦДНИ РО. Ф. 96. Оп. 12. Д. 3. Л. 32.

Некоторые иллюстративные материалы заимствованы из общедоступных источников Интернета, не содержащих указаний на авторов этих материалов и каких-либо ограничений для их заимствования.

Матишов Геннадий Григорьевич
Савельева Олеся Сергеевна
Слюнина Елена Юрьевна

**Цимлянская плотина:
последний аккорд рассказывания на Дону**

Редакторы: А.С. Бабаева, С.А. Шестак,
А.А. Яковлева
Перевод Р.Г. Михалюк
Оригинал-макет, графика Л.В. Безбородова
Оформление обложки А.В. Коржов
Обработка иллюстраций: Л.В. Безбородова, А.В. Коржов

Подписано в печать 20.03.2019
Бумага мелованная. Печать офсетная.
Формат 60×90/8. Усл.п.л. 27
Тираж 300 экз.

Издательство ЮНЦ РАН
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41. Тел. (863) 266-56-77

Отпечатано в типографии