

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ ПОСЛЕ 2014 г.

---

---

Д.И. Узнародов

**Аннотация.** Рассмотрены социально-экономические процессы в Республике Крым после 2014 г. и их влияние на политическое развитие этого региона. Путем анализа ряда показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития, выявлены наиболее и наименее развитые в данном аспекте муниципальные образования Республики Крым. Также были изучены результаты выборов в Государственный совет Республики Крым первого и второго созывов в наиболее и наименее экономически благополучных районах данного региона, после чего установлена корреляция между изменением социально-экономической ситуации в регионе и политическими предпочтениями населения после 2014 г. Делается вывод о том, что прямой корреляции между изменением социально-экономической ситуации в регионе и политическими предпочтениями населения не наблюдается, скорее, можно говорить об усилении протестных настроений среди населения за последние несколько лет на фоне отсутствия резкого улучшения социально-экономической ситуации в сравнении с периодом до 2014 г.

**Ключевые слова:** Республика Крым, экономика, политическое развитие, политический процесс, политические партии.

В научном дискурсе исследованию вопросов политического процесса и политического развития Республики Крым посвящены работы ряда специалистов, в частности С.С. Костяева и И.В. Юшкова [2015], С.С. Сметанникова [2015], В.В. Кафтана [2016], С.А. Кислицына [2016], М.Л. Галас [2017], М.А. Сергибаевой [2017], О.В. Вдовиченко [2019], А.А. Зоткина [2019], Д.Ф. Сегаля [2019], И.Н. Воронина и Н.А. Собакаря [2020], Д.А. Лоншакова [2020], Е.А. Сенюшкина [2020]. Несмотря на то что по данной теме уже сформирована значительная научно-исследовательская база, определенные аспекты, в особенности связанные с подробным анализом влияния социально-экономического фактора на политическое развитие Республики Крым, по-прежнему остаются нераскрытыми. Этим и обусловлена цель данной работы, которая состоит в том, чтобы посредством применения метода анализа статистических данных оценить степень влияния социально-экономической ситуации на политическое развитие Республики Крым после 2014 г. Для этого были определены наиболее и наименее развитые в социально-экономическом плане районы Республики Крым, проанализирован ряд показателей,

характеризующих уровень социально-экономического развития во всех муниципальных образованиях полуострова. За основу были взяты такие показатели, как уровень безработицы (по методологии Международной организации труда – МОТ), среднемесячная заработная плата, а также коэффициент напряженности на рынке труда. В качестве источниковой базы использовалась статистическая информация с официального сайта Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. Далее был проведен анализ изменения специфики политической системы Республики Крым и определена корреляция между трансформацией политических предпочтений жителей полуострова и изменением количественных показателей, отражающих уровень социально-экономического развития.

После событий 2014 г. на всем Крымском полуострове начинается новая страница в истории его политического и социально-экономического развития. Прежние субъекты как политической, так и социально-экономической сферы были вынуждены встраиваться в абсолютно новые для них реалии, что часто проходило довольно болезненно. Транспортная блокада Крымского полуострова, которая была объявлена Украиной в 2014 г., оказала серьезное влияние на ослабление экономики Республики Крым, а разрыв торговых связей северных районов полуострова (главным образом Первомайского, Джанкойского и Краснопереконского) с Херсонской областью Украины привел к утрате промышленными предприятиями региона прежних рынков сбыта. Предприятиям был необходим переходный период, чтобы найти новые рынки сбыта и встроиться в экономические реалии России. Приходится констатировать, что процесс адаптации многих экономических субъектов к новым реалиям проходит довольно сложно и за шесть лет так и не был завершен.

Следует отметить, что в настоящее время уровень социально-экономического развития в Республике Крым объективно нельзя назвать высоким. По внутреннему региональному продукту (ВРП) Республика Крым занимает лишь пятое место в Южном федеральном округе, опережая только такие субъекты, как Республика Адыгея и Республика Калмыкия. Для сравнения, ВРП Краснодарского края превосходит ВРП Республики Крым в пять раз [Швец, Вольхин, 2018]. Что касается ВРП на душу населения, то здесь Республика Крым и вовсе занимает последнее место среди всех субъектов Южного федерального округа. Также одной из проблем является высокая степень зависимости Республики Крым от поступлений из федерального бюджета

та: если в Астраханскую область такие поступления составляют 24 % от общего объема бюджета региона, в Волгоградскую область – 25 %, в Краснодарский край – 17 %, в Республику Калмыкию – 48 %, в Республику Адыгею – 46 %, то объем таких поступлений в Республику Крым находится на уровне 62 % от консолидированного бюджета всех муниципальных образований полуострова [Швец, Вольхин, 2018]. Кроме того, следует обратить внимание и на другие важные статистические показатели, которые также свидетельствуют о достаточно сложном положении экономики Крымского полуострова в настоящее время.

В рамках исследования нами был проведен анализ ряда показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития во всех муниципальных образованиях Республики Крым. За основу были взяты такие показатели, как уровень безработицы (по методологии МОТ), среднемесячная заработная плата, а также коэффициент напряженности на рынке труда. В качестве источниковой базы использовалась статистическая информация с официального сайта Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю.

Уровень безработицы по муниципальным районам был определен посредством формулы, применяемой МОТ для расчета показателя общей численности безработных, в процентах к экономически активному населению. Формула расчета выглядит следующим образом:

$$R_U = \frac{U}{EAP} * 100,$$

где  $R_U$  – уровень безработицы, %;  $U$  – численность безработных в среднем за год;  $EAP$  – численность экономически активного населения (рабочей силы) в среднем за год (среднесписочная численность населения).

Численность экономически активного населения определялась путем суммирования среднесписочной численности занятых в экономике каждого отдельного района, с одной стороны, и численности незанятых, официально зарегистрированных в органах службы занятости муниципальных образований в качестве ищущих работу, а также признанных безработными, – с другой. Данные о среднесписочной численности занятых, а также о численности безработных были получены из паспортов социально-экономического развития, публикуемых на официальных сайтах муниципальных образований.

В результате анализа имеющихся статистических показателей были выявлены наиболее проблемные и наиболее развитые в социально-экономическом аспекте муниципальные образования. Проведенный анализ показателей социально-экономического развития муниципальных образований Республики Крым в период с 2016 по 2018 г. свидетельствует, что наибольшее количество районов с повышенной социальной напряженностью находится в северной части республики. В частности, к таким муниципальным образованиям относятся Джанкойский, Красноперекопский, Первомайский и Раздольненский районы. Также к районам повышенной социальной напряженности относятся несколько административно-территориальных образований центральной и южной части Крымского полуострова – Кировский, Сакский и Нижнегорский районы [Рынок труда ... 2020].

Необходимо констатировать, что практически все наиболее социально и экономически благополучные муниципальные образования находятся в южной части Республики Крым. К ним относятся городские округа Алушта, Евпатория, Керчь, Симферополь, Феодосия, Ялта, а также Симферопольский район. К одним из наиболее социально и экономически развитых административно-территориальных образований относится также городской округ Саки, находящийся в центральной части Крымского полуострова. Следует подчеркнуть, что сразу пять муниципальных образований южной части Крыма входят в десятку благополучных по уровню среднемесячной заработной платы (городской округ Ялта, городской округ Керчь, городской округ Феодосия, городской округ Алушта, Бахчисарайский район).

Что касается политического аспекта развития Крымского полуострова после 2014 г. и влияния на него социально-экономического фактора, можно говорить о постепенном завершении формирования политической системы. В настоящее время в Республике Крым наблюдается модель политической системы, характерная и для многих других субъектов Российской Федерации, – сильная исполнительная власть плюс партийная система с доминирующей партией на законодательном уровне. В данной статье мы попытаемся также проанализировать динамику уровня поддержки различных политических сил в зависимости от изменений состояния социально-экономической сферы Республики Крым.

Как видно из представленных в таблице 1 количественных данных, в период с 2014 по 2018 г. можно наблюдать определенную положительную динамику по различным социально-экономическим показателям. Вряд ли можно говорить о резком улучшении социально-экономических показателей, одна-

ко подобная динамика в целом присутствует по всем анализируемым нами показателям (уровень безработицы, коэффициент напряженности на рынке труда, среднемесячная заработная плата). Существует ли корреляция между изменениями социально-экономических показателей и политическими предпочтениями населения Республики Крым, и как это влияет на характер всего политического процесса в этом регионе? Об этом речь пойдет далее.

**Таблица 1.** Ключевые социально-экономические показатели развития муниципальных образований Республики Крым [Рынок труда ... 2020]

Район / городской округ	Уровень безработицы (по методологии МОТ), %			Коэффициент напряженности на рынке труда			Среднемесячная заработная плата, руб.		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Городской округ Алушта	0,62	0,61	1,52	0,8	0,5	0,33	23 643	26 616	29 307
Городской округ Армянск	2,01	2	3,8	3,2	2,9	2,7	22 617	23 793	27 957
Бахчисарайский район	6,17	6,41	1,36	0,9	0,53	0,37	23 181	25 161	28 872
Белогорский район	4,24	4,10	4,1	1,2	1,4	1,3	21 293	23 072	28 004
Городской округ Джанкой	1,70	1,57	3,05	0,2	0,42	0,35	23 112	24 442	27 677
Джанкойский район	6,24	5,64	4,64	1,6	1,4	1,8	19 733	20 134	21 369
Городской округ Евпатория	2,22	1,81	1,28	0,25	0,23	0,55	22 534	24 221	27 097
Городской округ Керчь	1,18	1,22	1,23	0,47	0,34	0,37	26 403	28 663	31 846
Кировский район	5,78	4,48	6,01	0,49	0,42	0,56	20 638	22 263	25 255
Красногвардейский район	4,57	3,77	1,81	0,9	0,86	0,74	22 363	24 357	28 887
Городской округ Красноперекопск	4,54	4,32	1,28	1,7	1,5	0,51	23 672	25 738	28 120
Красноперекопский район	35,05	37,56	12,04	3,8	3,6	3,2	21 370	21 430	22 089
Ленинский район	5,02	4,75	4,04	2,5	2,2	1,8	21 598	23 867	25 073

Продолжение таблицы 1

Район/городской округ	Уровень безработицы (по методологии МОТ), %			Коэффициент напряженности на рынке труда			Среднемесячная заработная плата, руб.		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Нижнегорский район	3,94	6	12,4	1,9	1,7	1,2	21 333	23 427	24 395
Первомайский район	4,76	5,14	9,02	1,2	1,3	1,6	21 342	21 999	23 572
Раздольненский район	5,79	9,81	10,1	3,42	2,28	3,42	22 344	22 791	25 569
Городской округ Саки	1,06	0,89	1	0,5	0,66	1,6	24 611	25 113	27 839
Сакский район	5,87	5,86	6,52	0,46	0,39	0,35	24 051	23 091	25 615
Городской округ Симферополь	0,24	0,25	0,2	0,29	0,29	0,27	30 608	33 337	37 717
Симферопольский район	2,76	2,12	1,4	0,27	0,23	0,24	24 217	26 303	29 440
Советский район	7,58	6,5	5,03	1,9	1,78	1,42	21 701	24 610	26 537
Городской округ Судак	1,32	2,3	3,93	4,3	4,7	5,11	23 371	25 693	27 480
Городской округ Феодосия	1,85	1,64	1,27	0,64	0,4	0,4	24 792	26 600	30 625
Черноморский район	4,9	4,77	3,5	3,1	2,8	2,12	33 721	36 974	40 453
Городской округ Ялта	0,43	0,40	0,37	0,17	0,18	0,17	27 247	28 319	33 167

Анализируя результаты выборов в Государственный совет Республики Крым 2014 г., необходимо подчеркнуть, что убедительную победу во всех муниципальных образованиях одержала партия «Единая Россия» (70,18 %). Во многом такой результат был обусловлен положительным восприятием большинством населения событий «крымской весны», а также тем, что другие партии не имели достаточных ресурсов для проведения качественной избирательной кампании и элементарно времени для открытия своих отделений хотя бы в четверти населенных пунктов полуострова. В отличие от других

политических сил, «Единая Россия» формировала свои партийные ячейки в основном из представителей других политических сил, действующих на территории Крымского полуострова до 2014 г. («Русское единство», «Партия регионов»). Другие партии Российской Федерации, получившие возможность бороться за места в парламенте Крыма, испытывали очень большие трудности с формированием списка своих кандидатов и выдвижением кандидатов по одномандатным округам. Очень часто партии были вынуждены выставлять в качестве кандидатов людей из других регионов, на тот момент абсолютно незнакомых жителям Крымского полуострова. Кандидаты, выдвинутые «Единой Россией», были известны жителям Крыма, а многие из них активно проявили себя во время событий «крымской весны», что, в свою очередь, автоматически давало «Единой России» преимущество перед другими политическими силами. По итогам избирательной кампании 2014 г. в парламент Республики Крым прошло всего две партии – «Единая Россия» (70,18 % и 70 мест) и ЛДПР (8,49 % и 5 мест) [Результаты ... 2014а]. Всего в выборах принимали участие двенадцать политических сил.

В наименее экономически развитых муниципальных образованиях результат «Единой России» находился в диапазоне от 69 до 76 % (Джанкойский район – 75,36 %, Красноперекопский район – 70,49 %, Первомайский район – 76,47 %, Раздольненский район – 69,38 %), а в наиболее экономически благополучных районах – от 63 до 73 % (городской округ Алушта – 65,47 %, городской округ Евпатория – 68,63 %, городской округ Керчь – 73,5 %, городской округ Симферополь – 68,4 %, городской округ Феодосия – 64,02 %, городской округ Ялта – 63,56 %, Симферопольский район – 67,95 %) [Результаты ... 2014б]. Также любопытно и то, что уровень поддержки второй партии по результатам выборов – ЛДПР – был выше именно в наиболее экономически благополучных муниципальных образованиях края (городской округ Алушта – 10,34 %, городской округ Евпатория – 7,06 %, городской округ Керчь – 7,94 %, городской округ Симферополь – 12,27 %, городской округ Феодосия – 12,82 %, городской округ Ялта – 11,81 %, Симферопольский район – 10,69 %) [Результаты ... 2014б]. Кроме того, в самых экономически проблемных районах Республики Крым уровень поддержки ЛДПР на выборах в Государственный совет 2014 г. находился от 4,88 % до 6,94 % (Джанкойский район – 4,88 %, Красноперекопский район – 6,94 %, Первомайский район – 6,08 %, Раздольненский район – 6,79 %) [Результаты ... 2014б].

Спустя пять лет выборы в Государственный совет Республики Крым второго созыва отразили изменения политических предпочтений: несмотря на определенную положительную динамику социально-экономического развития, показатели правящей «Единой России» существенно пошли на спад в сравнении с выборами пятилетней давности. «Единая Россия» получила 54,70 %, ЛДПР получила в два раза больше голосов – 16,84 %, почти в два раза улучшили свой результат и коммунисты – 8,22 % [Результаты ... 2019а]. В наиболее проблемных в экономическом развитии районах показатели «Единой России» были примерно на 12–13 % ниже результатов, показанных на выборах 2014 г.: в Джанкойском районе – 64,92 %, в Красноперекопском районе – 56,79 %, в Первомайском районе – 71,07 %, в Раздольненском районе – 62,48 % [Результаты ... 2019б]. В самых социально благополучных муниципальных образованиях снижение результата «Единой России» в сравнении с выборами 2014 г. было еще более заметным и составляло от 11 до 28 % (городской округ Алушта – с 65,47 до 44,65 %, городской округ Евпатория – с 68,63 до 48,53 %, городской округ Керчь – с 73,5 до 45,34 %, городской округ Симферополь – с 68,4 до 52,8 %, городской округ Феодосия – с 64,02 до 41,57 %, городской округ Ялта – с 63,56 до 43,63 %, Симферопольский район – с 67,95 до 56,29 %) [Результаты ... 2019б].

Показатели оппозиционных партий, наоборот, резко возросли. Что интересно, как и в 2014 г., результаты оппозиционных партий были выше именно в наиболее экономически развитых муниципальных образованиях, а не в районах республики с самой сложной экономической ситуацией. Если в районах с самой проблемной экономической ситуацией результат ЛДПР не превышал 15 % (Красноперекопский район), то в наиболее экономически развитых муниципальных образованиях полуострова результаты ЛДПР находились от 18 % (городской округ Керчь) до 24 % (городской округ Феодосия) [Результаты ... 2019б]. Похожая тенденция наблюдалась и в отношении показателей КПРФ. В наименее экономически развитых муниципальных образованиях показатели КПРФ выросли в среднем на 4 %: Джанкойский район – с 2,61 до 5,14 %, Красноперекопский район – с 5,11 до 9,37 %, Первомайский район – с 2,74 до 4,47 %, Раздольненский район – с 3,30 до 10,24 % [Результаты ... 2019б]. В самых благополучных в экономическом аспекте районах республики КПРФ улучшила свой результат в сравнении с выборами 2014 г. в среднем на 4,5 %: городской округ Алушта – с 5,13 до 10,35 %, городской округ Евпатория – с 8,09 до 10,30 %, городской округ Керчь – с 4,68 до 11,45 %, го-

родской округ Симферополь – с 4,93 до 8,55 %, городской округ Феодосия – с 6,97 до 10,08 %, городской округ Ялта – с 4,92 до 10,56 %, Симферопольский район – с 3,62 до 7,59 % [Результаты ... 2019б].

Как показал проведенный анализ, в Республике Крым в настоящее время отсутствует прямая корреляция между изменениями социально-экономической ситуации и политическими предпочтениями населения региона (в наиболее экономически благополучных районах уровень поддержки кандидатов от правящей партии «Единая Россия» ниже, чем в самых проблемных в экономическом отношении муниципальных образованиях). Кроме того, в течение последних двух лет в республике наблюдается рост протестных настроений и снижение доверия к действующей власти, что выражается в значительном росте доли голосов (в сравнении с 2014 г.), полученных оппозиционными партиями на выборах в Государственный совет Республики Крым второго созыва, а также в снижении результатов, показанных партией «Единая Россия» на прошедших выборах.

*Публикация подготовлена в рамках реализации госзадания ЮНЦ РАН, № ГР проекта АААА-А19-11901190184-2.*

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Вдовиченко О.В.* Гражданское общество и политический процесс в Республике Крым // Вестник Поволжского института управления. 2019. № 2. С. 48–56.

*Воронин И.Н., Собокарь Н.А.* Факторы развития пророссийского общественного движения в Крыму (конец 1980-х годов – 2014 год) // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. № 3. С. 178–189.

*Галас М.Л.* Проблемы политической и социальной адаптации крымчан к жизни в составе Российской Федерации // Власть. 2017. № 5. С. 108–116.

*Зоткин А.А.* Пятилетие «крымской весны» и проблемы интеграции Крыма в политическую систему России // Власть и элиты. 2019. № 2. С. 5–23.

*Кафтан В.В.* Теоретические основания политической и социальной адаптации Крыма // Научная мысль. 2016. № 2. С. 29–37.

*Кислицын С.А.* Политическое значение деятельности гражданского общества Севастополя и Крыма в период борьбы за реинтеграцию Крымской автономной республики в Российскую Федерацию // Власть. 2016. № 8. С. 48–54.

*Костяев С.С., Юшков И.В.* Особенности интеграции и адаптации Крыма в российскую социально-политическую систему // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2015. № 4. С. 45–52.

*Лоншаков Д.А.* Технологии политической борьбы в процессе реинтеграции Крыма и Севастополя в Российскую Федерацию // Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2020. С. 329–336.

Результаты выборов депутатов Государственного совета Республики Крым первого созыва. 2014а // Избирательная комиссия Республики Крым. URL: [http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1&tvd=293200067855&vtn=293200067850&region=93&global=&sub\\_region=93&prver=0&pronetvd=0&vibid=293200067855&tyre=228](http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1&tvd=293200067855&vtn=293200067850&region=93&global=&sub_region=93&prver=0&pronetvd=0&vibid=293200067855&tyre=228) (дата обращения: 12.11.2020).

Результаты выборов депутатов Государственного совета Республики Крым первого созыва по муниципальным образованиям. 2014б // Избирательная комиссия Республики Крым. URL: <http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/crimea?action=show&vtn=293200067850&region=93&prver=0&pronetvd=0> (дата обращения: 12.11.2020).

Результаты выборов депутатов Государственного совета Республики Крым второго созыва. 2019а // Избирательная комиссия Республики Крым. URL: [http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1&tvd=2932000424784&vtn=2932000424779&region=93&global=&sub\\_region=93&prver=0&pronetvd=0&vibid=2932000424784&tyre=228](http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/region/crimea?action=show&root=1&tvd=2932000424784&vtn=2932000424779&region=93&global=&sub_region=93&prver=0&pronetvd=0&vibid=2932000424784&tyre=228) (дата обращения: 12.11.2020).

Результаты выборов депутатов Государственного совета Республики Крым второго созыва по муниципальным образованиям. 2019б // Избирательная комиссия Республики Крым. URL: <http://www.crimea.vybory.izbirkom.ru/region/crimea?action=show&vtn=2932000424779&region=93&prver=0&pronetvd=0> (дата обращения: 12.11.2020).

Рынок труда и занятость населения. 2020 // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27542> (дата обращения: 15.11.2020).

*Сегаль Д.Ф.* К вопросу о формировании административно-политической элиты Республики Крым // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 2. С. 91–100.

*Сенюшкин Е.А.* Управление этнополитическими рисками в условиях интеграции Крыма в российское социокультурное пространство // Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2020. С. 337–339.

*Сергибаева М.А.* Политическое развитие Крымского полуострова в период 1991–2014 годов // Причерноморье в истории и современном развитии Российского государства: опыт интеграции. Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Керчь, 2017. С. 244–249.

*Сметанников С.С.* Региональные политические процессы в Республике Крым: современные тенденции // Современные технологии государственного управления: экономика, политика, право. Сб. науч. тр. Саратов, 2015. С. 121–122.

*Швец А.Б., Вольхин Д.А.* Крым в пространстве Юга России: приоритетные форматы и векторы межрегиональных взаимодействий // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. № 4. С. 319–336.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Узнародов Дмитрий Игоревич** – к.полит.н., н.с. лаб. социологии отдела общественных наук ЮНЦ РАН; [uzn-dmitrij@yandex.ru](mailto:uzn-dmitrij@yandex.ru)