
РЕЦЕНЗИИ

**Г.Г. МАТИШОВ. ДОНСКИЕ КАЗАКИ: ОТ ОПОРЫ САМОДЕРЖАВИЯ
ДО ЖЕРТВ БОЛЬШЕВИЗМА. НА ПУТИ К ВОЗРОЖДЕНИЮ.**

Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2022. 528 с.

В бурном информационном потоке, ставшем неотъемлемой частью нашей действительности особенно с появлением и развитием Интернета, весьма непросто отделить сущее от суетного. Книга известного русского ученого академика РАН Г.Г. Матишова «Донские казаки: от опоры самодержавия до жертв большевизма. На пути к возрождению», несомненно, относится к первой категории. Появление столь емкого произведения можно признать знаковым событием не только для Южного научного центра Российской академии наук, где его создавали и под эгидой которого оно вышло, но и для всей научной мысли России.

Обсуждаемая работа, рассчитанная на самый широкий круг читателей, охватывает различные аспекты и этапы сложной истории донского казачества от момента возникновения такой уникальной общности до настоящего времени. Автор изначально позиционирует себя как потомственного донского казака, для которого затрагиваемая тема глубоко личная. Книга пронизана истинной трепетной любовью к казачьей жизни, традициям, донской земле. В ней незримо присутствует душа автора, как бы повествующего о собственной жизни и судьбе посредством исследования жизни и судьбы своего народа, своего родного края.

История казачества в полной мере олицетворяет неисчислимые страдания и беды народов России особенно после Октябрьского переворота и крушения великой страны, во время гражданской войны, в период коллективизации и раскулачивания. Автор особо акцентирует внимание на событиях того времени.

Рецензируемая книга во многом созвучна с другими великими произведениями, которые родились на донской земле. Она как бы дополняет и развивает сюжетные линии эпохального «Тихого Дона», «Поднятой целины» и «Донских рассказов» М.А. Шолохова.

Хотя обсуждаемый труд базируется на обширном добротном историческом материале, тем не менее вряд ли «Донские казаки...» претендуют на статус лишь сугубо научного исторического исследова-

ния. Представленные данные не исключают различные, порой весьма отличающиеся толкования событий. Возможно, профессиональные историки, специализирующиеся на изучении казачества, отметят в этом плане какие-то несовпадения с устоявшимися в научной среде мнениями. Однако в контексте столь многопланового произведения вряд ли возможная критика такого рода будет иметь существенное значение. Собственный жизненный и управленческий опыт, в конце концов, масштаб личности автора позволяют ему при осмыслении истории донского казачества в большей мере полагаться на свое собственное мнение, чем на разрабатываемые догмы, многие из которых нередко умело подстраивали под довлеющие в тот или иной период времени идеологические установки правящих кругов.

Автор концентрирует внимание на наиболее зримых причинах, послуживших предпосылками к подрыву традиционных жизненных устоев на Дону, рассказыванию и последующему геноциду казачьего населения, довольно полно раскрывает противоречия, сложившиеся на казачьих землях на рубеже XIX и XX веков, которые привели в итоге к великой трагедии народа. Тем не менее порой напрашивается мысль, что описываемые события более напоминают повод, чем саму причину. Более детальный анализ противоречий на территории донского казачества, включая обсуждение именно глубинных причин, предпосылок их возникновения и развития, по-видимому, все же остались за пределами исследования. Возможно, для их всеобъемлющего рассмотрения и осмысления время еще не пришло.

Автор оставляет за рамками непосредственно обсуждения важнейший вопрос о том, что же за силы организовали жестокий и беспощадный геноцид казачьего населения. То ли казакам мстили за какие-то свои личные обиды лишь отдельные исторические деятели, Троцкий, Свердлов, Зиновьев и прочие кровавые вожди большевизма, дьявольски умело расколовшие казацкое единство, подорвавшие общие государственные устои, вызвавшие моральный упадок (скорее даже, деградацию) обще-

ства, организовавшие братоубийственную бойню, в которой сгинули самодержавие (то есть самостоятельное управление державой), великая империя и десятки миллионов ее жителей. То ли мы наблюдаем один из эпизодов извечного противостояния Кривды и Правды, темных и светлых сил, мирового зла и Русского мира.

Бесполезно пытаться пересказать содержание всего произведения, занимающего 66 печатных листов. В краткой рецензии можно упомянуть лишь некоторые аспекты из того многообразия тем и сюжетных линий, которые представлены в столь объемном произведении. Если «Тихий Дон» М.А. Шолохова – литературно-художественный вариант энциклопедии жизни донского казачества, то

книга «Донские казаки: от опоры самодержавия до жертв большевизма. На пути к возрождению» – научно-публицистический вариант такой энциклопедии. Оба упомянутых произведения, дополняя друг друга, свидетельствуют о большой силе духа казачества как части русского народа, демонстрируют нашу несгибаемость и непобедимость.

Рецензенту очень повезло встретиться со столь увлекательной, прекрасно иллюстрированной и великолепно изданной книгой и прочесть ее. Приятного знакомства с этим замечательным произведением хотелось бы пожелать и всем тем, кого интересует не только историческая судьба донских казаков, но и история всей великой и вечной России. Особенно в ее «минуты роковые».

*А.Н. Макоедов,
Южный научный центр Российской академии наук*