

Г.Г. МАТИШОВ

АТЛАС

ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРОТИВОСТОЯНИЙ
В КЕРЧЕНСКО-АЗОВСКОМ РЕГИОНЕ



Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской академии наук



Г.Г. МАТИШОВ

АТЛАС

ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРОТИВОСТОЯНИЙ В КЕРЧЕНСКО-АЗОВСКОМ РЕГИОНЕ

Ростов-на-Дону
Издательство ЮНЦ РАН
2019

УДК 32(470.6) (054,42)
М342

Рецензенты:

к.полит.н. В.С. Семёнов,
д.и.н. С.И. Лукьяшко

Редакционная коллегия:

академик Г.Г. Матишов (главный редактор),
к.г.н. Е.Э. Кириллова, д.филос.н. В.А. Авксентьев, д.ист.н. Е.Ф. Кринко

В разработке тематических карт и комментариев участвовали:

д.филос.н. В.А. Авксентьев, В.И. Афанасенко, к.б.н. О.В. Степаньян,
Э.Ю. Чуклина, С.А. Авакян, Е.Ю. Слюнина, О.С. Савельева

Компьютерная обработка карт:

А.В. Коржов, Л.В. Безбородова

Матишов, Г.Г.

М342 Атлас геостратегических противостояний в Керченско-Азовском регионе / **Г.Г. Матишов.** – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2019. – 192 с. – ISBN 978-5-4358-0185-9.

На южных рубежах нашей страны сохраняется тенденция к дальнейшему росту и расширению политических угроз и рисков. Настоящее издание посвящено анализу причин конфликтов и рассмотрению возможностей достижения гражданского мира на территории региона, а также постепенного налаживания конструктивного диалога с соседним государством – Украиной. Данный труд является продолжением серий книг: шести томов издания «Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России», а также тематического блока из четырех книг «Украина и Россия: книга иллюстраций взаимоотношений и истории», «Украина: геостратегический разворот (уроки истории – от Эльбы 1945 г. до Миус-фронта 2014 г.)», «Исторические и геополитические угрозы национальной безопасности», «Опасные тенденции и риски на южном фланге России».

Атлас рассчитан не только на специалистов в сфере политологии, истории и социологии, но и на практиков-управленцев, представителей силовых структур и ведомств, а также всех, кому не безразличны безопасность и стабильное развитие России.

УДК 32 (470.6) (054,42)

Публикация осуществлена при финансовой поддержке
Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество»,
проект «Азовская комплексная экспедиция», договор № 08/2019-И.

ISBN 978-5-4358-0185-9

© ЮНЦ РАН, 2019
© Матишов Г.Г., 2019

Federal Research Centre
The Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences



MATISHOV, G.G.

ATLAS

OF GEOSTRATEGIC CONFRONTATION
IN THE KERCH STRAIT — SEA OF AZOV REGION

Rostov-on-Don
SSC RAS Publishers
2019

UDC 32(470.6) (054,42)
M39

Reviewers:

PhD V.S. Semenov
Dr (History) S.I. Luk'yashko

Editorial Board:

Academician G.G. Matishov (Editor-in-Chief),
PhD E.E. Kirillova, Dr (Philosophy) V.A. Avksent'ev, Dr (History) E.F. Krinko

Contributed to the Development of Thematic Maps and Making Comments:

Dr (Philosophy) V.A. Avksent'ev, V.I. Afanasenko, PhD O.V. Stepan'yan,
E.Yu. Chuklina, S.A. Avakyan, E.Yu. Slyunina, O.S. Savel'eva

Digital Processing of Maps:

A.V. Korzhov, L.V. Bezborodova

Matishov, G.G. (2019).

M39 Atlas of Geostrategic Contradictions in the Kerch Strait – Sea of Azov Region. Rostov-on-Don: SSC RAS Publishers. 192 p. (in Russian) ISBN 978-5-4358-0185-9.

There is still a trend to further increase and expansion of political threats and risks at the southern frontiers of our country. The presented publication is devoted to the analysis of reasons for conflicts and consideration of possibilities to achieve civil peace on the territory of the region, as well as gradually build-up a constructive dialogue with a neighbouring state – Ukraine. The current publication is a sequel to a series of books: six volumes of edition “Atlas of Socio-Political Problems, Threats, and Risks of the South of Russia”, as well as a thematic set of four books: “Ukraine and Russia: A Book Illustrating Interrelations And History”, “Ukraine: Geostrategic U-Turn (Lessons of History – from the Elbe of 1945 to the Mius-Front of 2014)”, “Historical and Geopolitical Threats to the National Security”, “Dangerous Trends and Risks at the Southern Flank of Russia”.

The Atlas is intended for both specialists in the sphere of political science, history, and sociology, and practitioners-managers, representatives of power structures and security forces and agencies, as well as everyone who is not indifferent to the security, safety, and stable development of Russia.

UDC 32 (470.6) (054,42)

The publication has been financially supported by the All-Russian Non-Governmental Organization “The Russian Geographical Society” within Project “The Azov Integrated Expedition”, Contract No. 08/2019-И

ISBN 978-5-4358-0185-9

© SSC RAS (2019)
© Matishov, G.G. (2019)

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ВВЕДЕНИЕ	8
ГЛАВА 1	
Историческая память о противостоянии в Азово-Черноморье	12
ГЛАВА 2	
Национально-освободительное движение и украинский национализм	40
ГЛАВА 3	
Делимитация морских границ в керченско-азовском пограничье	64
ГЛАВА 4	
Антироссийская милитаризация Украины и противостояние на Юго-Востоке	80
ГЛАВА 5	
Напряженность на юго-западных рубежах России	106
ГЛАВА 6	
Проблемы навигации и эксплуатации ресурсов шельфа	130
ГЛАВА 7	
Геополитика и противостояние в Азово-Черноморье	154
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	172
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	176
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	184

Table of Contents

FOREWORD	7
INTRODUCTION	8
CHAPTER 1 Historical Memory of Confrontation in the Sea of Azov – Black Sea Region	12
CHAPTER 2 National-Liberation Movement and Ukrainian Nationalism	40
CHAPTER 3 Delimitation of Sea Boundaries in the Kerch Strait – Sea of Azov Frontier Areas	64
CHAPTER 4 Anti-Russian Militarization of Ukraine and Confrontation in the South-East	80
CHAPTER 5 Tension in the South-Western Frontiers of Russia	106
CHAPTER 6 Problems of Navigation and Exploitation of Shelf Resources.....	130
CHAPTER 7 Geopolitics and Confrontation in the Sea of Azov – Black Sea Region	154
CONCLUSION	172
REFERENCES.....	176
ANNEXES.....	184

Предисловие

Политический шторм на планете продолжается. Спокойной погоды пока не предвидится. Глобальное потепление в международных отношениях и в природной среде ставится под сомнение.

После тучных нулевых наша страна оказалась не вполне готова к этим перипетиям. Действительно, российская государственность к этому времени значительно окрепла, качественно изменилась российская армия. Нефтедоллары позволяли поддерживать вполне приемлемый уровень жизни населения. Россия гораздо спокойнее многих западных стран пережила финансовый кризис 2008 г. Но уже к 2013 г., то есть за год до санкций, стали обнаруживаться признаки торможения в экономике. Ручное управление, позволившее стабилизировать экономические процессы, сейчас стало пробуксовывать. В России увлеклись масштабными и затратными имиджевыми проектами, при этом структурные преобразования в экономике всё отодвигались.

Дальнейшее развитие событий было стремительным. Кто бы мог подумать, например в 2010 г., что в 2014 г. Крым станет российским, на Донбассе начнется гражданская война, Россия втянется в войну на Ближнем Востоке, а отношения с Западом опустятся до нулевой отметки? Санкционная война существенно ухудшила экономические прогнозы, постоянно звучат угрозы ужесточения санкций. Еще не успела стабилизироваться обстановка на Северном Кавказе, а южное геостратегическое направление вновь стало приоритетным.

Исследования, выполненные в Южном научном центре РАН под руководством и при непосредственном участии академика Г.Г. Матишова, всегда были посвящены самым злободневным проблемам Юга. Шесть томов «Атласа социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России» [АСПП, 2006; 2007; 2008; 2010; 2011; 2013] стали классикой политической регионалистики, востребованы с научной и практической точек зрения. После «майдана» опубликована серия фундаментальных работ Г.Г. Матишова по украинской проблематике [Матишов, 2014а, 2014б, 2015; 2016а]. В 2019 г. вышла в свет уникальная книга, посвященная влиянию крупных гидротехнических преобразований на судьбу донского

казачества. Эта работа пронизана личностным отношением потомственного донского казака Г.Г. Матишова к судьбе казачества [Матишов и др., 2019]. Ее прочтение никого не оставляет равнодушным.

В исследованиях академик Г.Г. Матишов стремится высветить нежелательные тенденции еще на стадии их зарождения. Многие негативные прогнозы впоследствии, к сожалению, подтвердились. Сегодня, перелистывая издания прошлых лет, обнаруживаешь, насколько точными и дальновидными были оценки и прогнозы, сделанные пять, десять и более лет назад в совершенно иной общественно-политической ситуации. Многие сюжеты даже из первых томов «Атласа...» актуальны и сегодня.

Новая книга академика Г.Г. Матишова выявляет и анализирует злободневные вопросы на южном направлении. Главное место занимает связанная с Украиной и кавказским мегарегионом проблематика – узел геополитических противоречий. Ситуация меняется постоянно, но общие тренды, к сожалению, оцениваются как неблагоприятные. В фокусе геополитических интриг оказались Азовское море и Керченский пролив. Во всех проблемах и бедах винят нашу страну. Это реалии, с которыми нам придется жить долгое время.

В книге подробно проанализированы предпосылки, обстоятельства и последствия инцидента в Керченском проливе в ноябре 2018 г. Политические последствия оказались гораздо более длительными, чем военные. Международные суды принимают решения не в нашу пользу, нам грозят новыми санкциями. У России не оказалось реальных стратегических союзников.

Прошедшие на Украине в 2019 г. выборы президента не дают оснований для позитивных прогнозов. Состояние неопределенности может продолжаться еще долго... В этих условиях особенно востребованы объективный научный анализ процессов в Азово-Причерноморье и научные прогнозы.

Предлагаемая читателю книга академика Г.Г. Матишова представляет именно такой, необходимый сегодня взгляд на вещи.

Проф. В.А. Авксентьев

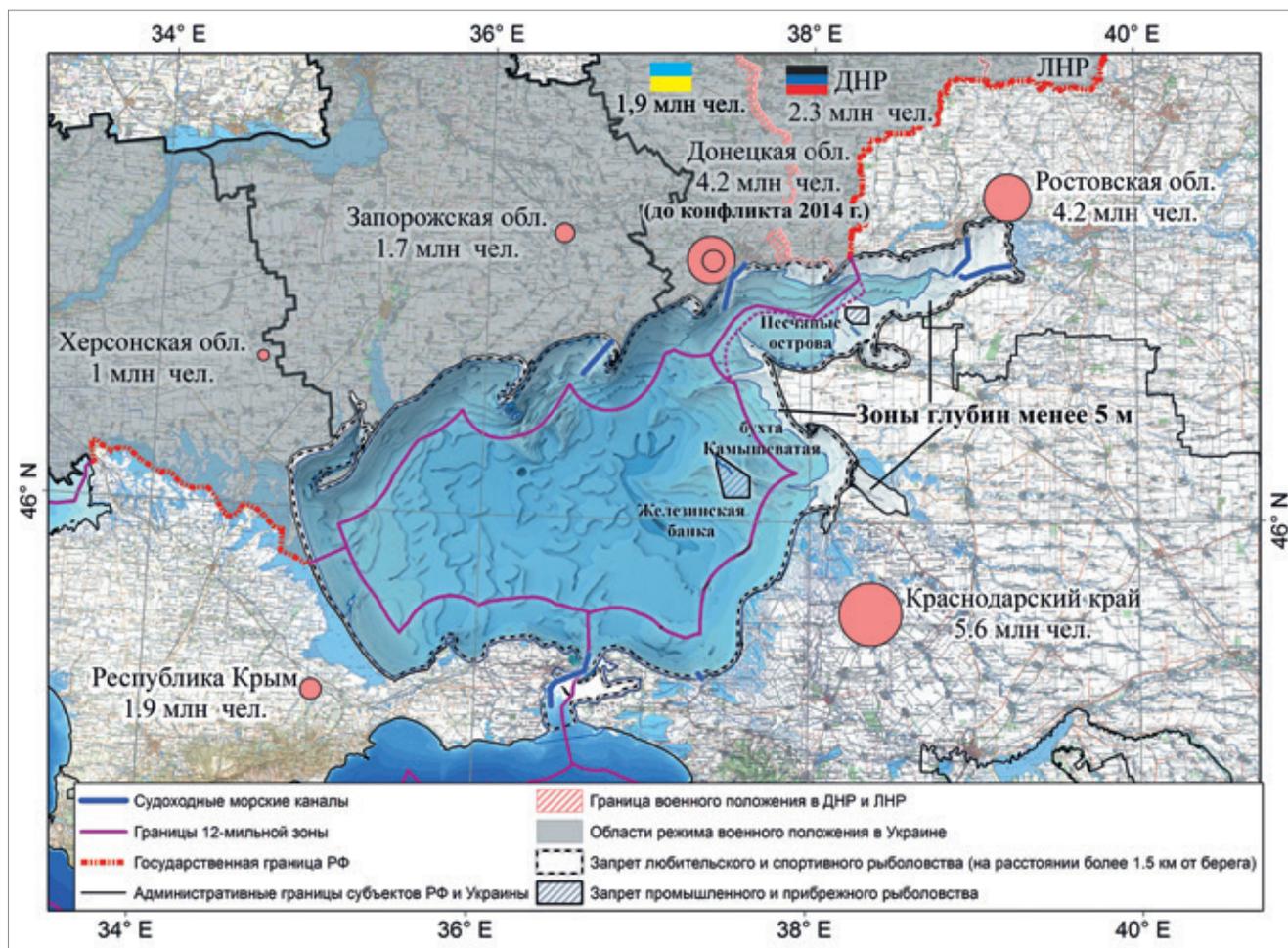
Введение

Азовское море раздора

Кто бы мог предположить, что Азовское море окажется в фокусе не только научных, но и мировых геополитических интересов? Инцидент в Керченском проливе в ноябре 2018 г., неослабевающая напряженность в кавказском мегарегионе сигнализируют об обострении обстановки на южном геостратегическом направлении. Украинская сторона намеренно усугубляла ситуацию с начала года, а все обвинения посыпались

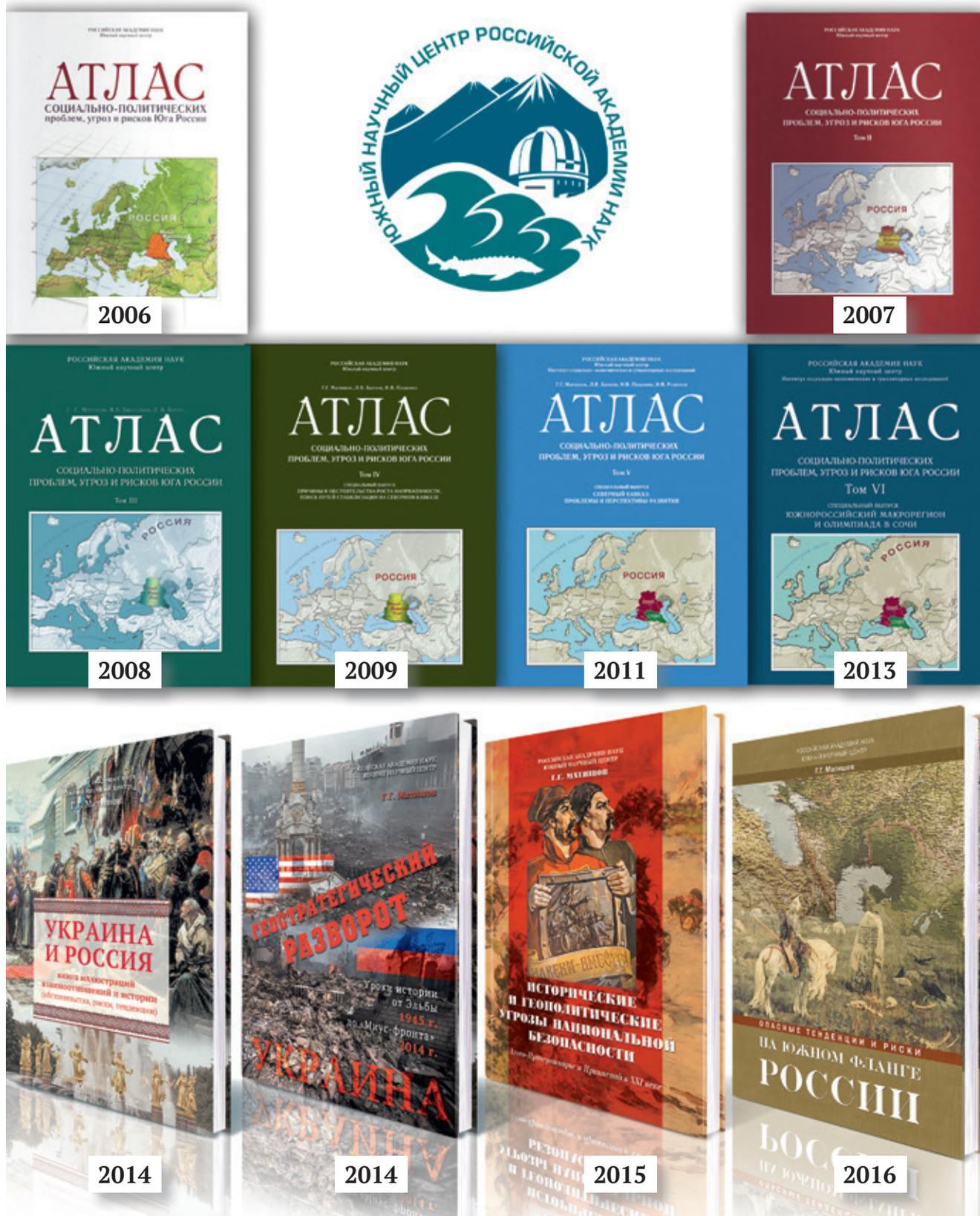
на Россию. Нет оснований прогнозировать улучшение положения и в будущем. Поэтому существует необходимость при помощи наук о Земле, гуманитарных и геополитических дисциплин проанализировать тенденции, выявить упущения в науке, просвещении и обществе, которые привели к развитию текущей ситуации в Азово-Черноморском регионе.

ДВЕНАДЦАТИМИЛЬНАЯ СУВЕРЕННАЯ ЗОНА В АЗОВСКОМ МОРЕ



Сост. ЮНЦ РАН

ТРУДЫ ЮЖНОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА



Труды Южного научного центра РАН по результатам социально-политических и экономических исследований южных регионов

НЕОБХОДИМО ВОЗРОДИТЬ СОЗДАНИЕ АТЛАСОВ

Не потеряли актуальности те сюжеты, которые были высвечены в шести томах «Атласов социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России» [АСПП, 2006; 2007; 2008; 2010; 2011; 2013]. Социально-политические атласы востребованы теми, кто работает на достижение спокойствия на Северном Кавказе. Потребность в профессионализме и знаниях сути привели в ЮНЦ РАН военных из Академии Генштаба и сотрудников Генпрокуратуры. Мы благодарны военной разведке, национальной гвардии, органам власти и силовым структурам за сотрудничество.

Как и в предыдущих изданиях, в настоящей работе широко использован разнообразный первичный материал: результаты экспедиций в зоны конфликта, архивные данные, анализ отечественной и зарубежной научной литературы, статистические данные и итоги социологических исследований, материалы СМИ, выступления политиков и политических деятелей. Этот обширный материал систематизирован и представлен в виде карт, схем и иллюстраций.

ЮНЦ целесообразно продолжить «атласную» аналитику, которая была востребована гражданской и военной властью. Атласы были и должны остаться визитной карточкой ЮНЦ.



Расширенное заседание Президиума ЮНЦ РАН
«Украина в истории России: союзник или геополитический сателлит». 29 марта 2017 г.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

Нашу страну зажали, обложили «вечные союзники» по капитализму. «Дипломатия канонерок», поддержка Башара Асада и Николаса Мадуро, очередной антироссийский выпад Грузии закрепили поворот к новой «холодной войне». Всё началось после событий на Украине.

Почти тридцать лет назад Советский Союз не выдержал навязанной ему гонки вооружений. Тогда нашу страну так же обложили санкциями. Первые санкции ввели еще бывшие союзники Российской империи по Антанте. США ввели санкции еще до признания СССР в 1933 г. Нас «наказывали» за всё, как и сейчас, не утруждая

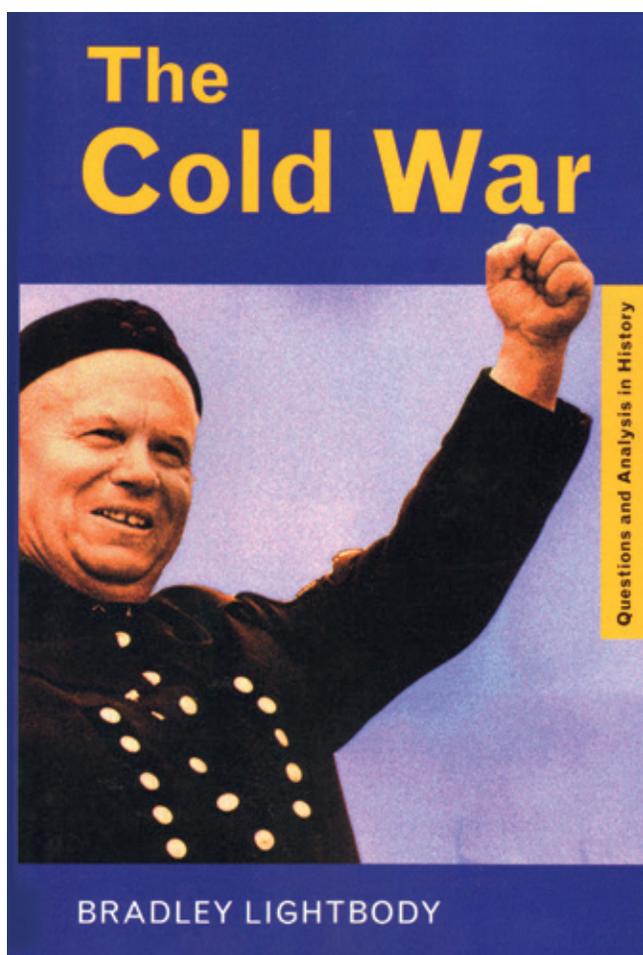
себя обоснованиями: за сбитый южнокорейский «Боинг» (событие находится за завесой секретности и по сей день), за ввод советских войск в Афганистан, за ограничение эмиграции в Израиль... Подозревали в сотрудничестве с Ираном. Бойкотировали Олимпиаду-80. Ограничивали импорт зерна в нашу страну. Вводили эмбарго на поставку труб для нефтепровода «Дружба».

Использование тех же методов против новой России показало, что дело не в идеологии и не в обещании Хрущева «похоронить капитализм». Сейчас у нас та же экономическая система, что и на Западе, демократические ценности закреплены в российской конституции. Мы искренне хотели стать частью Запада – нас туда не пустили.

Россия – страна, которую невозможно не замечать в глобальной политике. Исключить нас можно только на короткое время. Возвращение в геополитику оказалось болезненным. И не только для России. Во втором десятилетии XXI в. мир стал иным. Свою игру ведет Китай. Нас пытаются окружить «санитарным кордоном» из недружественных государств – тактика, известная еще с XIX в. Насколько точно рассчитан новый геополитический курс России? Не наступаем ли мы на те же грабли, что и в первую холодную войну? Кроме гонки вооружений, нашу страну привели к краху падение цен на нефть, недуманная поддержка развивающихся стран, которые отвернулись от нас при первой же возможности. Аналогии напрашиваются сами собой...

Задача академической науки и прежде всего Южного научного центра – изучать эти непростые вопросы. Мы готовы предоставить результаты наших исследований всем заинтересованным лицам и организациям.

Автор пользуется случаем выразить свою искреннюю благодарность всем оказавшим помощь в его работе. Издание вышло в свет благодаря совместной работе и участию проф. В.А. Авксентьева, к.б.н. О.В. Степаньяна, В.И. Афанасенко, к.г.н. Е.Э. Кирилловой, к.п.н. В.С. Семёнова, Е.Ю. Слюниной, Э.Ю. Чуклиной, О.С. Савельевой и др.



Глава 1

Историческая память о противостоянии в Азово-Черноморье

В историографии официальные административные карты царской эпохи и советского времени очень полезны, так как наглядно отражают политическую и экономическую позицию государства к губернии или региону. Детально на карте отрисовываются пограничные территории и представляются необходимые пояснения.

Документы такого рода крайне ценны для восстановления исторических обстоятельств. Например, карта Таврической губернии, в составе которой был Крым, или карта автономной Крымской ССР, четко отражают морские границы. Становится ясно, за что боролись и с кем воевали, кто был союзником наших предков в сражениях на Азово-Керченском направлении. Во втором десятилетии XXI в. чрезвычайную актуальность приобрела административно-территориальная история южной границы Российской империи.

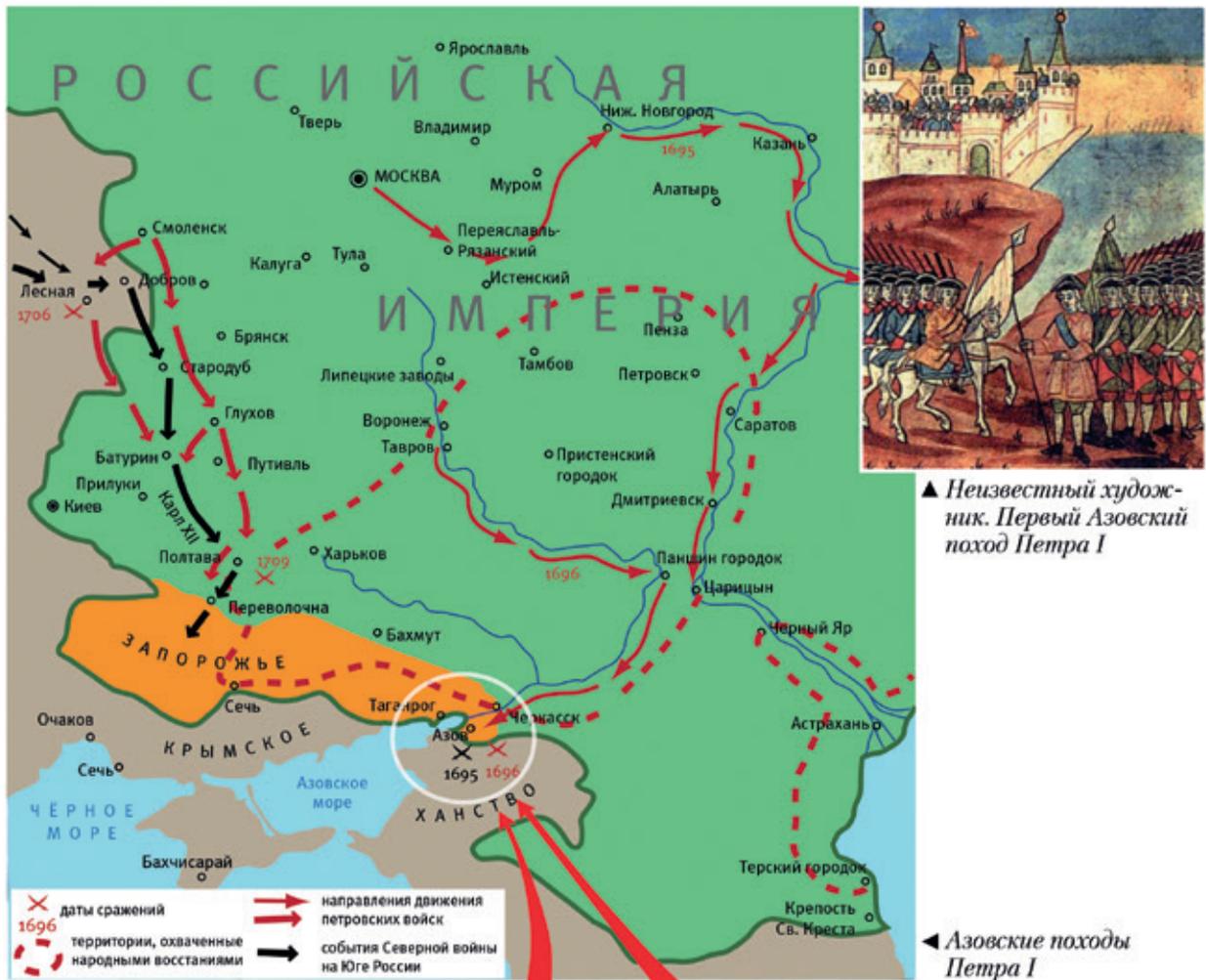
Со второй половины XVI в. и до конца XVII в. основные действующие лица, воюющие с турками в дельте Дона, на Азовском и Чёрном морях, – донские и запорожские казаки [Матишов, 2012].

1550-е гг. – донские казаки «с Азова оброк емлют и воды из Дону пить не дают» (из грамоты турецкого султана Сулеймана I ногайскому князю Исмаилу от 1551 г.).

1637 г. – в ходе постоянной борьбы, которая велась с переменным успехом, донские и запорожские казаки несколько раз пытались штурмовать Азов, «запиравший» выход в море. Весной 1637 г. донские казаки начали подготовку очередной крупной операции по захвату Азова под руководством войскового атамана Михаила Татаринова. На помощь пришло подкрепление из 1000 запорожцев под командованием атамана Матяша.

Всего в поход собралось 4400 бойцов. 18 июля крепость была взята, а ее население вырезано, за исключением православных греков. В Азове было освобождено также 713 пленников, из которых 563 оказались донскими казаками, остальных «русских людей» отправили в русские земли.

Взяв Азов, донские казаки решили перенести туда свою столицу, а дельту Дона и морское побережье приспособить под рыбный промысел. «Все рыболовные места нижней части Дона и по морскому заливу были тогда собственностью казаков по праву завоевания» [ГАРО. Ф. 55. Оп. 1. Д. 16. Л. 70]. Но наладить мирную жизнь в разрушенном городе им не удалось. В то же время происходил наплыв на Дон запорожцев в связи с поражением их восстания на Украине. Весной 1638 г. их количество на Дону увеличилось на 2500 человек.



▲ Неизвестный художник. Первый Азовский поход Петра I

◀ Азовские походы Петра I



Первая осада Азова. 1 июля – 2 октября 1695 г.



Действия русской армии и флота по овладению Азовом в 1696 г.

Азовские походы Петра I [Матишов и др., 2012]. Сост. ЮИЦ РАН

ПРОТИВОСТОЯНИЕ С ТУРЦИЕЙ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Борьба за контроль над Азово-Черноморским регионом велась с XVI в. Русско-турецкое противостояние продолжалось три с половиной столетия. Еще раньше в борьбу с турками включились запорожцы. На их счету немало побед в Причерноморье. В борьбе против поляков турки были союзниками запорожцев, но такой союз был недолгим.

1641 г. – турки посылают против Азова огромное войско, составлявшее более 250 000 чел. Турецкий флот высадил войско в бухте у современного Займо-Обрыва. 24 июня с запада к Азову подошло войско крымского хана и окружило его.

Осажденные в Азове казаки отбили более двадцати штурмов и в невероятно тяжелых условиях дождалась, пока турки сняли осаду. Но и самих казаков уцелело всего около 1500 чел. Казаки предложили русскому царю Алексею Михайловичу принять город Азов «под свою высокую руку». Но царь в 1642 г. приказал вернуть Азов туркам.

1642 г. – по приказу царя Азов возвращен туркам.

1648 г. – война на Украине между запорожцами и поляками, которая оттягивает на себя силы запорожцев, и донцы после нее ищут союза с русскими войсками.

1657 г. – Приазовье – самостоятельная Азакская провинция в составе Османской империи.

1660 г. – турки устраивают оборону дельты от казаков: строят башни-каланчи и крепость Лютик на Мертвом Донце.

1661 г. – свидетельства о проникновении казаков сквозь турецкую оборону в море.

1665 г. – новая попытка донских казаков и российского войска взять Азов.

1672 г. – выступление казаков на Азов и разрушение каланчинских башен.

1673, 1674, 1677 гг. – безрезультатные попытки захвата казаками каланчинских башен.

1695 г. – царь Петр I прибыл на Дон с войском и осадил Азов. Турецкие войска в городе составляли 5000 человек. По Дону к Азову подойти было невозможно – мешали башни у протоки Каланчи [Матишов и др., 2012. С. 41].

26 июня командующий русскими войсками генерал Гордон нашел удобное место для выгрузки артиллерии и всех припасов при впадении

Койсуга в Дон, на Матишовой пристани, в 13 верстах от Азова. Отсюда на Азов двинулись сухим путем. В ходе первой осады Азова казаки захватили две башни, стоявшие на три версты выше Азова. Но сам штурм города 25 сентября, в среду, день св. Сергия, «покровителя Придонских стран», был неудачен. Вскоре русские войска отступили.

На месте захваченных казаками башен у протоки Каланчи русские поставили свои крепости.

1696 г. – зимой Петр I строит в Воронеже флот, чтобы блокировать Азов с моря, весной вновь выступает к Азову с войском и новым флотом. 20 мая на взморье возле Азова произошло морское сражение. Отметим, что из-за недостаточной глубины и множества мелей устья Дона турецкие морские корабли в него никогда не входили. Обычно они сгружали подвозимые войска и припасы на мелкие речные суда, а сами оставались на взморье. Даже фарватер по Дону в то время не был отмечен. Казаки на 40 стругах прошли по Каланче и Кутерьме и ночью напали

27 мая 1664 г. ДОНСКАЯ ФЛОТИЛИЯ АТАМАНА КУМШАЦКОГО РАЗБИЛА ТУРЕЦКИЙ ФЛОТ, ПУСТИВ КО ДНУ 24 ТУМБАСА



*Абордаж турецкой галеры запорожцами.
Худ. М. Самокиш, 1930 г.*

на турецкий флот. Из 24 турецких кораблей, достигнутых врасплох, 6 смогли проскользнуть к Азову. Остальные были захвачены или отошли в море. После этой победы русские окончательно блокировали Азов со стороны моря. 17 июля донские и украинские реестровые казаки захватили часть азовского вала, а 18 июля турки сдали крепость.

Во время второй осады Азова под прикрытием корабельной артиллерии генерал Гордон 2 июня 1696 г. начал возводить форт на правом берегу Дона ниже Азова, а сам царь Петр присматривал за постройкой такого же форта на противоположном, (левом) берегу. Через десять дней обе

фортеции были готовы, а выход из Азова к морю оказался под перекрестным огнем с обоих берегов – остатки шанца сохранились на берегу Дона, чуть выше хутора Донского.

1698 г. – заключение перемирия с турецким правительством на 2 года.

1700 г. – подписание мира с Турцией.

1703 г. – Петр указом отменяет отвод азовскому гарнизону рыбных мест и передает их донским казакам.

1711 г. – после неудачного Прутского похода Азов снова отходит к Турции. Турки разрешают казакам выходить в море за рыбой, но не разрешают селиться.

БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПОД АЗОВОМ В КОНТЕКСТЕ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ, 1735–1739 гг.



Сост. ЮНЦ РАН [Матишов и др., 2012. С. 41]

1735 г. – новая война с Турцией.

1736 г. – осада Азова, возвращение России города и всей дельты Дона. Подписание грамоты Анной Иоанновной о том, что все ловли по Дону и заливу Азовского моря отдаются во владение исключительно донским казакам. Несколько семей малороссов¹ селятся на месте современного Кагальника [Матишов и др., 2012].

¹В тексте книги слово «малороссы» употребляется в не терминологическом значении для краткого наименования мигрантов XVI–XIX вв. с территории современной Украины, включая этнических украинцев.

1739 г. – заключение Белградского мирного договора: Россия оставляет за собой Азов, но обязуется скрыть все находящиеся в нем укрепления; России запрещено иметь флот на Чёрном море, для торговли она должна нанимать турецкие суда.

1747 г. – крепость разрушена. Дельта становится барьерной территорией. На нейтральные земли начинается массовое переселение малороссов, в том числе запорожцев.

1760 г. – от Аксая до Азовского моря возникает множество рыбацких поселений малороссов и донских казаков из разных станиц.

ДЕЛЬТА ДОНА В РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЕ 1768–1774 гг.



Сост. ЮИЦ РАН [Матишов и др., 2012. С. 43]

1767 г. – появляются рыбоспетные заводы на месте хуторов Колузаев, Обуховка, Щучий Стан, Казачий Стан.

1768 г. – новая война с Турцией.

1769 г. – Азов и дельта Дона заняты русскими войсками. По Кучук-Кайнарджийскому миру дельта входит в состав России, начинается восстановление азовских укреплений.

1775–1782 гг. – дельта в Азовской губернии. В 1776 г. азовский генерал-губернатор В.А. Чертков, объезжая вверенную ему территорию, посетил Кагальник. Он оценил все преимущества этого поселения и назвал его государственной слободой.

1783 г. – Россия присоединяет Крым, Тамань, Кубанский край и начинает освоение Новороссии.

Сначала на захваченных землях была создана Азовская губерния, затем – Екатеринославское наместничество, на территории наместничества было создано Екатеринославское казачье войско, которое в 1796 г. было упразднено, а на его месте создана Екатеринославская губерния. Казакам на этой территории была выделена узкая полоска земли по правому берегу Дона для рыбной ловли. В 1783 г. Кагальник вошел в состав Мариупольского уезда Екатеринославского наместничества (Екатеринослав – ныне Днепропетровск, укр. – Днепр).

ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИЙ ПО ИТОГАМ РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН



Сост. ЮНЦ РАН [Матишов и др., 2012. С. 44]

КАЗАКИ СЫГРАЛИ ВАЖНУЮ РОЛЬ В ПРИСОЕДИНЕНИИ КРЫМА К РОССИИ

До Русско-турецкой войны 1768–1774 гг. земли в Нижнем Поднепровье, Приазовье и Крым находились под контролем Крымского ханства. Малороссы активно участвовали в турецких кампаниях России. Запорожская Сечь выполняла роль пограничного форпоста в борьбе за Крым. В войне главной задачей запорожцев была форпостная служба, проведение разведывательно-диверсионных операций.

В боях за Крым отличилась казацкая пехота. В январе 1771 г. Екатерина II наградила атамана запорожского войска П. Калнишевского золотой медалью с бриллиантами на Андреевской ленте, были награждены еще 16 запорожцев. Территории в нижнем течении Днепра, а также Приазовье и Крым отошли к Российской империи по Кючук-Кайнарджийскому мирному договору (1774 г.).

КАЗАКИ ПОДЖИДАЮТ ТУРЕЦКОЕ СУДНО НА БЕРЕГАХ АЗОВСКОГО МОРЯ. 1771 г.



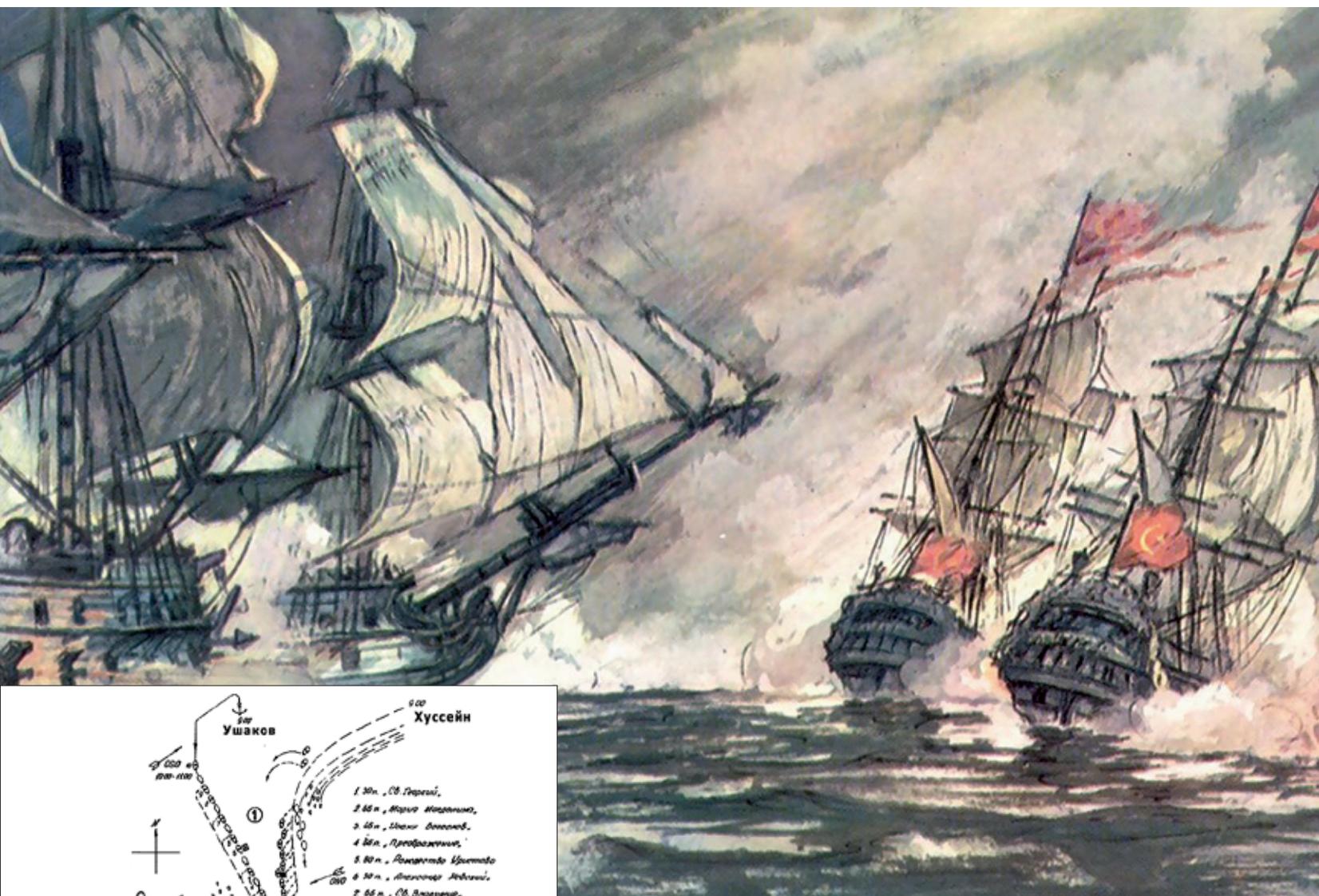
В плавнях. Худ. А.А. Куцаченко, 2017 г.

АДМИРАЛ УШАКОВ – «ЯКОРЬ» НАШЕЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Борьба за доминирование в Северном Причерноморье – славные страницы российской истории, без знания которых невозможно в полной мере считать себя русским человеком и россиянином.

Адмирал Ушаков не потерял в боях ни одного корабля, не потерпел ни одного поражения. Причислен Русской православной церковью к лику святых.

КЕРЧЕНСКОЕ СРАЖЕНИЕ МЕЖДУ РУССКОЙ И ТУРЕЦКОЙ ЭСКАДРАМИ

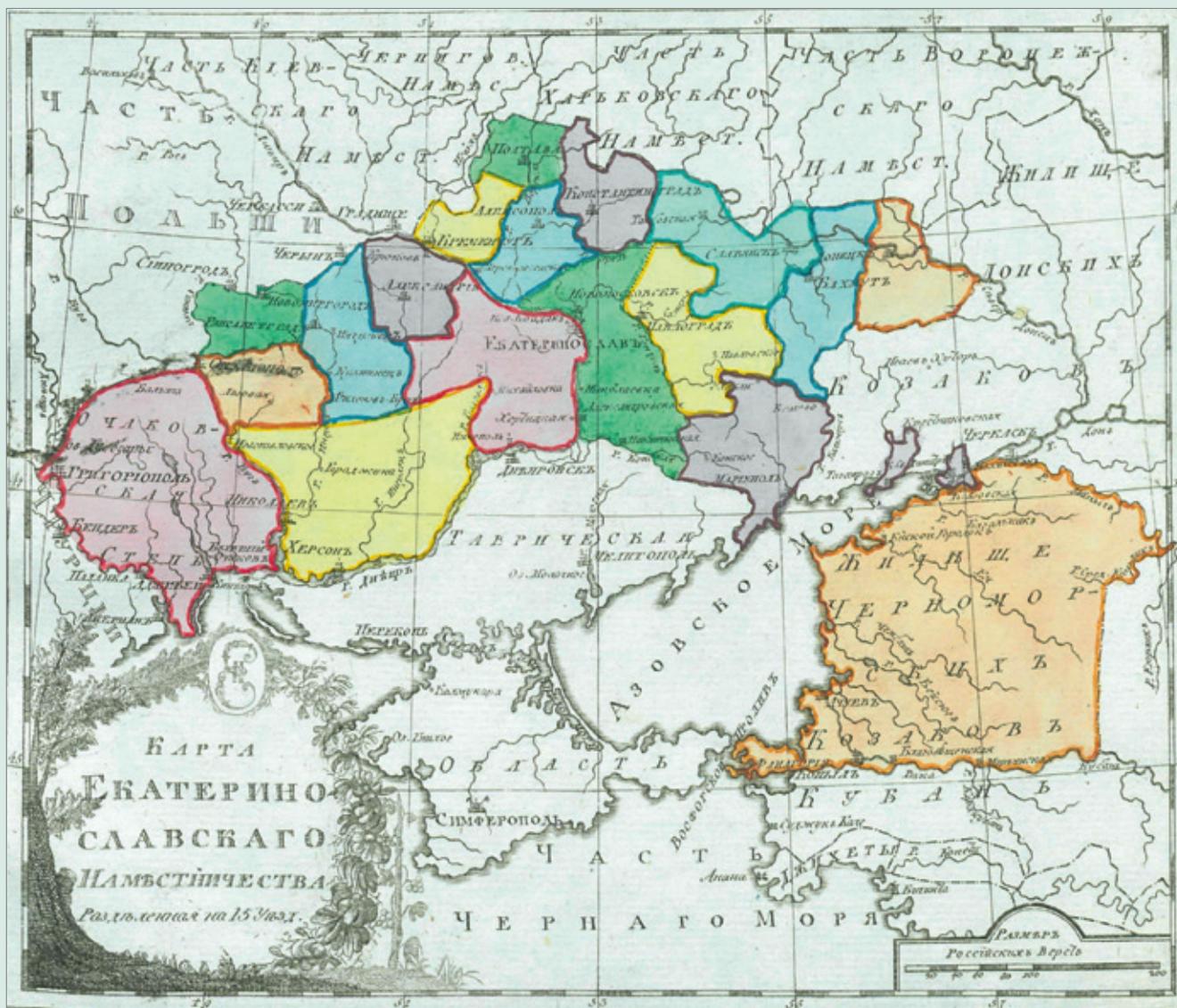


Морской бой в Керченском проливе. Худ. И.И. Родионов.

ЭСКАДРА Ф.Ф. УШАКОВА РАЗГРОМИЛА ОСМАНСКИЙ
ФЛОТ В КЕРЧЕНСКОМ СРАЖЕНИИ (19 июля 1790 г.)

Екатеринославское наместничество было образовано 30 марта (10 апреля) 1783 г. по высочайшему повелению Екатерины II. В Екате-

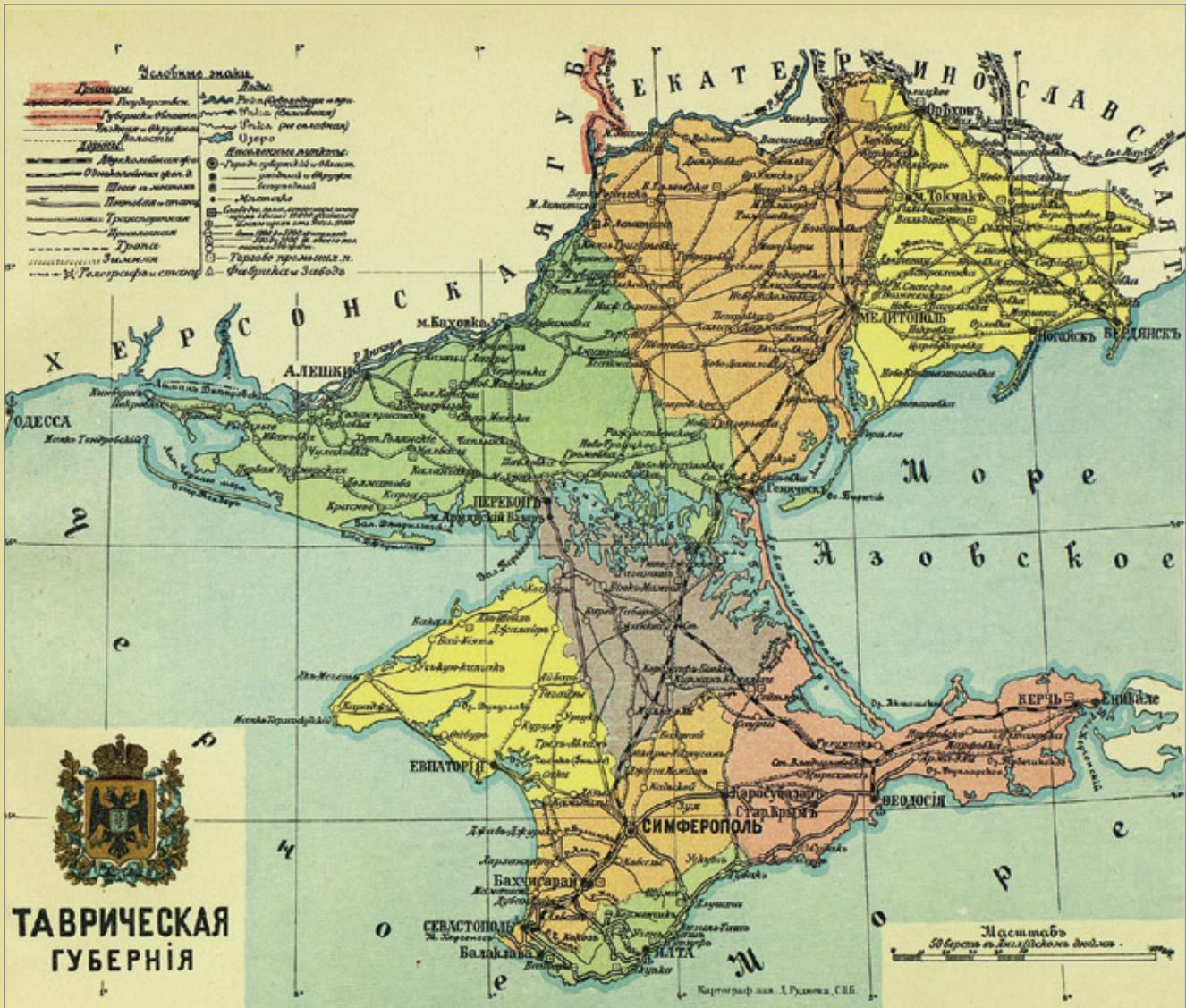
ринославское наместничество были включены территории упраздненных Новороссийской и Азовской губерний.



Карта Екатеринославского наместничества, 1792 г. [Атлас Российской империи ... 1796. Л. 49]

В 1802 г. была образована Екатеринославская губерния, большинство жителей которой составляли малороссы (украинцы). В настоящее время большая часть прежней губернии относится к Украине. Кагальник вошел в состав Ростовского уезда, представлявшего собой своеобразный анклав, окруженный землями войска Донского.

С конца XVIII в. Кагальник превратился в опорный пункт, через который проходил поток переселенцев с северо-запада на юго-восток. В результате численность его населения быстро росла. В 1863 г. в Кагальнике насчитывалось уже 739 дворов, в которых проживало 4336 человек.



Таврическая губерния, 1868 г. Масштаб 50 верст в 1 английском дюйме [Европейская Россия ...]

КРЫМСКАЯ ВОЙНА (1853–1856 гг.)

Военная эскадра британско-французско-османской коалиции и союзного Сардинского королевства вторглась в Азовское море, был предъявлен ультиматум военной комендатуре Таганрога. В результате многочисленных штурмов и обстрелов из дальнобойных орудий сам город и многие находящиеся в прибрежной зоне Таганрогского залива и Азовского моря селения были сильно разрушены.

Получив после русско-турецких войн выход к Азовскому и Чёрному морям, российское правительство не хотело давать такой выход донским казакам. В Петербурге помнили, что морские разбои донских казаков – «походы за зипунами» – обостряли дипломатические отношения России и Турции.

УЧАСТИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОАЛИЦИИ И ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ, 1853–1856 гг.



Война 1854–1856 гг.
Балаклавское сражение.
Атака легкой кавалерии



Штурм Малахова кургана
27 августа 1855 г.
Худ. Э. Морин. 1856 г.

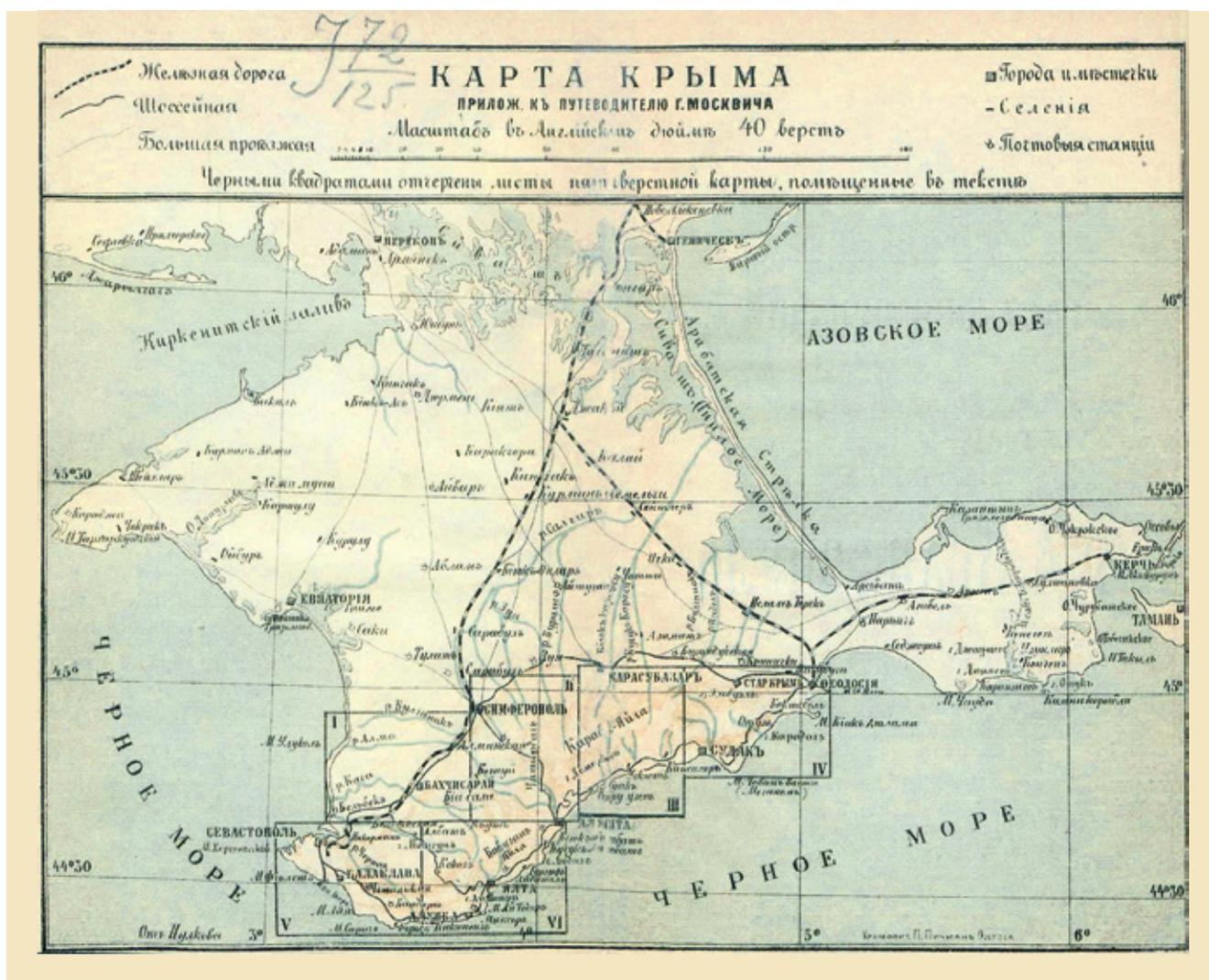
ОТЧАЯННАЯ БОРЬБА ЗА КРЫМ

Главные геополитические соперники России – Британия и Франция, обеспокоенные укреплением России, поддержали слабеющую Османскую империю в борьбе с Россией. Театр военных действий в 1853–1856 гг. был обширным – от Балкан до Дальнего Востока, – но наиболее острой была борьба за Крым. Силы союзных держав были скованы русскими войсками в Севастополе. Именно в эту войну состоялась первая героическая 349-дневная оборона города. Имя адмирала П.С. Нахимова стало бессмертным.

Битва за Севастополь показала исключительное геополитическое значение Крыма. Ни одно

другое направление войны 1853–1856 гг. не имело такого значения, как крымское.

Россия проиграла эту войну и лишилась возможности иметь военно-морской флот в Чёрном море. Поражение в войне показало, что невозможно опираться только на героизм народа, необходимы современные вооружения, транспортная инфраструктура. Геополитические цели должны быть подкреплены экономикой. Также недопустимо вести войну в международной изоляции – Россия накануне войны осталась без союзников.



[Путеводитель по Крыму, 1904]

ПОСЛЕДНЯЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ «ПЕСНЯ» РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ЧЁРНОМ МОРЕ

Российская империя издавна стремилась поставить под контроль Босфор и Дарданеллы. В 1915 г. было заключено англо-франко-русское соглашение о передаче России Константинополя и черноморских проливов. Начавшаяся в марте

1915 г. англо-французская Дарданелльская операция показала, что союзники не хотят пускать Россию к проливам. Принятый большевиками Декрет о мире в октябре 1917 г. отменил все договоренности.

ВЗРЫВ ТУРЕЦКОГО СУДНА «СТАМБУЛ» АНГЛИЙСКОЙ ПОДВОДНОЙ ЛОДКОЙ В КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ГАВАНИ



[Великая война в образах и картинах, 1915]



earthvehilim.com Mark Sykes (solda) - Francois Georges-Picot (sažda)

*Англо-франко-русское соглашение
о передаче под контроль России
черноморских проливов*

*16 мая 1916 г.
было заключено тайное соглашение
Сайкса – Пико о разграничении
сфер интересов на Ближнем Востоке*

◀ *Марк Сайкс и Франсуа Жорж-Пико*

НЕДООЦЕНЕННАЯ СИЛА ОСМАНОВ

Дарданелльское сражение (Галлиполийское сражение; битва при Чанаккале), длившееся одиннадцать месяцев, закончилось поражением союзников России по Антанте. Победа османской армии развеяла миф о неполноценности турок и превосходстве европейских противников. В исторической памяти турок

сражение имеет особое значение ещё и потому, что одним из организаторов обороны Дарданелл был Мустафа Кемаль – будущий основатель и первый президент Турецкой Республики Ататюрк. Россия окончательно распростилась с многовековой мечтой о контроле над проливами.

ДАРДАНЕЛЛЬСКАЯ ОПЕРАЦИЯ, 1915 г.



Эскадренный броненосец «Буве» идет в свой последний бой. 18 марта 1915 г.



Последние минуты «Иррезистабл». 1915 г.



Командующий Кавказским фронтом генерал от инфантерии Н. Юденич (сидит). Фото: журнал «Искра»



Минные заграждения, противолодочная сеть и форты в Дарданеллах



Панорама союзной эскадры. 1915–1916 гг.

Отчаянная борьба за Причерноморье и Крым развернулась в годы Гражданской войны. К 1920 г. Крым стал последним оплотом Белого движения

и местом спасения от большевистской расправы. Символом белого Крыма был генерал Я.А. Слащев, которому Врангель присвоил титул «Крымский».

**ВОЙСКА КРАСНОЙ АРМИИ (М.В. ФРУНЗЕ)
ОВЛАДЕЛИ ПЕРЕКОПОМ И ЗАХВАТИЛИ КРЫМ.
ОСТАТКИ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИИ ЭМИГРИРОВАЛИ ЗА ГРАНИЦУ**



Военные действия в Крыму, апрель – ноябрь 1920 г.

Крым стал последним пристанищем на Родине для полутора сотен тысяч русских людей перед Исходом в ноябре 1920 г. После установления советской власти начались массовые репрессии,

одним из организаторов которых был венгерский коммунист Бела Кун, назначенный председателем крымского ревкома.



Трагедия Крыма.
Расстрел белых офицеров
в 1920 году. Худ. Д. Шмарин. 1989 г.



Председатель Крымского революционного комитета Бела Кун – один из руководителей карательных акций

ВОЗМОЖНО, ЧТО ЗАПИСКА ШИФРОВАННАЯ ПОЛУЧЕНА В ОСОБ
БЫЛА АДРЕСОВАНА НА ИМЯ НАЧАЛЬНИКА ОСОБОГО ОТДЕЛА
МАНЦЕВУ ТЧК ВОЕНКОМ ЛОСЕВ ТЕЛЕГРАФА ХАРЬКОВ ОТВЕТИ
ВАШ ЗИЗОШ/5140 , ПРИНЯТИ/П, 3/42, И ОТПРАВТЕ АДРЕСАТУ,
РАЗСЛЫЛЬНЫХ ДЕЖ ВОЕНКОМ И ЛОСЕВ ПОЕТОМУ ПРОШУ РАЗС
ПЕРЕДАЮ ТЕБЕ ЕЕ СОДЕРЖАНИЕ НЕШИФРОВАНИЕМ ДВОЕТОЧИЕ МАНЦЕВУ = * - 3
МАНЦЕВУ = ПРИМИТЕ ВСЕ МЕРЫ, ЧТОБЫ ИЗ КРЫМА НЕ ПРОШЛИ НА МАТЕРИК НИ ОДИН БЕЛО-
ГВАРДЕЕЦ
ПОСТУПАЙТЕ С НИМИ СОГЛАСНО ДАННЫХ ВАМИ МНОЮ В МОСКВЕ ИНСТРУКЦИМ
БУДЕТ ВЕЛИЧАЙШИМ НЕСЧАСТИЕМ РЕСПУБЛИКИ, ЕСЛИ ИМ УДАСТСЯ ПРОСОЧИТЬСЯ ИЗ КРЫМА
НЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРОПУСКАЕМ НИКТО ИЗ НАСЕЛЕНИЯ И КРАСНОАРМЕЙЦЕВ ВСЕ КОМАН-
ДИРОВКИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ СУТОВО КОНТРОЛИРОВАНЫ ПРИМИТЕ САМЫЕ ЭНЕРГИЧНЫЕ МЕРЫ
ЕЖЕДНЕВНО ДОКЛАДЫВАЙТЕ МНЕ ЧТО ВАМИ ПРЕДПРИНЯТО И С КАКИМ РЕЗУЛЬТАТОМ ВО ИСПОЛ-
ПОЛНЕНИЕ ДАННОГО ПРИКАЗА 16 НОЯБРЯ 1920—Г 514/=ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЧК ДЗЕРЖИНСКИЙ Ф.Э.
ЭТО БЫЛА ШИФРОВАННАЯ ЗАПИСКА ТОЧКА ПОЕТОМУ ВОПРОСУ ТО ЕСТЬ ВОПРОС О КРЫМЕ
ТЫ ДОЛЖЕН ИНФОРМИРОВАТЬ ТОВ ДЗЕРЖИНСКОГО ЕЖЕДНЕВНО 2/Е – ВСЕГДА НАДО БЫТЬ ВАМ
В КОНТАКТЕ С ТОВ ТРОЦКИМ 3/Е КАК ОБСТОИТ ВОПРОС С ОТРЯДАМИ И ГДЕ ОНИ НАХОДЯТСЯ
И КАКОВЫ ЕГО ДИСЛОКАЦИЯ 4/Е КАКИЕ МЕРЫ ВЫ ДУМАЕТЕ ПРИНЯТЬ ПО ОТНОШЕНИЮ СЪЕЗДА
АНАРХИСТОВУ ВАС НАЗНАЧЕННАГО НА 1/Е ДЕКАБРЯ, ЕСЛИ ВЫ ДУМАЕТЕ ЛИКВИДИРОВАТЬ ТО

Секретная шифровка Ф.Э. Дзержинского руководству ЧК Украины с приказом об изоляции белогвардейских элементов в Крыму. После нее начался красный террор на полуострове

Красный террор. Карательные акции в Крыму, 1918–1922 гг.

В 1920 г. состоялся Исход белогвардейцев, казаков, гражданского населения через Новороссийск и крымские порты в Константинополь, на греческие острова, в Сербию и другие регионы. Не успевшие эвакуироваться из Новороссийска офицеры были расстреляны или покончили с собой. Калмыцкий полк, сформированный из донских казаков-калмыков, оставшийся на берегу вместе с гражданскими беженцами, был зверски казнен красноармейцами. Отметим, что многие рядовые белоказаки пополнили

1-ю Конную армию С.М. Будённого и были переброшены на польский фронт.

«Карающий меч» репрессий настигнет казаков, перешедших на сторону советской власти, позже – в середине 1930-х гг.

Трагедия Исхода до сих пор не увековечена в памяти народа, близится ее столетие. Еще к ноябрю 2017 г. предполагалось воздвигнуть памятник Примирения в Севастополе, но эта инициатива по разным причинам осталась нереализованной.

КРЫМСКАЯ ЭВАКУАЦИЯ, 1920 г.



Донские казаки и калмыки на пристани

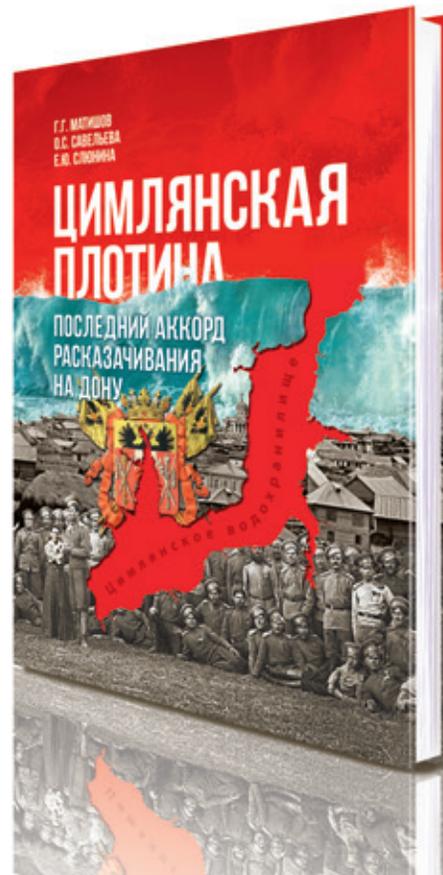


РАСКАЗАЧИВАНИЕ В НАРОДНОЙ ПАМЯТИ

В год 100-летия начала геноцида казачества большевиками следует упомянуть трагедию донских казаков 50-х годов прошлого века. При строительстве Волго-Дона вместе со всем, что было привычно и дорого казаку, – церквями,

кладбищами, родными домами, базарами, пристанями – под водой оказались родовые корни казачества Первого и Второго округов Области войска Донского [Матишов и др., 2019б].

НАШ ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ДОЛГ – СОЗДАТЬ МЕМОРИАЛ 164 ЗАТОПЛЕННЫМ СТАНИЦАМ И ХУТОРАМ



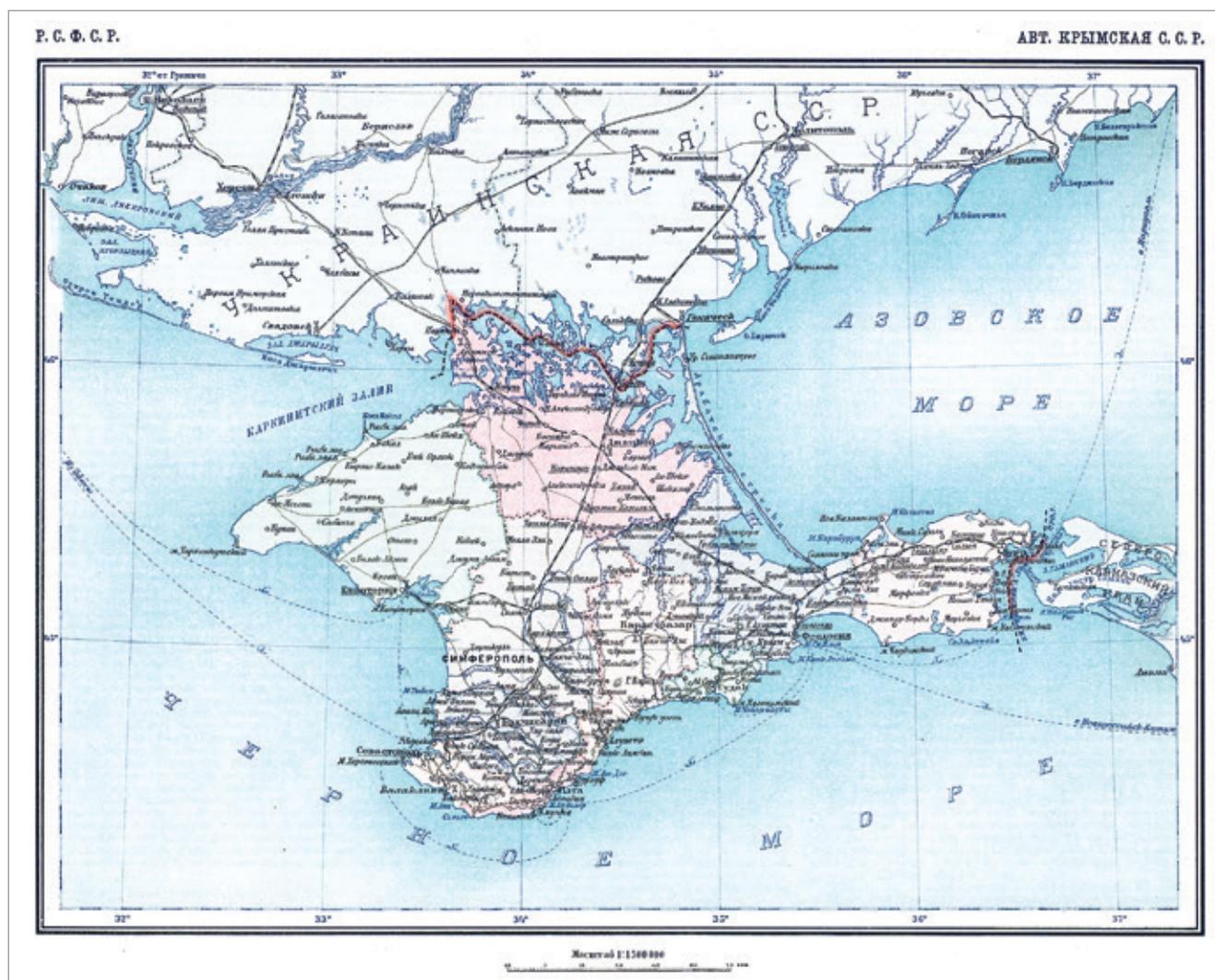
Часть Области войска Донского, затопленная водами Цимлянского водохранилища, в 1952 г. [Матишов и др., 2019б]

«КРЫМСКАЯ КАЛИФОРНИЯ» – НОВЫЙ ЭТАП БОРЬБЫ ЗА КРЫМ

После установления советской власти Крым оставался лакомым куском геополитики. На этот раз руководство решило действовать экономическими методами. Был разработан проект «Крымская Калифорния»: предполагалось создать крупные еврейские сельскохозяйственные предприятия в Крыму и Причерноморье. Для этого были выделены средства, за один год создано 186 национальных колхозов [Костырченко, 2003].

Позже речь пошла о создании еврейской автономной республики в Крыму и Причерноморье.

К середине 1930-х гг. советское руководство осознало угрозы и отошло от реализации проекта. Существует мнение, что векселя, выданные советскому правительству под проект, стали инструментом давления на советскую делегацию на Тегеранской и Ялтинской конференциях. Шантаж прекратился после обретения СССР атомного оружия. Окончательный «выход» из ситуации нашел Хрущёв, передав Крым в состав Украинской ССР и таким образом формально освободив РСФСР от выплат по обязательствам [Ерёмин, 2013].



Автономная Крымская ССР [Атлас СССР, 1928].

Издание Атласа СССР 1928 г. было одной из первых попыток дать наглядное представление об административно-территориальном управлении, хозяйственном и культурном развитии Советского Союза

СОЗДАНИЕ ЕВРЕЙСКИХ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ В КРЫМУ И ПРИЧЕРНОМОРЬЕ



Председатель
еврейского колхоза Тынчеров.
Дата съемки: 1934 г. Россия, Крым



▲ Калининдорфские еврей-колхозники
(Калининдорф – до 1948 г. название села Калинино в Красногвардейском районе Крыма)

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КРЫМА ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

В планах Третьего рейха Крым имел стратегическое значение для контроля над Чёрным морем и наступления на Кавказ. Гитлер называл Крым непотопляемым советским авианосцем, от которого на ближайшем расстоянии находились румынские нефтепромыслы, имевшие огромное значение для Германии. Гитлер решил, что полу-

остров должен быть заселен немцами и присоединен непосредственно к Третьему рейху.

Война пришла в Севастополь раньше, чем во многие другие города Советского Союза. Началась очередная в истории нашей страны битва за Крым и вторая героическая оборона Севастополя.



22 июня 1941 года в 3 часа 13 минут в ночном небе Севастополя появились вражеские самолеты. Они сбрасывали на фарватер и бухту новейшие магнитно-акустические морские мины, стараясь закупорить корабли в бухте, чтобы затем ударами бомбардировщиков уничтожить их

РУМЫНСКИЕ ВОЙСКА В ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Румыния вступила в войну 22 июня 1941 г. как союзник Германии. Националистские и фашистские организации Румынии жаждали восстановления «Великой Румынии». Диктатор Антонеску поддерживал политику «расовой чис-

тоты» и предполагал очистить территорию «Великой Румынии» от большевизма и «расово нечистых» народов. Началось создание гетто и концлагерей. Первыми узниками и жертвами стали цыгане.



Румынская подводная лодка "Delfinul", фото 1941 г.



Эскадренный миноносец Румынского флота "Regele Ferdinand"

Румынские корабли во Второй мировой войне

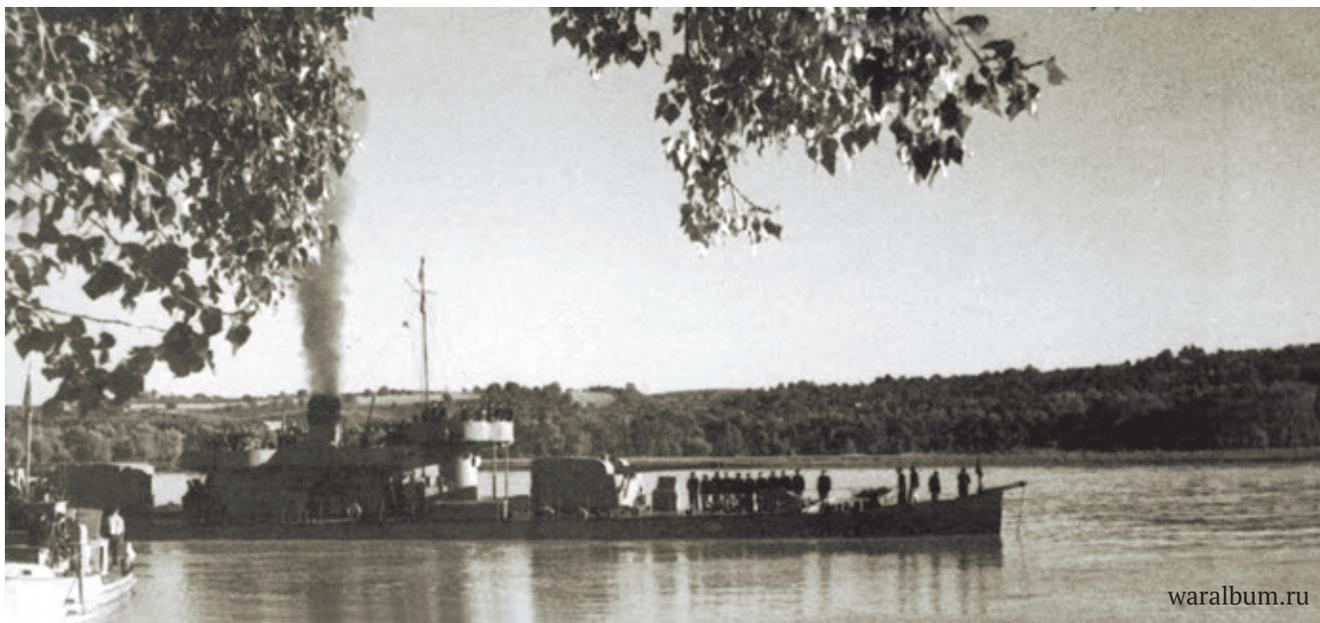
Румынские войска воевали преимущественно на юге – на Чёрном море, Украине, в Молдавии, Крыму, на Северном Кавказе, под Сталинградом.

Румыния была первой страной, куда вступили советские войска в ходе войны. Советский Союз

мягко отнесся к Румынии. Ремонтные платежи, первоначально установленные в размере одной пятой от реальной суммы ущерба, в 1945 г. были вполнину сокращены из-за тяжелого хозяйственного положения.



Трофейные румынские суда [Бережной, 1994]



Монитор Дунайской военной флотилии «Керчь» (трофейный румынский монитор «Бессарабия») выходит из базы

Советский Союз предпочитал взимать репарации в «натуральном виде». В 1945–1946 гг. широко использовался демонтаж оборудования германских предприятий и его отправка в СССР. Спустя несколько лет после окончания Второй мировой войны Советский Союз отказался от ре-

параций со стороны Румынии, Болгарии и Венгрии. Эти страны в 1947 г., как и восточная часть Германии, вошли в состав социалистического сообщества. Репарации помогли в послевоенном восстановлении, но компенсировали лишь небольшую долю разрушенных производств.

РЕЧНЫЕ ПРИЧАЛЫ с. КАГАЛЬНИК. ЭКСПРОПРИИРОВАННЫЕ У РУМЫНИИ РЫБОЛОВНЫЕ СУДА



*Речные причалы с. Кагальник, Ростовская обл.
[Матишов и др., 2009].*

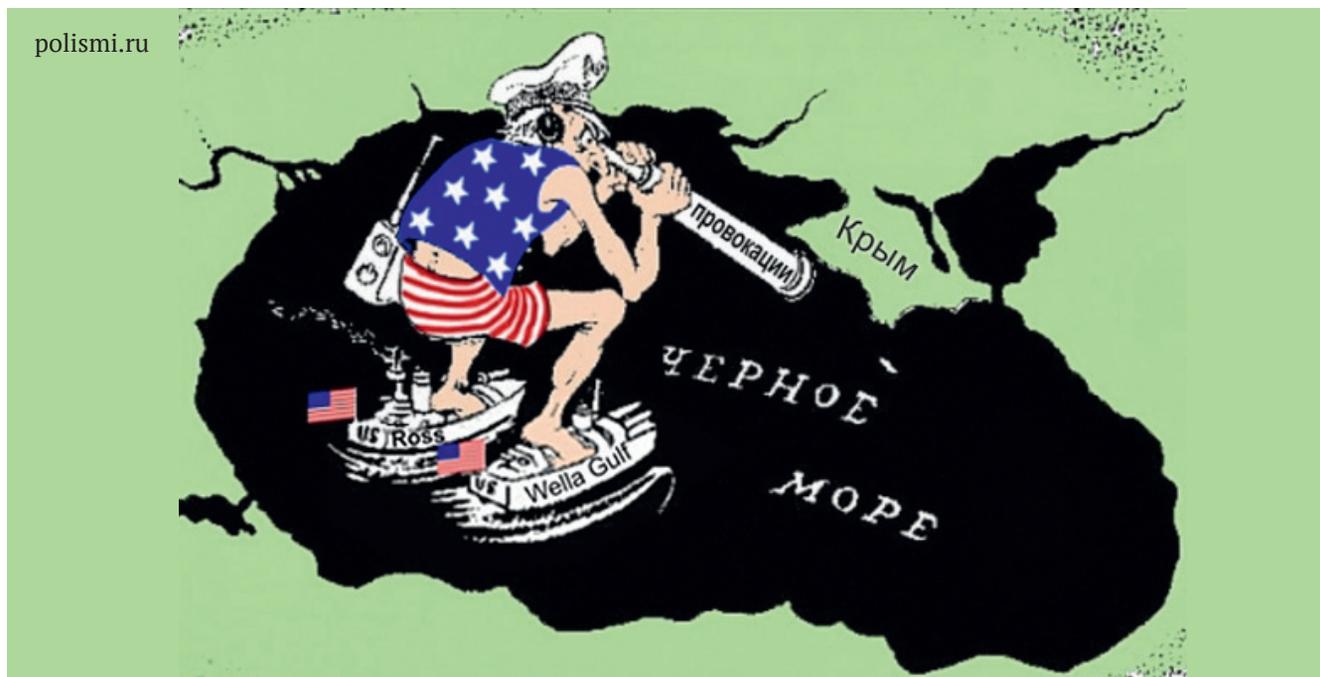
БОРЬБА ЗА ПРИЧЕРНОМОРЬЕ НЕ ОКОНЧЕНА

С окончанием войны и поражением всех союзников Гитлера борьба за контроль над Чёрным морем не закончилась. Нашими соперника-

ми стали бывшие союзники по коалиции, в первую очередь США.



Водружение Советского знамени на горе Митридат, г. Керчь. 1944 г.



Карикатура из газеты «Правда». 1986 г.



Плакат «Фразы и ... базы». Худ. В. Говорков. 1952 г.



Стратегический интерес США и НАТО в Черноморско-Азовском бассейне в XXI в. Сост. ЮИЦ РАН

ВЕРНЫЕ СОЮЗНИКИ РОССИИ

«Во всем свете у нас только два верных союзника – наша армия и флот, – говорил император Александр III. – Все остальные при первой возможности сами ополчатся против нас». При этом в его

царствование Россия не вела ни одной войны, за что император получил официальное прозвание Царь-Миротворец. Сегодня к этому списку союзников можно добавить еще науку и крепкую экономику.



Агитационная листовка. Картон, гуашь. Худ. П.Т. Мальцев. Конец 1940-х гг.



Ялта. Парк Ливадийского дворца. Открытие памятника Александру III. 18.11.2017

ЗНАЧИМОСТЬ КРЫМА ДЛЯ РОССИИ НЕ СНИЖАЕТСЯ

При всей военной значимости Крыма сегодня на первый план выдвигаются вопросы экономического и социального развития полуострова, поддержание межнационального и межрелигиоз-

ного мира. Далеко не все ожидания крымчан оправдались. Беспокоят жителей Крыма те же проблемы, что и всех россиян: коррупция, рост цен, бюрократия.

КРЫМ – «НЕПОТОПЛЯЕМЫЙ АВИАНОСЕЦ» В ЧЁРНОМ МОРЕ И ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИЙ КОЗЫРЬ В БОРЬБЕ С НАТО НА СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ



Советский Крым. Открытка

Глава 2

Национально-освободительное движение и украинский национализм

В эпоху торжества советской идеологии до-революционные политические процессы на юго-западе Российской империи трактовались не иначе как национально-освободительное движение. В учебном пособии для учителей средней школы «Хрестоматии по истории СССР» проф. С.С. Дмитриева [1948] излагается суть национально-колониальной политики царизма.

«Мы далеки от мысли бросать тень подозрения на намерения наших украинофилов. Мы вполне понимаем, что большинство этих людей не отдает себе отчета в своих стремлениях, делаем поправку на легковерие, и легкомыслие, и умственную незрелость, и бесхарактерность. Но не пора ли, по крайней мере в настоящую минуту, подумать о том, что мы делаем. Не пора ли этим украинофилам понять, что они делают нечистое

дело, что они служат орудием самой враждебной и темной интриги, что их обманывают, что их дурачат?»

Украина никогда не имела особой истории, никогда не была особым государством; украинский народ есть чистый русский народ» [Дмитриев, 1948. С. 214].

Как при царском режиме, так и при советской власти для Украины состоянием души, корнем мировоззрения было национально-освободительное движение, независимость от России, от московской патриархии. Подобный политический курс «незалежной» всегда гарантированно поддерживался Западом. В общем виде основные вехи противоборства, протестных акций украинофилов, националистов и реакция царского режима отражена в таблице.



Обстоятельства антироссийской политики на Украине

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В ЦАРСКОЕ ВРЕМЯ И В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ*

ПРОТЕСТНЫЕ АКЦИИ (ПРИМЕРЫ)	ВЕХИ ПРОТИВОБОРСТВА (ПРИМЕРЫ)
<p>Во 2-й половине XVII – начале XVIII в. Предательства украинских гетманов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Б. Хмельницкий предает Польшу, Турцию, Россию; 2) И. Выговский предает русского царя (1658 г.); 3) гетман П. Дорошенко предает Польшу и Россию ради Турции; 4) И. Мазепа предает Польшу ради Турции, затем Турцию ради карьеры в России, а после – Россию ради Швеции 	<p>1665 г. Самоуправство царских воевод и русских гарнизонов, увеличение податей, государственная монополия на производство и продажу спиртных напитков на Левобережье</p>
1653–1654 гг. ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА И АВТОНОМИЯ УКРАИНЫ	
<p>1659 г. Конотопская битва, поражение царской армии</p>	
<p>1665 г. Восстания крестьян в Стародубе, Гадяче, Соснице, Прилуках, Батурине, Глухове, Новгород-Северске, Переяславле (повстанцы перебили весь российский гарнизон во главе с полковником Д. Ермоленко)</p>	
<p>1708 г. Роковое решение И. Мазепы – прибыть в штаб-квартиру Карла XII. Измена Петру I</p>	<p>1709 г. Полтавская битва, разгром шведской армии и казаков И. Мазепы</p>
	<p>1754 г. Ликвидация Екатериной II внутренних таможен. Идея автономии стала рассматриваться как проявление сепаратизма</p>
	<p>1775 г. Царский «Манифест об уничтожении Запорожской Сечи и причислении оной к Новороссийской губернии»</p>
<p>1768 г. Колиивщина (гайдамаки)</p>	<p>1764 г. Окончательная ликвидация гетманства на Украине. Введение общероссийских порядков в Малороссии</p>
<p>1772 г. Раздел Польши, присоединение заднепровских земель, зарождение антироссийского движения</p>	<p>Донские казаки разрубили в сечевой церкви иконостас, украшенный золотом и серебром, и доставили в Старочеркасск</p>
<p>1847 г. Создание Кирилло-Мефодиевского братства</p>	<p>1831 г. Отмена магдебургского права для Малороссии</p>

*Приводится по: [Матишов, 2016а. С. 226]

**НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В ЦАРСКОЕ ВРЕМЯ
И В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

<p>1855 г. Крестьянские волнения на Украине</p>	<p>1855–1864 гг. Подавление крестьянских восстаний на Украине</p>
<p>1861–1864 гг. Восстание Правобережной Украины</p>	<p>1863 г. «Циркуляр министра внутренних дел П.А. Валуева Киевскому, Московскому и Петербургскому цензурным комитетам от 18 июля 1863 г.» об ограничении печатания книг на украинском языке</p>
<p>1861 г. Смерть Т.Г. Шевченко</p>	<p>1876 г. Циркуляр министра внутренних дел А.Е. Тимашова (при Александре II) о полном запрещении печатания книг на украинском языке</p>
<p>1861 г. Н.Г. Чернышевский об угнетенной Украине в статье «Национальная бестактность»</p>	
<p>1881 г. Еврейский погром в Киеве, Кировограде (Елисаветграде)</p>	<p>1882–1892 гг. Ограничительные законы для евреев:</p>
<p>1881–1882 гг. Волна еврейских погромов на юге России</p>	<p>1) введение процентной нормы для евреев – присяжных заседателей (1887 г.);</p>
<p>1889 г. По инициативе И. Франко, Ю. Романчука, Д. Савченко, К. Левицкого организована Украинская национально-демократическая партия. Вместе с лидерами украинской социал-демократической партии призывали к борьбе за независимость и за полную политическую самостоятельность украинской нации</p>	<p>2) введение процентной нормы для евреев – учащихся в средних и высших учебных заведениях (1887 г.);</p> <p>3) запрет на адвокатскую практику (1889 г.);</p> <p>4) выведение евреев из органов земского и городского самоуправления (1890–1892 гг.);</p> <p>5) сужение черты еврейской оседлости (1892 г.);</p> <p>6) выселение евреев из Москвы и Московской губернии (1891–1892 гг.)</p>
<p>1895–1901 гг. Грушевский во Львове:</p> <p>1) «Віімки з джерел до історії України-Руси» (1895 г.);</p> <p>2) «Описи королівщини в землях руських XVI в.» (1895–1903, 4 тт.);</p> <p>3) «Розвідки и матеріяли до історії України-Руси» (1896–1904, 5 тт.)</p> <p>4) начал работать над своим главным трудом – восьмитомной «Историей Украины-Руси»</p> <p>5) возглавил Научное общество им. Тараса Шевченко, которое становится подобием украинской Академии наук (1897 г.)</p> <p>6) участвовал в создании Украинской национально-демократической партии в Галиции (1899 г.)</p>	<p>1890–1917 гг. Всеподданейшие рапорты российских губернаторов на Украине в Госдуму, правительство и царю на украинофилов и русофобов в среде интеллигентов-самостийцев</p>

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В ЦАРСКОЕ ВРЕМЯ И В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

<p>1900 г. По случаю юбилея Шевченко Н.И. Михновский в брошюре «Самостійна Україна» призывает готовиться к беспощадной и кровавой борьбе за свободу Украины</p>	<p>1902–1907 гг. Подавление с участием казачества крестьянских бунтов в годы Первой русской революции</p>
<p>1902 г. Крестьянские бунты на территории Царства Польского, в малороссийских губерниях (Киевская, Черниговская, Полтавская, Курская, Харьковская)</p>	
<p>1905 г. Еврейский погром в Одессе. Погибло более 500 человек. По одному сценарию погромы произошли в Киеве, Симферополе, Белой Церкви и других городах и местечках</p>	
<p>1914 г. В австро-венгерскую армию мобилизовали 250 тыс. украинцев из Галиции</p>	<p>1914 г. Россия вступила в Первую мировую войну с Австро-Венгрией и Германией</p>
<p>1914 г. Главная украинская Рада в Манифесте призвала украинский народ «стать однодушно проти царської імперії... Нехай на руїнах царської імперії – зійде сонце вільної України!»</p>	
<p>1917 г. В Киеве вопреки запрету Временного правительства открылся II Всеукраинский военный съезд, потребовавший от петроградских властей начать украинизацию в армии, признать обязательным для российских военных выполнение его решений</p>	<p>1917 г. Февральская революция. Падение самодержавия</p>
<p>1917 г. Делегация Временного правительства прибыла на съезд в Киев</p>	<p>20 марта 1917 г. Постановление Временного правительства об отмене черты оседлости и всех связанных с ней ограничений</p>
<p>1917 г. Бунт солдат (украинцев) Волынского полка в Петрограде</p>	
<p>1917–1918 гг. Реставрация «вольного казачества», гетманщины, гайдамаков</p>	
<p>1917 г. (ноябрь). Украинская Народная Республика</p>	<p>1917 г. Октябрьская революция. Приход к власти большевиков</p>

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В ЦАРСКОЕ ВРЕМЯ И В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

1918 г. (апрель). «Украинская держава» гетмана П. Скоропадского

1918 г. Гетман Гайворонский оккупировал некоторые районы Белгородской, Воронежской, Курской областей

1918 г. (декабрь). Украинская Народная Республика во главе с С. Петлюрой

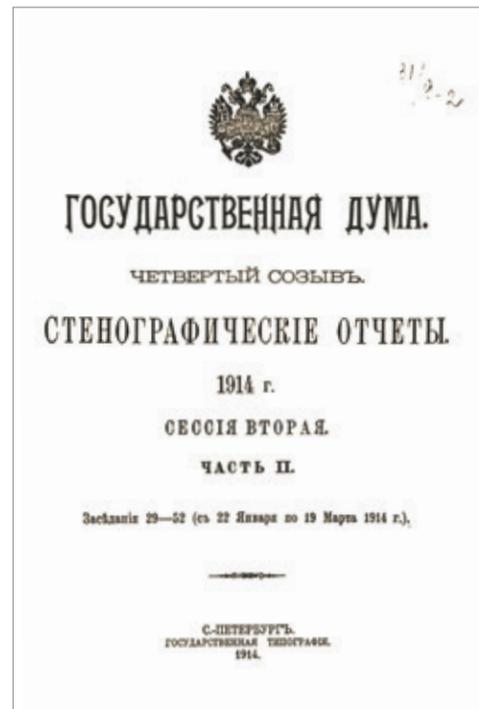
1922 г. (декабрь). Украинская Советская Социалистическая Республика как часть СССР

Кто мог бы выступить противъ чествованія Тараса Шевченко? Но тотъ, кто знаетъ начало этого сепаратистическаго движенія, тотъ, кто знакомъ съ исторіей этого вопроса, тотъ пойметъ, что русское правительство иначе поступить не могло.

<...>

Просвѣтителныя задачи недолго занимали умы малорусской интеллигенціи; политическія идеи малорусской обособленности и исключительности появились взамятъ этой идеи, и эта необходимость изученія быта родного края и теченія, которыя носили исключительно литературно-научный характеръ, начали принимать все болѣе и болѣе характеръ политическій, столь ярко, явно выражающійся сейчасъ и здѣсь и за рубежомъ, въ Австріи и Галиціи. Появляется въ Кіевѣ Кирилло-Меодіевское братство. Его вліяніе оканчивается развращающимъ на малорусскую интеллигенцію, которая стала съ этого момента называть себя украинофильской. И здѣсь, въ этомъ Кирилло-Меодіевскомъ братствѣ, стали сосредоточиваться главари и вожди того движенія, которое такъ широко развивается въ настоящее время въ Австріи и перебросилось и захватываетъ къ ужасу нашему часть народныхъ массъ въ Россіи. Его вожди Кулешъ и Шевченко, подписывавшіяся «Іеремія Галка», стали провозвѣстниками тѣхъ новыхъ теченій малороссійской украинофильской обособленности, которой до того времени не было.

<...> поляки и украинцы, вожди этого движенія, подали другъ другу руки и имѣютъ одну общую задачу,—расплатать идею русской государственности и провозгласить принципъ самостоятельной Украины, съ одной стороны, а съ другой стороны, Польши отъ моря до моря.



<...>

если бы это движеніе развивалось только въ одной Россіи, мы могли бы еще съ грѣхомъ пополамъ согласиться въ данный моментъ на празднованіе того поэта, подъ именемъ котораго хочетъ объединиться вся украинская интеллигенція

<...>

въ Австріи, самымъ усиленнымъ образомъ пропагандируется идея украинофильской самостоятельности. Галиційскій парламентъ поддерживаетъ и неоднократно поддерживалъ и сейчасъ даетъ крупныя суммы на изданіе тѣхъ журналовъ и газетъ, которые питаютъ и кормятъ эту мысль.

Из Заявленія (№ 104) об обращении к Председателю Совета министров и Министру внутренних дел ... с запросом по поводу запрещения предстоящего чествования памяти поэта Шевченко (признание спешности и начало обсуждения) (из речи Пуришкевича)

НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ НА УКРАИНЕ В ЦАРСКОЙ РОССИИ, 1914 г.



[Европейская часть России, 1951]

Фактически сразу после Переяславской рады и Б. Хмельницкого началось национально-освободительное движение. После протестные ак-

ции на Украине серьезно тревожили имперские власти еще до начала Первой мировой войны. Вопрос серьезно обсуждался в Государственной думе.

КОНОТОПСКАЯ БИТВА И КОНСТРУИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ



Конотопская битва. Худ. А. Орленко, 2010 г.

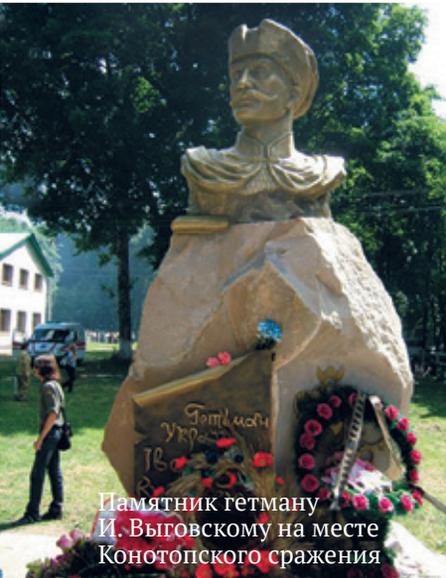


Памятный знак на Конотопском поле

При советской власти от народа скрывали истинные проблемы в русско-украинских отношениях, искажалась и забывалась настоящая история. Так, например, лидеры Украины (Ющенко и Порошенко) транслируют идею о том, что Конотопская битва (28.06.1659) является одной из самых главных побед украинского оружия. А Яценюк даже

предлагал приурочить празднование Дня украинской армии к годовщине этого события.

Не стоит удивляться, что за прошедшие годы – более четверти века – украинская молодежь, никогда не жившая в СССР (а именно она сейчас составляет костяк армии), пропиталась антироссийским настроением.



Празднование украинской молодежью победы в Конотопской битве

С РАСКЛАДОМ СИЛ НА УКРАИНЕ НЕОБХОДИМО СЧИТАТЬСЯ

Сегодня материально-техническое и моральное состояние украинской армии заметно улучшилось, по сравнению с периодом вооруженного противостояния в Новороссии. Ударную силу определяет высокомотивированный и идеологизированный костяк добровольческих батальонов.

В последние годы в укрепление украинской армии были вложены большие средства, чем активно занималось НАТО, и в первую очередь Вашингтон. Значительно увеличилась боеспособность техники. Постепенно украинская армия становится силой, с которой необходимо считаться.

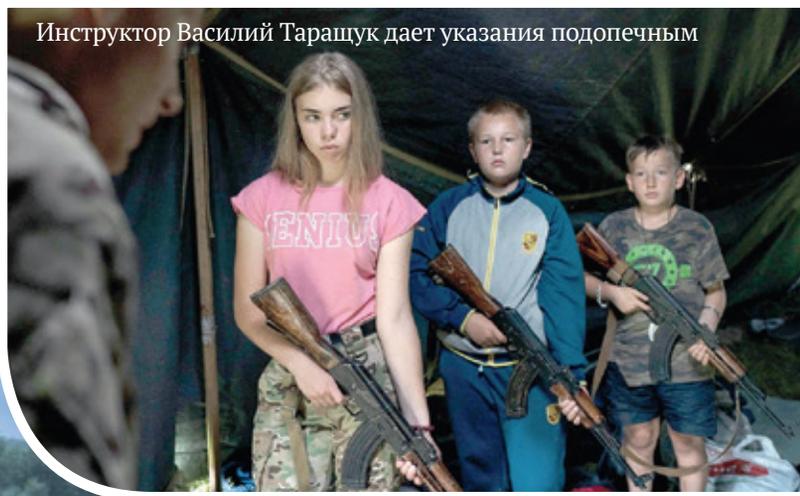
УКРАИНА В ПОЛЕВЫХ УСЛОВИЯХ НАТАСКИВАЕТ ШКОЛЬНИКОВ ДЛЯ ВОЙНЫ



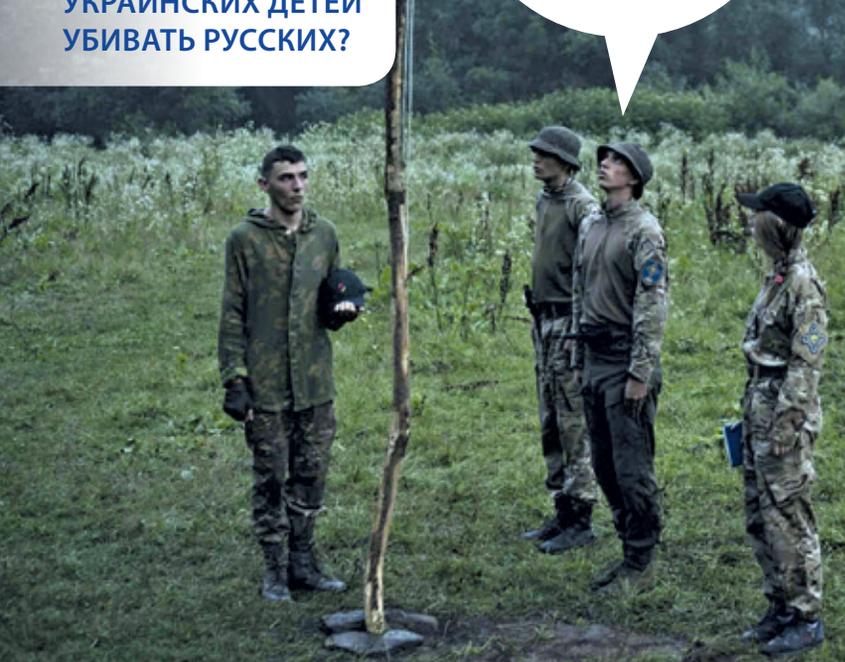
lenta.ru

«МЫ
НЕ СЧИТАЕМ
МОСКОВСКИХ
ОККУПАНТОВ
ЛЮДЬМИ»

КТО УЧИТ
УКРАИНСКИХ ДЕТЕЙ
УБИВАТЬ РУССКИХ?



Инструктор Василий Тарашук дает указания подопечным



Полевой лагерь «Воспитание воли» на Западной Украине [Лента.ру, 24.11.2018]



НЕНАВИСТЬ К РОССИИ – ОСНОВА ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА УКРАИНЕ

Украина, укрепив морское побережье, показывает свой нрав у азовских берегов. Поддерживаемые НАТО, «братья» не идут ни на какие компромиссы, и угроза военного противостояния сохраняется.

В КИЕВЕ С ОБЪЯТИЯМИ И ПОЦЕЛУЯМИ ВСТРЕЧАЛИ БОЙЦОВ «АЗОВА», ВЕРНУВШИХСЯ С ВОСТОКА

ru.tsn.ua



[ТСН, 15.09.2014]

УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ: ОТ ПОВСЕДНЕВНОСТИ К ПОЛИТИКЕ

Мировой бизнес, школа Армстронга и другие организации специально изучают суть национа-

лизма и используют эти исследования для создания угроз России.



Шаровары – символ украинской культуры.
Парад «Полтава вышитая», 2013 г.



Журнал «Огонек»



УКРАИНА. ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИЙ РАЗВОРОТ ... 2014

Фото РИА Новости

Массовые демонстрации украинского национализма

Идея использовать символы украинской культуры как орудие национализма не нова. Советские лидеры – Н.С. Хрущёв и Н.В. Подгорный, П.Е. Шелест и В.В. Щербицкий, и даже отчасти

Л.И. Брежнев, так же, как и современные руководители Украины использовали национальные мотивы в одежде, тем самым подчеркивая свой, дух, стремление к «самостийности».

ПОЛИТИКА «ВЫШИВАНКИ» НА УКРАИНЕ



ЛИДЕРЫ КПСС, ПОДДЕРЖИВАВШИЕ НАЦИОНАЛИЗМ НА УКРАИНЕ



Н. Хрущёв

Ю. Шелест

В. Щербицкий

Н. Подгорный

Все постсоветские лидеры самостийной Украины ношением вышиванки подчеркивали свою принципиальную националистическую позицию.

Сегодня «вышиванка» – один из самых узнаваемых символов украинского патриотизма. Национальный «парад вышиванок» – яркий пример сплочения украинской нации.

ПАРАД ВЫШИВАНОК – СРЕДСТВО ПРОПАГАНДЫ УКРАИНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ



Семья В. Порошенко в «вышиванках»

Парад вышиванок, г. Славянск, май 2014 г.

Первые полосы отечественных газет и сюжеты центральных телеканалов посвящены обсуждению «украинской темы», что закономерно в условиях развернувшейся информа-

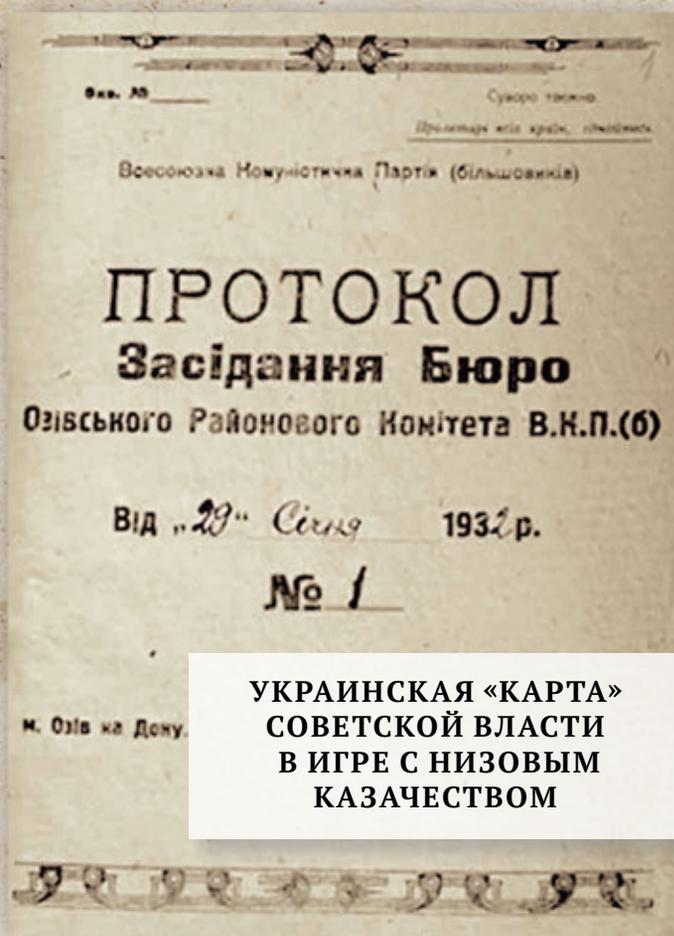
ционной войны. Но большинство оценок носит политизированный и ангажированный характер. Мало кто затрагивает исторические корни проблемы.

АНТИРОССИЙСКИЙ ДУХ В УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ И ЛИТЕРАТУРЫ



Украинские школьные учебники советского периода

ПОЛИТИКА УКРАИНИЗАЦИИ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ДОКУМЕНТАХ, ГАЗЕТАХ И УЧЕБНИКАХ

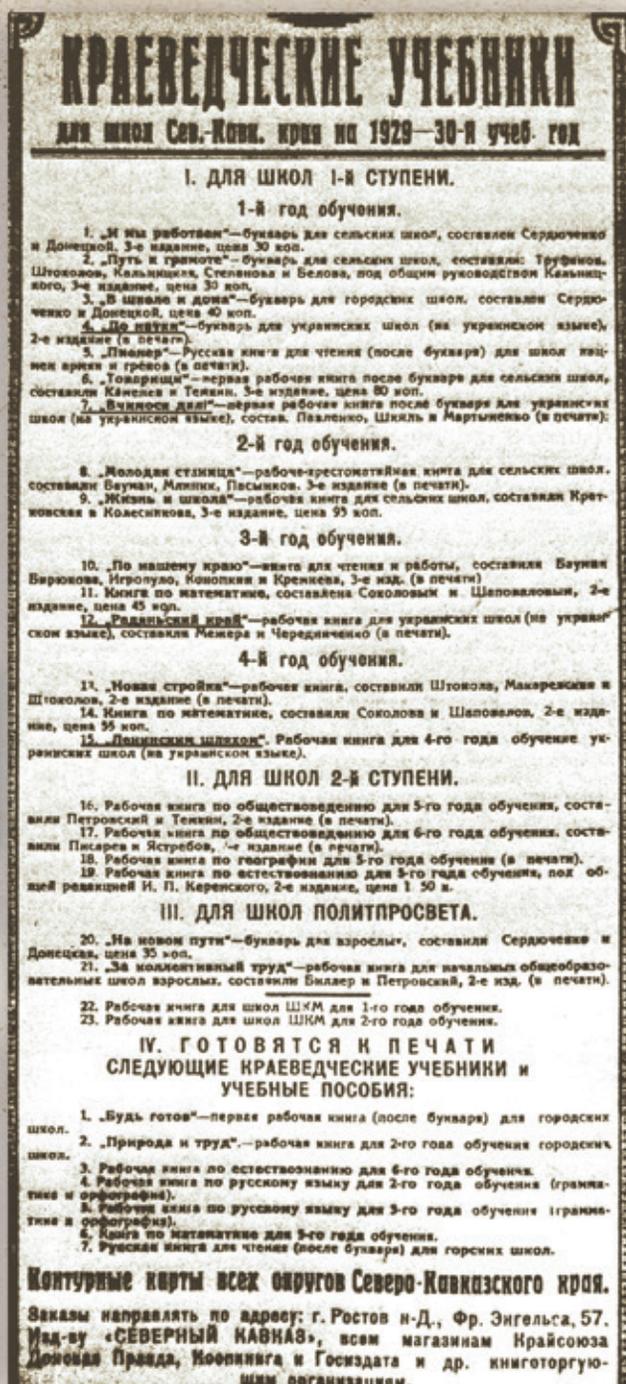


УКРАИНСКАЯ «КАРТА» СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В ИГРЕ С НИЗОВЫМ КАЗАЧЕСТВОМ

*Протокол Азовского райкома ВКП(б)
времен украинизации*



*Объявление в справочнике «Весь Северный Кавказ»,
Ростов-на-Дону, 1931 г.*



*В списке учебников, выпускаемых издательством
«Северный Кавказ» в Ростове-на-Дону в 1929 г.,
есть книги на украинском языке*

В советский период большевики поставили украинизацию в ранг государственной политики. Новый режим переименовал Малороссию в Украинскую Советскую Социалистическую Республику.

Для перевода русского народа Малороссии на мову были созданы карательные «тройки по украинизации», а также тысячи «комиссий» того же рода. В 1920 гг. казаки Нижнего Дона также были подвергнуты украинизации. Однако эта политика оказалась опасной.

В декабре 1932 г. из ЦК в Северо-Кавказский крайком пришла телеграмма ЦК ВКП(б) с требованием прекратить украинизацию ввиду

того, что она играет на руку классовому врагу и служит легальной формой для организации сопротивления мероприятиям и заданиям советской власти и создания контрреволюционных организаций. В связи с чем было постановлено «немедленно перевести на Северном Кавказе делопроизводство советских и кооперативных органов "украинизированных районов", а также все издающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский язык, как наиболее понятный для кубанцев, а также ... перевести преподавание в школах на русский язык» [ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 466. Л. 178–180].

УКРАИНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ В ЭПОХУ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА

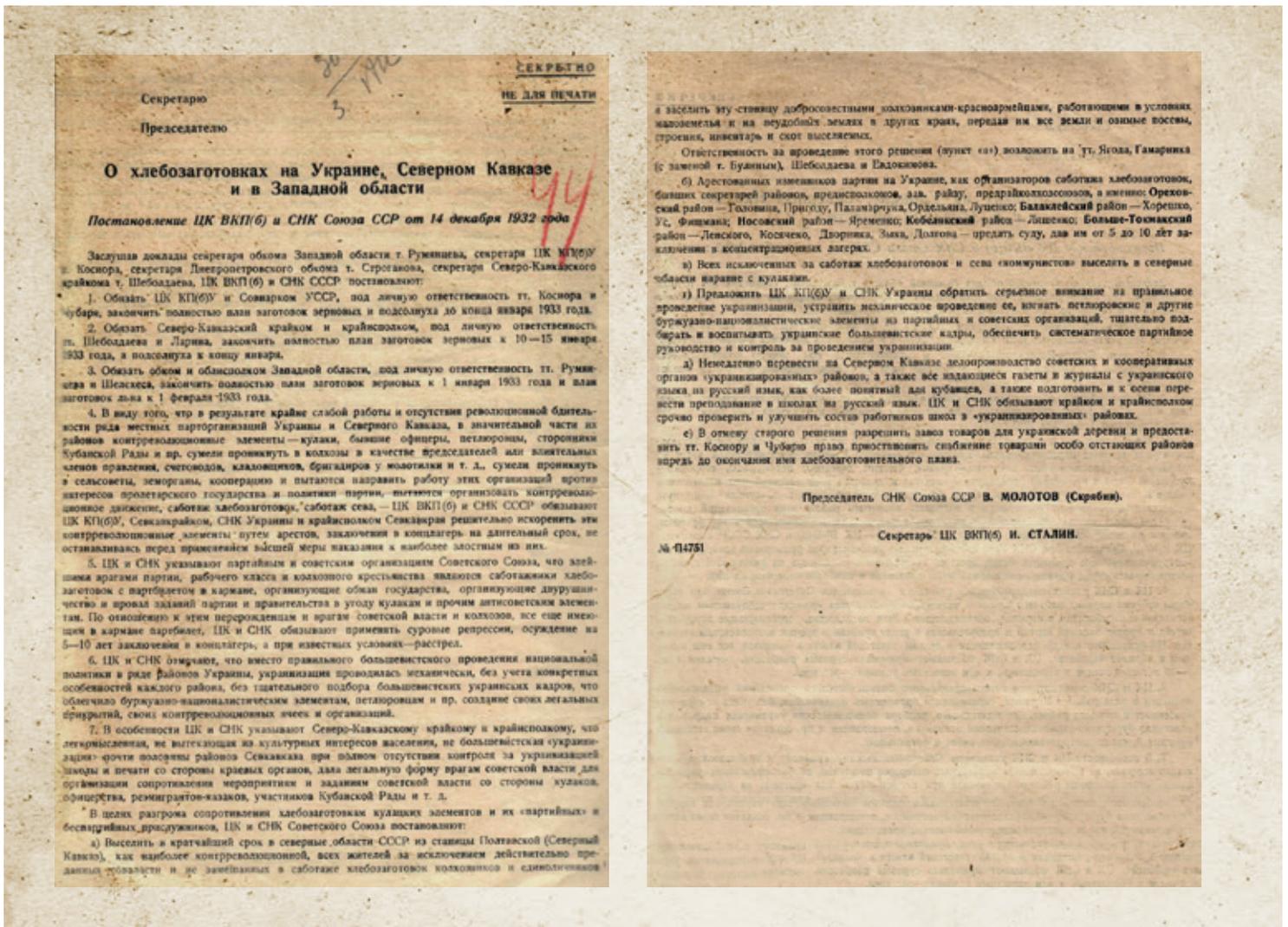
Еще в тридцатые годы И.В. Сталин начал заигрывать с Киевом, но вскоре он осознал угрозы: «На Украине еще совсем недавно уклон к украинскому национализму не представлял главной

опасности, но когда перестали с ним бороться и дали ему разрастись до того, что он сомкнулся с интервенционистами, этот уклон стал главной опасностью» [Сталин, 1935].



УКРАИНА. ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИЙ РАЗВОРОТ ... 2014

Из отчетного доклада XVII съезда партии о работе ЦК ВКП(б) 26 января 1934 г.



Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области»*

...7. В особенности ЦК и СНК указывают Северо-Кавказскому крайкому и крайисполкому, что легкомысленная, не вытекающая из культурных интересов населения, не большевистская «украинизация» почти половины районов Северного Кавказа при полном отсутствии контроля за украинизацией школы и печати со стороны краевых органов, дала легальную форму врагам Советской власти для организации сопротивления мероприятиям и заданиям Советской власти со стороны кулаков, офицерства, реэмигрантов-казачков, участников Кубанской Рады и т. д. <...>

...Немедленно перевести на Северном Кавказе делопроизводство советских и кооперативных органов «украинизированных» районов, а также все издающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский язык, как более понятный для кубанцев, а также подготовить и к осени перевести преподавание в школах на русский язык. ЦК и СНК обязывают крайком и крайисполком срочно проверить и улучшить состав работников школ в «украинизированных» районах ...

[ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 466. Л. 178—180]

* Из приложения к протоколу заседания Политбюро № 126, п. 46/18 от 14 декабря 1932 г.

Самостийность украинского государства закладывалась не одно столетие: до гетмана Богдана Хмельницкого и при нем, во времена Котопской битвы, в бандеровском движении, в сталинском благословении членства УССР в ООН, при открытии в центре Вашингтона монумента Тарасу Шевченко, в интригах ЦК КПСС «самостийника» П.Е. Шелеста.

На Украине традиция самоорганизации вооруженных масс существует несколько веков. Запорожская Сечь, Гуляйполе и Майдан, с впечатляющей толпой протестующих в 100 тыс. человек, были звеньями одной цепи.

1 сентября 1939 г. германские войска вторглись на территорию Польши. Поводом для начала войны, переросшей впоследствии в мировую, стала организованная нацистскими спецслужбами провокация в Гляйвице [Дюков, 2019].

Мало кому известно, что изначальный план нападения на Польшу был иным. Гер-

манская военная разведка должна была через подконтрольную Организацию украинских националистов (ОУН) организовать вооруженное антипольское восстание. Именно помощь украинским повстанцам должна была стать предлогом для вступления войск вермахта на территорию Польши; разгром поляков планировалось увенчать созданием марионеточного украинского государства.

В глазах украинских националистов того времени «москальи», «большевики» и «жиды» рассматривались как нечто неразрывное; в националистических изданиях обличались «жидокоммуна» и «русско-еврейское господство» на Советской Украине. Например, в номере «Построения нации», в котором было опубликовано программное обращение Конгресса украинских националистов, мы находим статью под названием «Революция национальная и пролетарская» [Дюков, 2019].

ЭТАПЫ ОТДЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ ОТ РОССИИ



ИСТОРИЧЕСКИЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ УГРОЗЫ ... 2015

ЧЕРТА ОСЕДЛОСТИ

Пресловутая черта оседлости существовала 200 лет. Внутри нее было сконцентрировано подавляющее число еврейского населения Российской империи, порядка 7 млн человек.

Политическое бесправие породило массовую эмиграцию евреев из России, причем экономически и творчески наиболее активных и продвинутых.

ФАКТОР ДИАСПОР В США И КАНАДЕ



Трудно ожидать объективного отношения к России со стороны крупнейших информационных систем США и Запада. Средствами массовой информации владеют М. Блумберг, С. Брин и другие потомки «обиженных» выходцев из Россий-

ской империи или СССР. Потомки этнических россиян тысячами видимых и скрытых нитей связаны с исторической Родиной. От многих из них, людей очень влиятельных, исходят требования усилить давление и применить санкции к России.

ВЫХОДЦЫ И ПОТОМКИ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ ИЗ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И СССР, ЭМИГРИРОВАВШИЕ В США И КАНАДУ



Этнические украинцы, отцы и деды которых активно боролись (в том числе с оружием в руках) против советской власти в 1930–1940-х гг., сегодня занимают крупные посты в правительстве ряда западных стран. Лобби украинских соотечественников будет продолжать протаски-

вать антироссийские решения в органах американской и канадской власти. Яркий пример подобной политики – приглашение министра иностранных дел Украины П. Климкина на саммит глав МИД G7 от главы МИД Канады Христи Фриланд – этнической украинки.

ЭТНИЧЕСКИЕ УКРАИНЦЫ В КАБИНЕТЕ МИНИСТРОВ КАНАДЫ



ВОЗМОЖНА ЛИ ПЕРЕЗАГРУЗКА?

Геополитические и социально-экономические направления новой Рады и администрации Киева, очевидно, существенно трансформируются. За партию «Слуга народа» в абсолютных цифрах проголосовали около 5,9 млн избирателей. Столько же отдали свои голоса за Владимира

Зеленского в первом туре президентских выборов (5,7 млн чел.). В украинской политике начался новый этап. Теперь активным меньшинством, влияющим на политику Украины, будут не бандеровцы, а пророссийская оппозиция. Партия регионов вторая по численности в Раде.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2019 ПОСЛЕ ПОДСЧЕТА 100 % БЮЛЛЕТЕНЕЙ

Партия	Голоса	Места по списку	Места по мажоритарке	Всего
«СЛУГА НАРОДА» (Зеленский)	43,16 %	124	130	254
«ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ» (Бойко, Медвечук)	13,05 %	37	6	43
«БАТЬКИВЩИНА» (Тимошенко)	8,18 %	24	2	26
«ЕВРОПЕЙСКАЯ СОЛИДАРНОСТЬ» (Порошенко)	8,10 %	23	2	25
«ГОЛОС» (Вакарчук)	5,82 %	17	3	20
Другие партии	-	-	10	10
Самовыдвиженцы	-	-	46	46
Представители округов, где выборы не состоялись (Донецкая и Луганская обл.)	-	-	26	26

Составлено по данным ЦВК Украины на 26.07.2019
<https://www.cvk.gov.ua>

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТ В РАДЕ

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

После подсчета 100 % бюллетеней



Есть надежда, что Украина постепенно вернется в свое естественное состояние – нормального и невраждебного по отношению к России государства. Зеленский далеко не друг Москвы, но и не замечен высказыванием ненавистных слов. Он попытается настроить общество на диалог с Россией. Недаром сразу же после завершения голосования в Раду В. Зеленский сказал, что ему кажется, они с Путиным «найдут понимание».

Президент Украины уже заявил, что делает ставку на технократическое правительство, а не политизированное. Поэтому очевидно, что первоочередными задачами для него станут экономический прорыв Украины, для которого требуется приватизация и дерегуляция (частного бизнеса особенно); полное реформирование судебной системы; прекращение войны на Востоке. Не исключено смягчение украинского закона о языке, чтобы повысить статус русского языка, широко распространенного на юге и востоке страны, чтобы способствовать более конструктивному диалогу с Москвой.

Главная уступка со стороны Зеленского может быть в привлечении Президента РФ в сферу решения экономических вопросов на Украине. «Кто купит банки?» – именно это и станет инструментом вовлечения кремлевских правительственных кругов в так называемые возможности «уступок». Процесс приватизации станет предметным полем для торгов с Россией.

Есть непонятное обстоятельство в определении перспективы союза В. Зеленского с С. Вакарчуком. Существует вероятность создать с ним коалицию в парламенте, подчеркивая, что они идеологически близки.

Однако чем обернется этот союз с обучаемым демократической партией США в Йеле, а затем возвращенным на родину с явной миссией, популярным украинским рок-музыкантом С. Вакарчуком, который проводит идеи, идентичные агрессивным русофобским посылам Порошенко, – евроатлантическая интеграция, Россия – враг, никаких переговоров с сепаратистами, борьба за «единую мову» и пр.?

КАК ПРОГОЛОСОВАЛИ ЗА ПАРТИЮ «СЛУГА НАРОДА» НА ВЫБОРАХ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ УКРАИНЫ-2019



Глава 3

Делимитация морских границ в керченско-азовском пограничье

В конце мая 2019 г. решение Международного трибунала по морскому праву в Гамбурге, потребовавшее от России оперативно освободить 24 украинских моряка и вернуть Украине два боевых катера и буксир, захваченные 25 ноября 2018 г. в Керченском проливе, встретило ожидаемо жесткую реакцию МИД РФ [РИА Новости, 25.05.2019]. В ситуации с керченским инцидентом дело осложняется политической

подоплекой – присоединением в 2014 г. Крыма к России. Возможности постепенного ослабления напряженности вокруг полуострова и улучшения отношений с Украиной даже при условии проведения минских переговоров не имеют видимой перспективы. Взаимовыгодный путь решения пограничных споров между Россией и соседними странами сегодня маловероятен.

СХЕМА РОССИЙСКО-УКРАИНСКОГО КОНФЛИКТА В АЗОВСКОМ МОРЕ, 24–25 ноября 2018 г.



ИСТОРИЧЕСКИЕ АНАЛОГИИ

Исторический опыт показывает, что не-точности и недоговоренности в делимитации границ ведут к провокациям, порождают крупные конфликты. Так, к середине 60-х гг. прошлого века зашли в тупик советско-китайские переговоры о приграничных землях и правовом режиме.

В 1969 г. произошел масштабный конфликт вокруг острова Даманского, спровоцированный китайской стороной. Потери СССР убитыми и ранеными составили более 150 чел. В 1990-е гг. было решено провести новую границу между Россией и Китаем. Остров Даманский стал китайским [Земля. Хроники жизни, 26.12.2017].

ПОГРАНИЧНЫЙ КОНФЛИКТ НА ОСТРОВЕ ДАМАНСКОМ



На бронетранспортере личный состав 1-й погранза-
ставы со «спецоружием». Охотничьи рогатины исполь-
зовались для бесконтактного вытеснения китайцев
с советской территории



Перед БТР стоят слева направо:
полковник Д. Леонов и лейтенанты В. Бубенин,
И. Стрельников, В. Шорохов. 1968 г.



Похороны бойцов, погибших в бою на Даманском.
Март 1969 г.

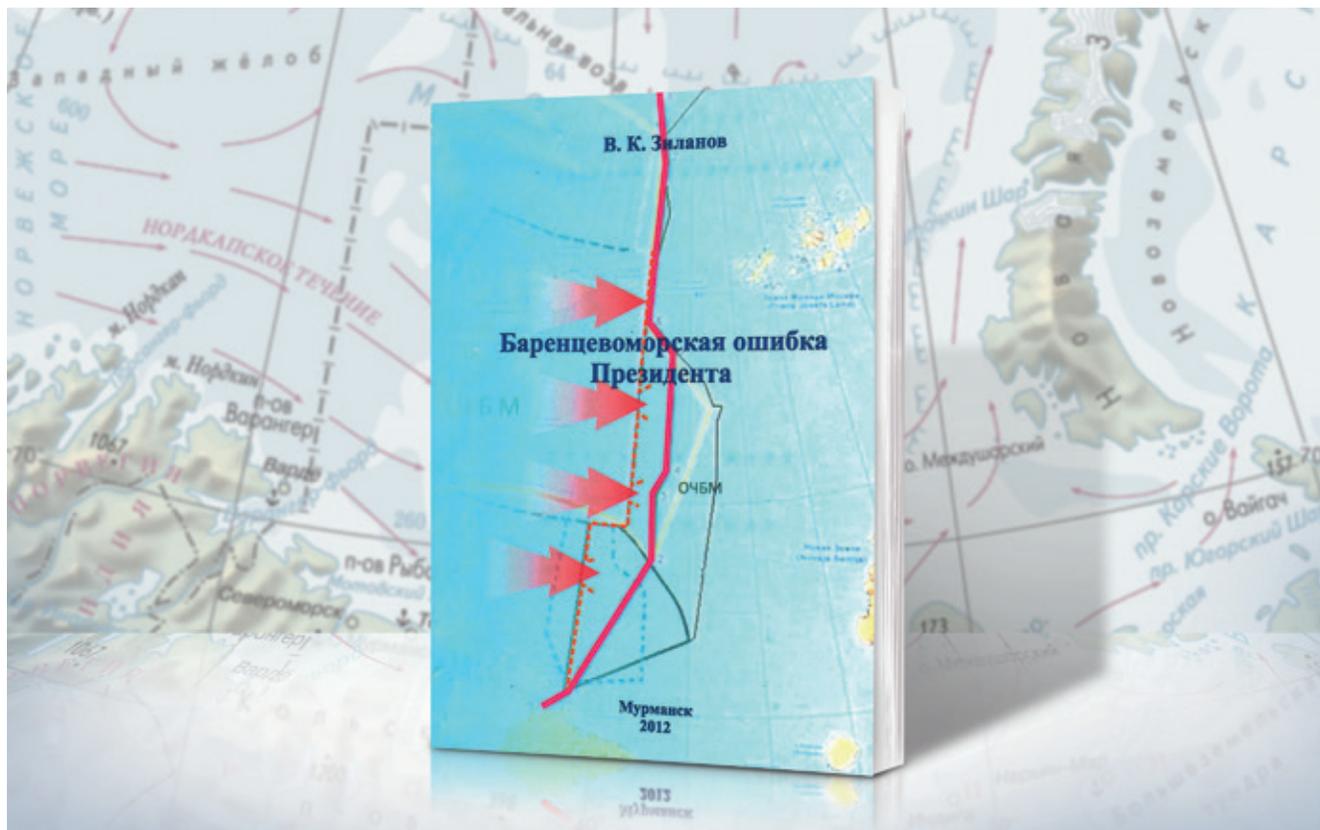


РАЗДЕЛ СМЕЖНОГО ШЕЛЬФА

Проблемы Азово-Черноморского региона в свете геополитической обстановки – общие и для других регионов страны. Так, очень остро стоят политические вопросы в Арктике и на Дальнем Востоке. В 2010 г. был подписан

договор с Норвегией, по которому она получила большую часть шельфа Баренцева моря, перспективную для добычи углеводородов. Вскоре обострилась проблема Курильских островов.

ПОДПИСАНИЕ ДОГОВОРА О РАЗГРАНИЧЕНИИ МОРСКИХ ПРОСТРАНСТВ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ В БАРЕНЦЕВОМ МОРЕ И СЕВЕРНОМ ЛЕДОВИТОМ ОКЕАНЕ



Министры иностранных дел Й. Стёре и С.В. Лавров подписывают соглашение о разграничении морских пространств



Премьер-министр Норвегии (ныне Генеральный секретарь НАТО) Йенс Столтенберг и Президент России (2008–2012) Д.А. Медведев

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Правовой статус Азовского моря менялся неоднократно. Проблема обострилась с распадом СССР. Наибольший интерес для новых госу-

дарств представлял Керченский пролив. История с определением морских границ может тянуться еще десятки лет.

Правовой статус Азовского моря и проблемы нормативно-правового обеспечения сотрудничества Украины и Российской Федерации в сфере охраны и использования ресурсов Азовского моря¹

ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ	РУССКОЕ ЦАРСТВО
1453 г. Прекращение господства Византии над Азовским морем	
1475 г. Турки захватывают Азак (Тана)	
1478 г. Полный контроль над Азовским морем Османской империи	
до 1774 г. Керченский пролив под контролем Крымского ханства	1687 и 1689 гг. Безрезультатные Крымские походы
1711 г. Прутский мир. Азов с прилегающими территориями передается Турции	1695 г. Первый Азовский поход 1696 г. Второй Азовский поход – взятие Азова. Создание Азовской военной флотилии
	РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ
	1735–1739 гг. Военная кампания против Турции. Белградский мир, возврат Азова России
до 1791 г. Крымское ханство контролирует часть Азовского моря	1768–1774 гг. Русско-Турецкая война. Кючук-Кайнарджийский договор. Керченский пролив – часть России
	1783 г. Крым, Тамань, Кубань – в составе России 1791 г. Ясский мир. Османская империя признает Крым входящим в состав России 1874–1877 гг. Сооружение Керчь-Еникальского канала
	1791–1917 гг. Азовское море – внутренние воды Российской империи
	РСФСР
	1918–1920 гг. Борьба между белыми и Красной армией за Азовское море. Эвакуация белогвардейцев из Крыма

¹ Составитель Э.Ю. Чуклина.

	СССР
	<p>1922–1991 гг. Азовское море – внутренние воды СССР</p> <p>1957 г. Азовское море признано заливом СССР в Меморандуме секретариата ООН</p> <p>1960 г. Ратификация конвенции о территориальном море (вступление в силу в 1964 г.)</p>
	<p>1982 г. Закон «О гос. границе СССР», исходя из ст. 6, Азовское море – внутренние воды СССР</p> <p>1984 г. Постановлением Совмина СССР установлена прямая исходная линия между мысами Железный Рог и Кыз-Аул</p>
	<p>1990 г. Договор между УССР и РСФСР, ст. 6 – уважение территориальной целостности в «ныне существующих в пределах СССР границах»</p>
УКРАИНА	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
<p>1991 г. Закон «О гос. границе Украины», исходя из ст. 6, Азовское море – исторически внутренние воды Украины. Керчь-Еникальский канал переведен под нац. юрисдикцию</p> <p>1993 г. Постановление Кабмина Украины от 05.06.93 № 415, п. 3 (определить территориальное море и Исключительную экономическую зону в Азовском море, статус Керченского пролива)</p>	<p>1993 г. Закон «О государственной границе РФ», исходя из ст. 5, Азовское море – исторически внутренние воды РФ</p>
<p>1993 г. СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ КОМИТЕТОМ РФ ПО РЫБОЛОВСТВУ И ГОСКОМИТЕТОМ УКРАИНЫ ПО РЫБНОМУ ХОЗЯЙСТВУ ПО ВОПРОСАМ РЫБОЛОВСТВА В АЗОВСКОМ МОРЕ</p>	
<p>1995 г. Нота МИД РФ с требованием заключить договор о статусе Азовского моря и Керченского пролива</p>	<p>1996 г. МИД предлагает создать комиссию для международно-правового оформления госграницы с Украиной</p> <p>1997 г. Ратификация Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.</p>
<p>1997 г. ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ПАРТНЕРСТВЕ ОПРЕДЕЛИЛ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ И ОХРАНЫ АЗОВСКОГО МОРЯ</p>	
<p>1999 г. Нота в МИД РФ с требованием признать советскую границу в Керченском проливе</p>	<p>1999 г. Ответная нота с несогласием, т. к. границы проводились в административно-хозяйственных целях</p>

	1999 г. ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне РФ», исходя из ст. 1, Азовское море – исторически внутренние воды РФ
2002 г. Правила плавания судов по Керчь-Еникальскому каналу и подходным каналам к нему	
28.01.2003 ДОГОВОР МЕЖДУ УКРАИНОЙ И РФ О ГОСГРАНИЦЕ. АЗОВСКОЕ МОРЕ – ВНУТРЕННИЕ ВОДЫ ДВУХ ГОСУДАРСТВ	
2003 г. КОНФЛИКТ В СВЯЗИ С СООРУЖЕНИЕМ РОССИЕЙ ДАМБЫ К ОСТРОВУ ТУЗЛА	
24.12.2003 ДОГОВОР МЕЖДУ УКРАИНОЙ И РФ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ АЗОВСКОГО МОРЯ И КЕРЧЕНСКОГО ПРОЛИВА. ИСТОРИЧЕСКИ ВНУТРЕННИЕ ВОДЫ ОБОИХ ГОСУДАРСТВ, СВОБОДА СУДОХОДСТВА, ЗАХОД ИНОСТРАННЫХ ВОЕННЫХ КОРАБЛЕЙ ПО СОГЛАСОВАНИЮ	
2005 г. ДОГОВОР О ЕДИНОЙ МЕТОДОЛОГИИ ДЕЛИМИТАЦИИ, СОГЛАСОВАНИЕ ПРОЕКТОВ ДОКУМЕНТОВ ПО РАЗГРАНИЧЕНИЮ АКВАТОРИЙ	
2006 г. 24-й РАУНД ПЕРЕГОВОРОВ	
– проведение срединной линии, ее модификация пропорционально протяженности побережий; – признание в Керченском проливе границы, существовавшей в период СССР	– применение различных принципов делимитации на разных участках; – недопустимость одностороннего контроля в Керченском проливе
2006 г. 25-й РАУНД ПЕРЕГОВОРОВ	
Предложение изменить Договор 2003 года	Категорический отказ
2007 г. ВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРОХОДА СУДОВ ЧЕРЕЗ КЕРЧЕНСКИЙ ПРОЛИВ	
2009 г. 30-й РАУНД ПЕРЕГОВОРОВ	
3 варианта: – разделить по границе, существовавшей между УССР и РСФСР; – разделить по принципу равноудаленности от берега; – не считать внутренними водами. Угроза обращения в Международный суд ООН	Отказ от всех вариантов. Принцип модифицированной срединной линии

2012 г. ПРЕЗИДЕНТЫ УКРАИНЫ И РФ ОБЪЯВИЛИ О НОВЫХ ДОГОВОРЕННОСТЯХ ПО ДЕЛИМИТАЦИИ. СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ И КАБМИНОМ УКРАИНЫ О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ МОРЕПЛАВАНИЯ В АЗОВСКОМ МОРЕ И КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ

	<p>2014 г. Договор между РФ и Республикой Крым. ФКЗ от 21.03.14 № 6. ФКЗ «О принятии в РФ РК и образовании в составе РФ новых субъектов РФ и города федерального значения Севастополя». Денонсация четырех российско-украинских соглашений о пребывании Черноморского флота РФ на территории Украины. Приказ ФСБ РФ № 659 «О пределах пограничной зоны на территории Республики Крым»</p>
	<p>2015 г. Приказ Минтранса РФ от 21.10.2015 № 313 утвердил «Обязательные постановления в морском порту Керчь». Начало строительства Керченского моста</p>
<p>2016 г. Иск в Международный арбитражный суд в Гааге о нарушении прав в Чёрном и Азовском морях – препятствие судоходству, строительство моста без согласования</p>	
<p>21–23.10.2018 СРЫВ РАБОТЫ РОССИЙСКО-УКРАИНСКОЙ КОМИССИИ ПО РЫБОЛОВСТВУ</p>	
<p>2018 г. Задержание судов «Норд» и «Механик Погодин». Указ Президента Украины определить границы в Азовском море в одностороннем порядке</p>	<p>2018 г. Завершение строительства Крымского моста. Усиление пограничного контроля ФСБ</p>
<p>25.11.2018 ИНЦИДЕНТ В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ. ПЕРЕСЕЧЕНИЕ УКРАИНСКИМИ ВОЕННЫМИ КОРАБЛЯМИ РОССИЙСКОЙ ГРАНИЦЫ</p>	
<p>Утверждение, что не нарушали правила прохода</p>	<p>Утверждение, что украинские моряки не подали запрос на проход</p>
<p>29.12.2018 Закон «О прилегающей зоне Украины» расширяет зону контроля в Чёрном море в 2 раза</p>	
<p>2019 г. Жалоба в Европейский суд по правам человека о нарушении прав задержанных моряков</p>	

ДЕЛЕЖ ТЕРРИТОРИИ МЕЖДУ БРАТСКИМИ НАРОДАМИ

В Харькове 7 апреля 1918 г. вышел номер «Донецкого пролетария», где было опубликовано воззвание правительства Донецко-Криворожской Республики, в котором были подробно очерчены ее границы, благодаря чему через 80 лет появилась возможность реконструировать карту

Южнороссийских республик 1917–1918 гг. [Донецко-Криворожская Республика ... 17.03.2018].

Раздел территории на юге империи начался сразу после революции. Сто лет назад, как и сегодня, главный интерес для украинских националистов представлял Донбасс.

ПЕРВАЯ КАРТА ДОНЕЦКО-КРИВОРОЖСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



[Казачий информационный центр, 11.03.2017]

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ УССР И РСФСР (1921–1954)

Морской административной границы между УССР и РСФСР не существовало. Граница между Крымской АССР и Северо-Кавказским, затем

Краснодарским краем была административной границей внутри РСФСР.



Административная карта европейской части СССР, 1930 г.

КРЫМСКАЯ АССР В СОСТАВЕ РСФСР

Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика в составе РСФСР просуществовала до 1945 г., после чего была преобразована в Крымскую область. В 1944 г. началось строительство железнодорожного моста, он был сдан в эксплуатацию в конце года. Но через три месяца опоры были разрушены льдом, а мост разобран.

Административная морская граница в Азовском море между СССР и РСФСР (1954–1991 гг.) появилась сразу после передачи Н.С. Хрущевым п-ва Крым в СССР. Именно на таком делении Азовского моря настаивала до 2014 г. и настаивает в настоящее время Украина.

Полезные ископаемые Крыма, главнейшими из которых являются осадочные железные руды Керченского полуострова, известняки, глины, соли многочисленных озер



АДМИНИСТРАТИВНАЯ МОРСКАЯ ГРАНИЦА В АЗОВСКОМ МОРЕ МЕЖДУ УССР И РСФСР

Административная морская граница в Азовском море между УССР и РСФСР

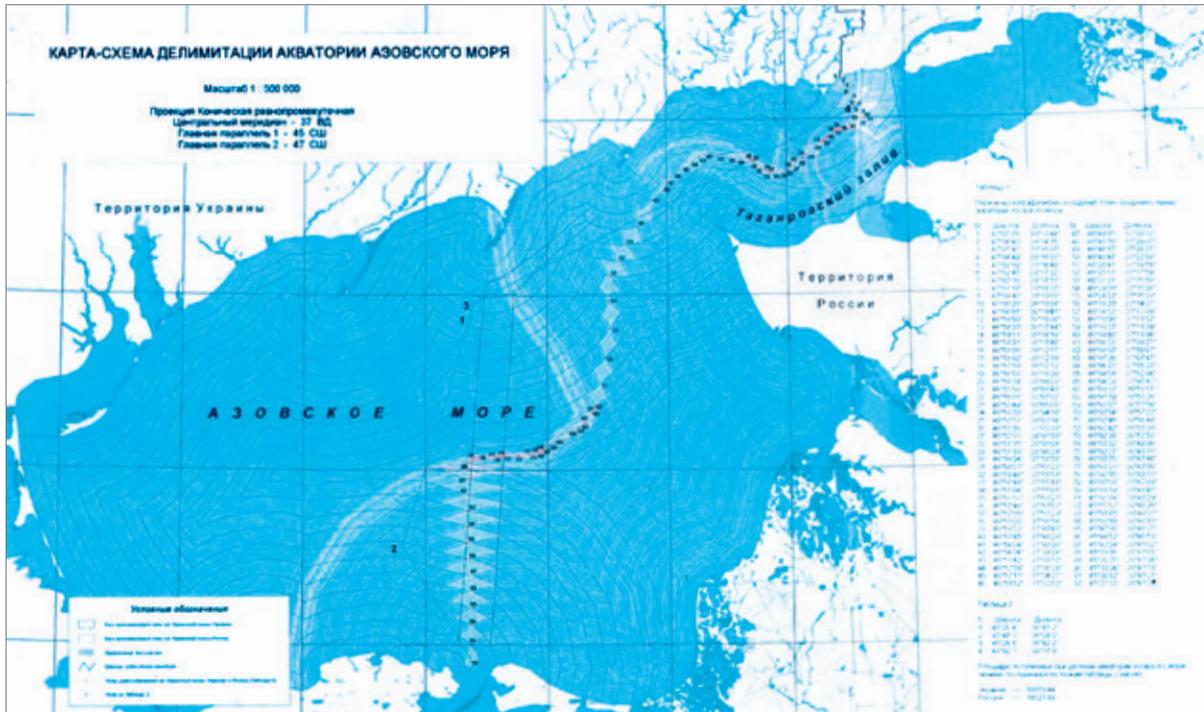


ПОГРАНИЧНЫЕ СПОРЫ В ПРИАЗОВЬЕ

Проблемы сухопутной границы, статуса Азовского моря и Керченского пролива, разграничения континентального шельфа в Чёрном море

возникли в отношениях между Россией и Украиной сразу после распада СССР.

ДЕЛИМИТАЦИЯ АЗОВСКОГО МОРЯ – ВАРИАНТ СРЕДИННОЙ ЛИНИИ



Споры Украины с Россией о принадлежности о. Тузла [Аргументы и факты, 18.07.2012]

КРЫМСКИЙ МОСТ

Геология Керченского пролива очень сложна. Высокая сейсмичность, тектонические движения, грязевой вулканизм, мощные толщи мало-

прочных грунтов, погребенные оползни создают риски долгосрочной эксплуатации Крымского (Керченского) моста.

КРЫМСКИЙ (КЕРЧЕНСКИЙ) МОСТ. ЭВОЛЮЦИЯ 1999–2016 гг.



Этапы, предшествующие строительству Крымского моста. Дамба Ткачева. 1999–2016 гг. [YouTube.ru, 04.05.2016]

«ДАМБА ТКАЧЕВА»

В постсоветское время статус Азовского моря и Керченского пролива оставался неурегулированным. Принадлежность косы Тузла Украине означала, что на единственном участке морского судоходного канала, проложенного по дну Керченского пролива, его оба берега были украинскими. Это создавало риски для российского су-

ходства, что побудило Россию активизировать политику в Керченском проливе. В 2003 г. Россия начала возведение дамбы к косе Тузла. Проект был активно поддержан губернатором Кубани А.Н. Ткачёвым. «Дамба Ткачёва» серьезно напугала украинское руководство и вызвала острый кризис в российско-украинских отношениях.

ОБСЛЕДОВАНИЕ СИТУАЦИИ В РАЙОНЕ КЕРЧЕНСКОГО МОСТА на 01.07.2015



Фото из экспедиции ЮИЦ РАН

Кто владеет Тузлой, владеет и Керченским проливом. Тузла неоднократно изменяла свою структуру – распадалась на несколько островов либо соединялась с Таманским полуостровом. В 1941 г. Тузла была включена в Крымскую АССР, входившую в РСФСР. В 1954 г. коса вместе с Крымом оказалась в составе Украины. После распада СССР за навигационные услуги Киев ввел пошлину. К 2003 г. Л. Кучма стал прово-

дить политику «Украина – не Россия», что обеспечило российское руководство: это грозило проблемами судоходства, рыболовства, базирования Черноморского флота. Украина практически бесконтрольно могла допустить заход военных кораблей НАТО в Азовское море. Не геология и не историческая справедливость, а внешнеполитические риски побудили Россию действовать.

СТРЕМЛЕНИЕ РФ ПРИСОЕДИНИТЬ ОСТРОВ ТУЗЛА, 2003 г.

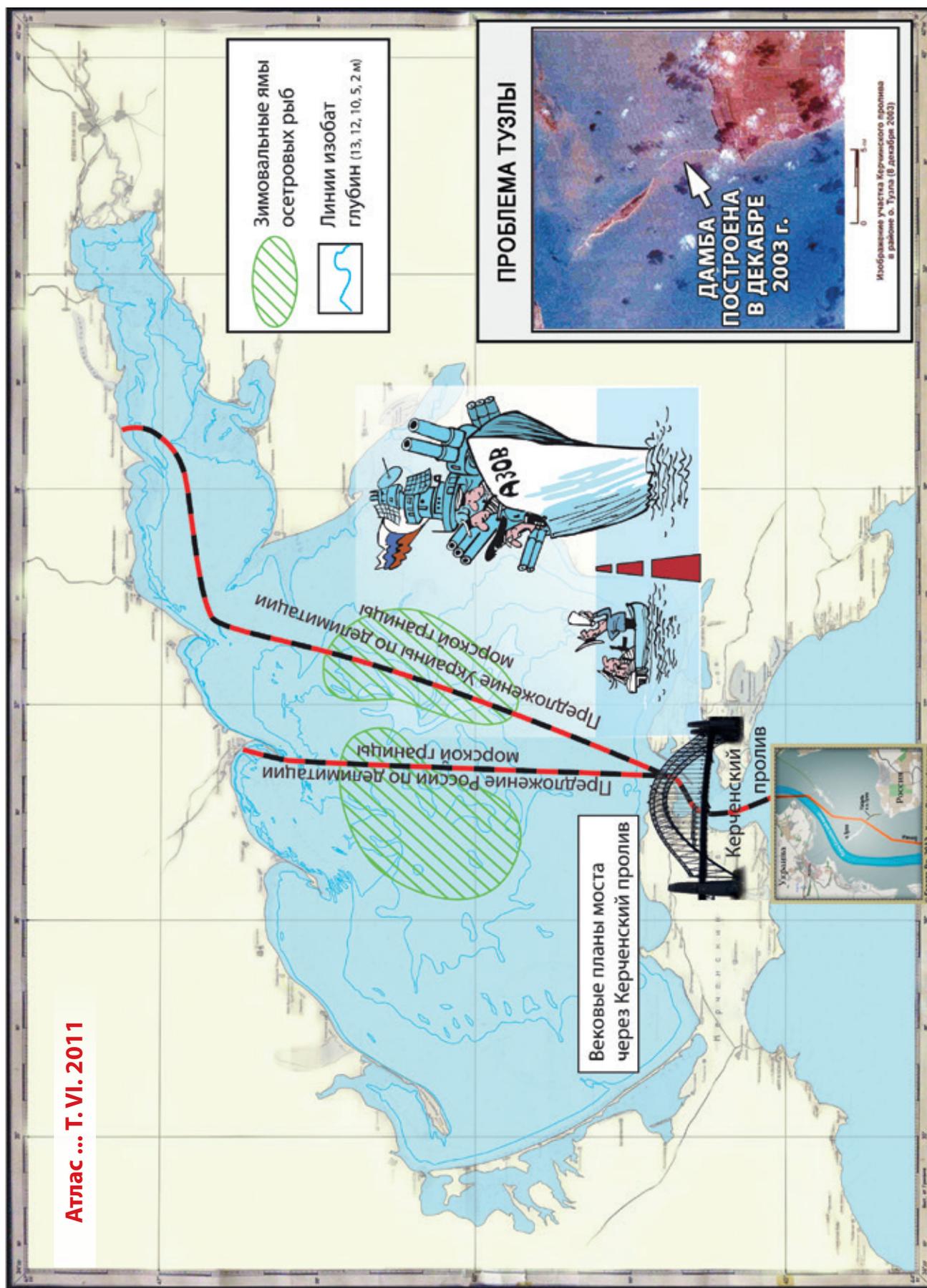


Съемки Тузлы со спутника

Правовой статус Азовского моря до сих пор остается неурегулированным. Эта ситуация сохранится на неопределенное время, так как зависит от признания Украиной Крыма российским. Рассчитывать на это не приходится. А пока в Азовском бассейне вполне могут повторяться инциденты, подобные случаю с российским военным кораблем «Азов» и рыболовным судном

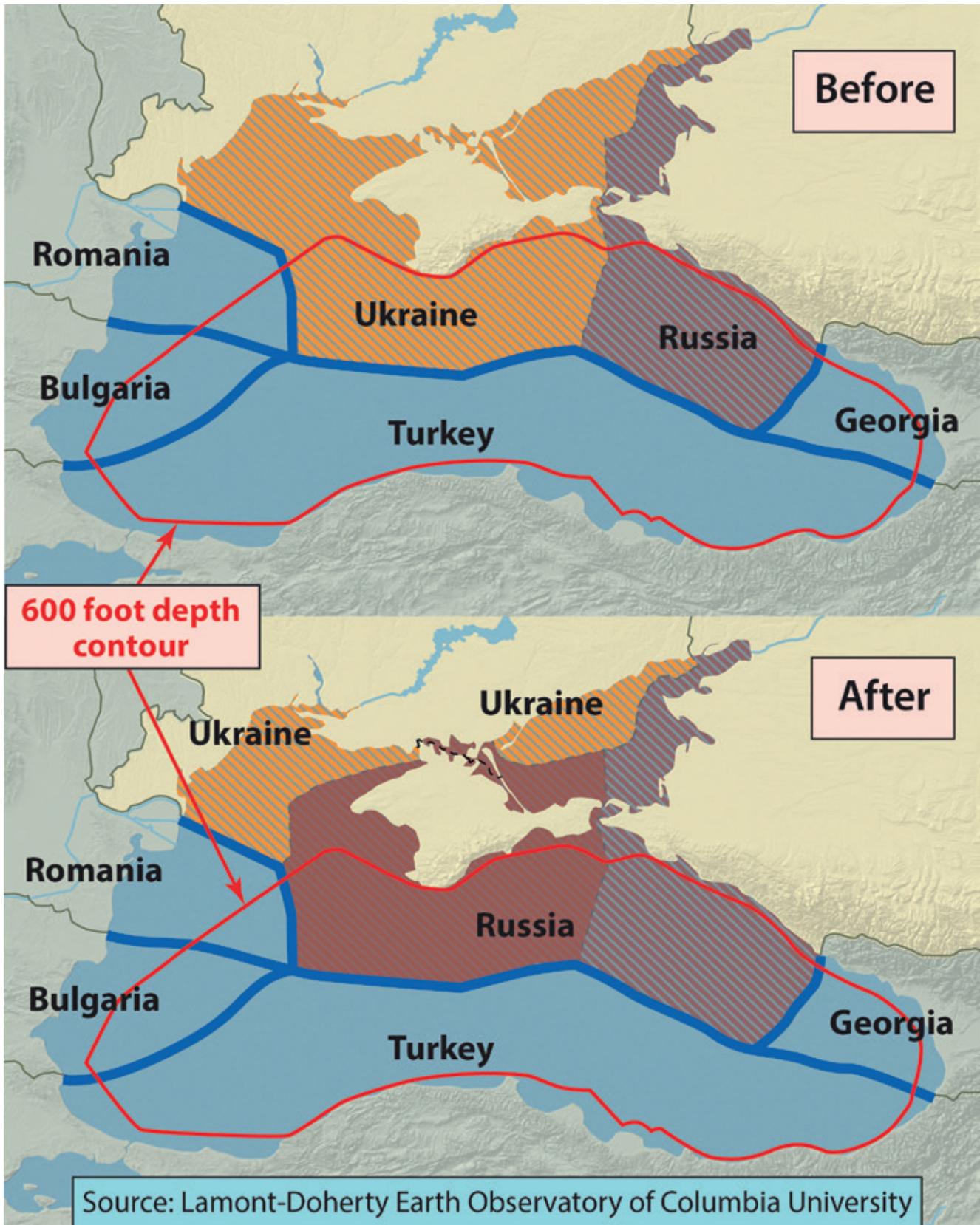
«Норд», которые были задержаны украинскими пограничниками, или инциденту 25 ноября 2018 г., в ходе которого Вооруженные силы РФ и корабли береговой охраны Пограничной службы ФСБ России с применением оружия задержали корабли Военно-морских сил Украины, пытавшиеся пройти из Одессы в Мариуполь через Керченский пролив.

Атлас ... Т. VI. 2011



Постсоветские противоречия на Азовском шельфе

ГРАНИЦЫ РОССИИ И ДРУГИХ СТРАН В ЧЁРНОМ МОРЕ
ДО И ПОСЛЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КРЫМА



Морские границы в Чёрном море изменились в пользу России после присоединения Крыма в 2014 г. Наши западные «партнёры» не признают этих изменений, но вынуждены учитывать реалии, постоянно проводя разведывательные операции

и устраивая провокации по периметру новых границ России. Задача Украины – держать ситуацию на Чёрном и Азовском морях напряженной. Если бы речь шла лишь об экономических спорах, был бы найден взаимоприемлемый выход.

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ ГРАНИЦА ЧЁРНОГО И АЗОВСКОГО МОРЕЙ ПОСЛЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КРЫМА К РОССИИ



Глава 4

Антироссийская милитаризация Украины и противостояние на Юго-Востоке

Конфликт на Юго-Востоке Украины длится пять лет. Вопрос урегулирования обсуждается контактными группами в Минске. Приняты документы, которые регламентируют шаги

к мирному урегулированию ситуации на Донбассе. Однако бои продолжаются и говорить о стабилизации ситуации не приходится [РИА Новости, 03.06.2019].



Экспедиция ЮНЦ РАН. Слева направо: В.С. Семёнов, Г.Г. Матишов, В.И. Афанасенко

Сразу после начала вооруженного конфликта на Украине специалисты по военной истории ЮНЦ РАН начали изучать обстановку в приграничных районах. В 2014–2019 гг. было проведено более 20 экспедиций на прифронтовые территории от г. Новоазовска до г. Шахты. В результате была сделана оценка хода и масшта-

бов противостояния Вооруженных сил Украины, подстегиваемых националистами, с отрядами повстанцев ДНР и ЛНР. Эти экспедиции являются уникальным источником информации по боевым действиям, количеству беженцев, медицинской и гуманитарной поддержке бойцов и населения.

ПОЛЕВЫЕ ЭКСПЕДИЦИИ ЮНЦ РАН В ПРИГРАНИЧНЫЕ РАЙОНЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ, 19 июля 2017 г.



Таможенный пост «Матвеев Курган»



Таможенный пост «Успенка»

В 2014 г. западная часть Ростовской области оказалась прифронтовой зоной и остается таковой по сей день. Приток беженцев, близость боевых действий пятый год не дают снять напря-

женность в приграничных районах области. Но благодаря колоссальной гуманитарной работе, предметной помощи беженцам, бдительности силовых структур удается сохранять стабильную

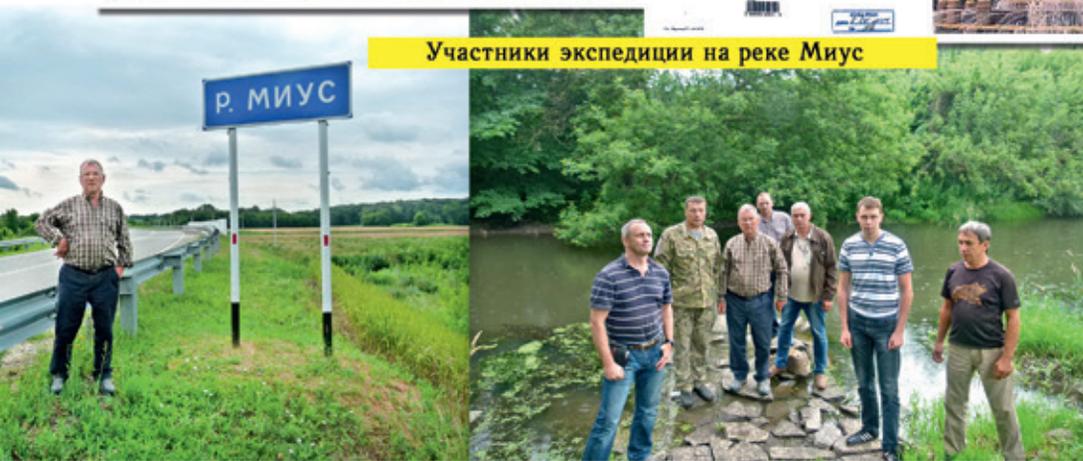
ЭКСПЕДИЦИИ ЮНЦ РАН НА РОССИЙСКО-УКРАИНСКУЮ ГРАНИЦУ, 24–25 июня 2014 г.

Задания и Программы ЮНЦ РАН по УКРАИНЕ в 2014 г.

1	«Украинский кризис и проблемы социально-экономической интеграции в Азовско-Черноморском регионе» Руководитель – ак. Г.Г. Матвеев. (Грант Российского научного фонда № 14-18-01442)
2	«Зоны геополитической напряженности на южных границах России: украинский, закавказский, турецкий векторы» Руководитель – ак. Г.Г. Матвеев. (Программа фундаментальных исследований Президиума РАН № 32 «Фундаментальные проблемы модернизации политического макрорегиона в условиях роста напряженности»)
3	Поручения Управления Президента Российской Федерации по межрегиональным и культурным связям с зарубежными партнерами.



Участники экспедиции на реке Миус



Пункты перехода в Ростовской области



Беженцы Донбасса ищут спасения в России

Пункты пропуска на границе Россия – Украина (Ростовская область)	
Луганская область	1 МАПП Донецк – Изварино
	2 МАПП Гуково
	3 МАПП Новошахтинск – Должанский
Донецкая область	1 ДАПП Куйбышево – Мариновка
	2 МАПП Матвеев Курган – Успенка
	3 МАПП Весело-Вознесенка



обстановку. Успешное решение проблем гуманитарного характера губернатором Василием Голубевым и профессионализм его команды полу-

чили высокую оценку делегации Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ).



Положение на российско-украинской границе, июнь 2014 г.

МИУС-ФРОНТ – ВЕХА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

В исследованиях ЮИЦ РАН ученые восстановили забытые и малоизвестные героические страницы Великой Отечественной войны – битву на обрывах Донецкого края, вдоль реки Миус [Матишов и др., 2011а]. Миус-фронт – важная веха исторической памяти русских и украинцев.

Донбасс занимал знаковое место в планах Гитлера. Он считал, что от овладения этой территорией будет во многом зависеть исход войны с СССР. Для немецкого руководства особую важность представлял уголь. Планировалось закрепить промышленный Донбасс за Третьим рейхом.

МИУС-ФРОНТ



Экспедиция ЮИЦ РАН, с. Куйбышево Ростовской области, май 2019 г.



*Постройки немецких колонистов XIX в. в бассейне р. Миус.
Наблюдают С.А. Авакян, Г.Г. Матишов, В.И. Афанасенко, май 2016 г.*

В XXI веке на Донбасс пришла разрушительная гражданская война, принесла с собой страдания и гибель большого количества мирных жителей. С 2014 г. эта территория подвергается постоянным обстрелам и нападениям. К 2019 г. вдоль границ Новороссии открытая

жесткая война приобрела форму окопного противостояния.

Возвращение Крыма в состав РФ, гражданская война в Донбассе, продвижение пророссийских ополченцев к Бердянску и окружение Мариуполя вызвали бурную реакцию в мире.

НАЧАЛО ОПЕРАЦИИ ВСУ ПО БЛОКАДЕ ГРАНИЦЫ С РФ



Граница Российской Федерации, июнь 2014 г.

БРОСОК К БЕРДЯНСКУ. КОНТРНАСТУПЛЕНИЕ ДНР ОТ ГРАНИЦ РФ



Ситуация на территории Донбасса, 27–28 августа 2014 г.

5 сентября 2014 г. был подписан Минский протокол (соглашение) о незамедлительном двухстороннем прекращении огня и отводе войск, согласно которому ополченцам пришлось отступить к Новоазовску.

Уже пять лет жители Юго-Востока Украины живут в разрухе и без жизненных перспектив. Население устало от бесконечной войны.

1-е МИНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П.Порошенко и инициатив Президента России В.Путина

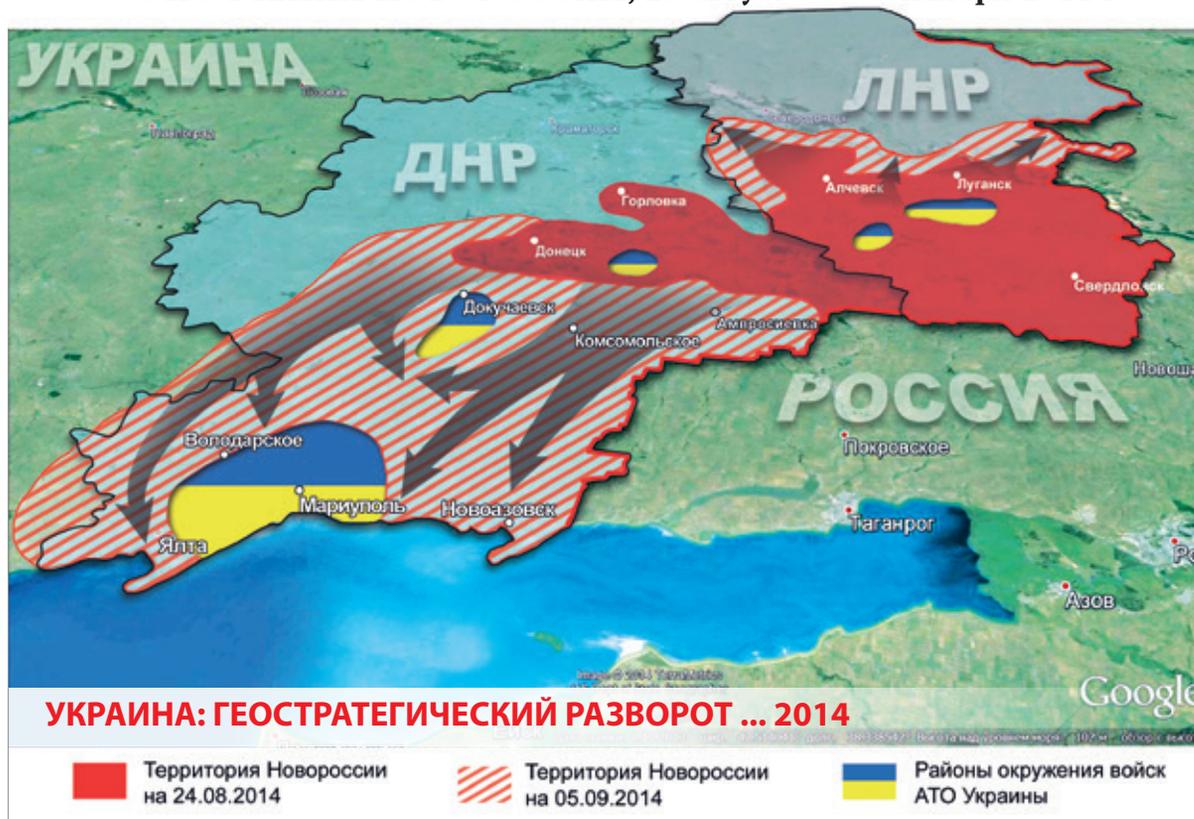
По результатам рассмотрения и обсуждения предложений, внесенных участниками консультаций в Минске 1 сентября 2014 г., Трехсторонняя контактная группа в составе представителей Украины, Российской Федерации и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе достигла понимания относительно необходимости осуществления следующих шагов:

1. Обеспечить незамедлительное двухстороннее прекращение применения оружия.
2. Обеспечить мониторинг и верификацию со стороны ОБСЕ режима неприменения оружия.
3. Провести децентрализацию власти, в т.ч. путем принятия Закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе).



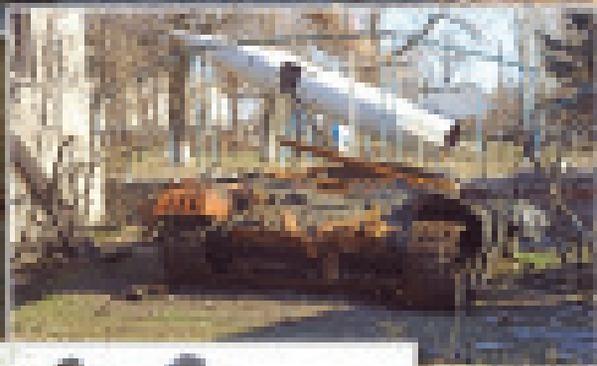
Карта линии разграничения и буферной зоны согласно Минскому соглашению

«БРОСОК К АЗОВСКОМУ МОРЮ» – КОНТРНАСТУПЛЕНИЕ ОПОЛЧЕНИЯ НОВОРОССИИ, 25 августа – 5 сентября 2014 г.



Ополчение Новороссии расширяет позиции к Азовскому морю, август – сентябрь 2014 г.

ДОНБАСС. РАЗРУХА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ



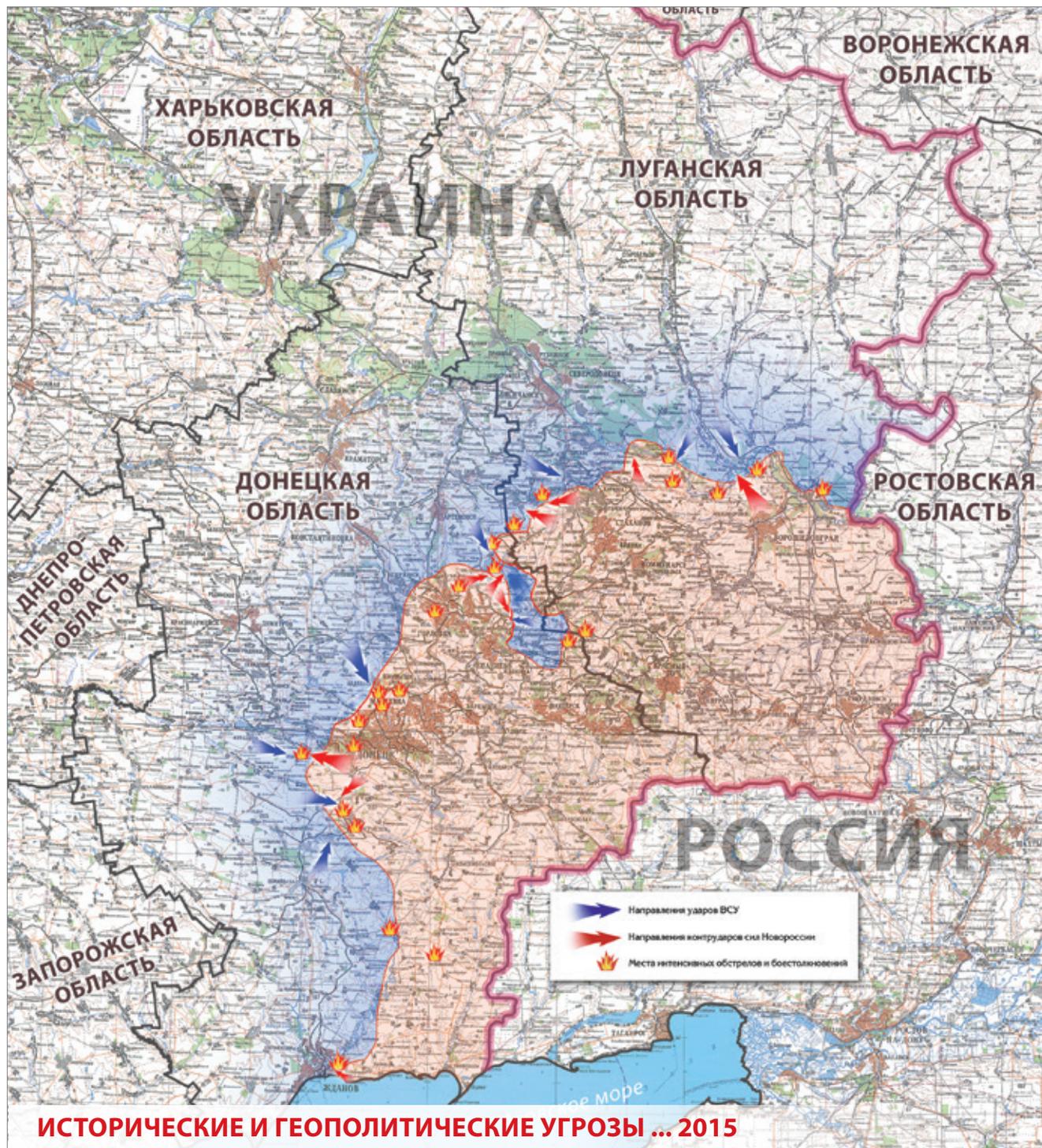


Экспедиция ЮИЦ РАН по местам боевых действий, ноябрь 2014 г.

В январе – феврале 2015 г. командованием ДНР и ЛНР впервые была проведена согласованная военная операция по ликвидации группировки ВСУ путем окружения на стратегически

важном Дебальцевском выступе. С этого плацдарма ВСУ планировали быстрым ударом к границе с РФ «разрезать» народные республики и уничтожить их по частям.

ОБСТАНОВКА НА ФРОНТАХ НОВОРОССИИ ПРИ ЛИКВИДАЦИИ ДЕБАЛЬЦЕВСКОГО КОТЛА, 25 января 2015 г.



Систематически нарушая минские договоренности, ВСУ «обкатывали» личный состав артиллеристов, минометчиков и танкистов,

обучая их меткой стрельбе в любую погоду и в любое время года на основе ротации расчетов и батарей.

КАРТА ОБСТАНОВКИ В ДОНБАССЕ, 1 марта 2016 г.



В течение 2016–2017 гг. командование ВСУ провело реформирование всех вооруженных сил, второе увеличив количество бригад сухопутных

войск и «обстреляв» в зоне военных действий до 200 тыс. новобранцев, проведя сколачивание вновь сформированных войск в боевой обстановке.

КАРТА ОБСТАНОВКИ В ЗОНЕ СТОЛКНОВЕНИЯ СИЛ ВСУ С ОПОЛЧЕНЦАМИ ДНР И ЛНР на 26 июня 2017 г.



Сост. ЮИЦ РАН

В наших исследованиях мы детально отслеживаем изменения в расстановке сил внутри Новороссии.

ЗАЧИСТКА ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЛЯ В ДНР/ЛНР ПОСЛЕ ВТОРОГО МИНСКОГО СОГЛАШЕНИЯ



Сост. ЮИЦ РАН



Обстановка в Луганске, ноябрь 2017 г.

Сегодня восстановление нормальных отношений Украины с юго-восточными территориями маловероятно. Россия не участвует во вну-

триукраинском вооруженном конфликте, но стремится принимать различные меры для купирования напряженности.

КАРТА ОБСТАНОВКИ В ЗОНЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ на 1 января 2019 г.



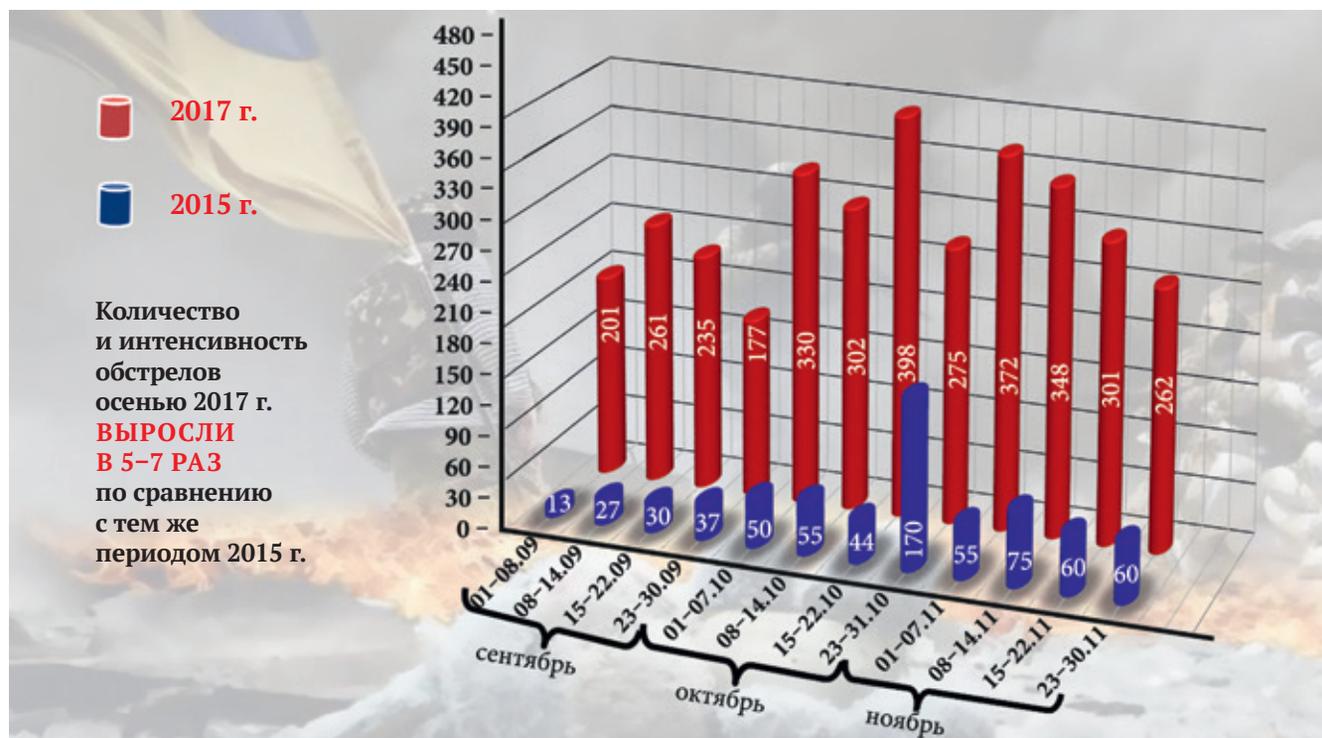
Сост. ЮНЦ РАН

Затягивание конфликта усугубит и без того тяжкое положение мирных жителей Донбасса. Ситуация требует фундаментальных исследований.

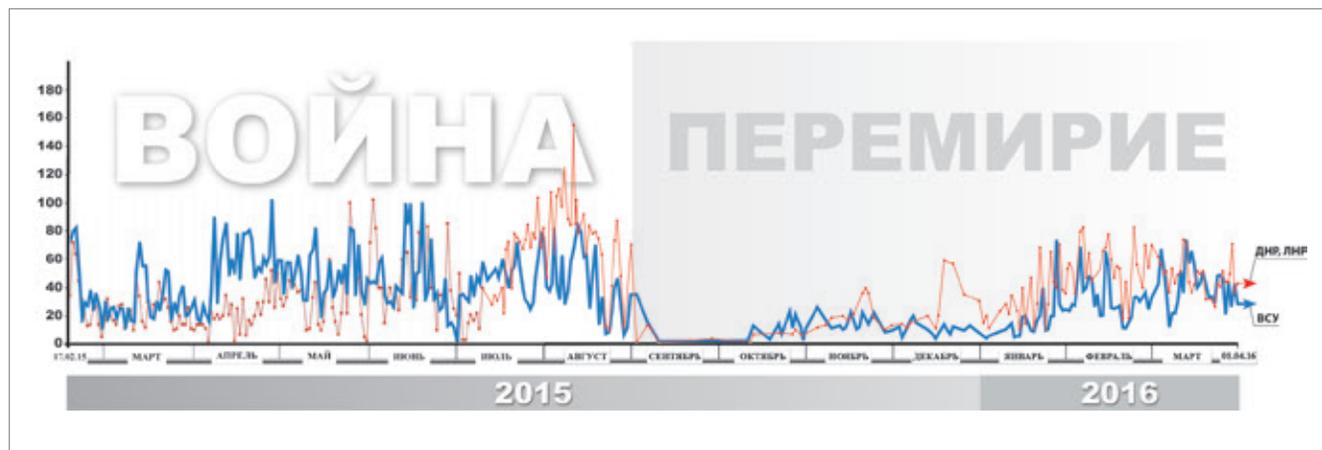
Главная цель Киева известна – это контроль украинскими пограничниками границы Донбасса с Россией.

В настоящее время мира и отмены санкций не наступило. Минские соглашения буксуют. Владимир Зеленский заявил при вступлении в должность президента Украины в мае 2019 г., что прекращение войны в Донбассе – первейшая задача. Но проходят месяцы, а противостояние и взаимные обстрелы сохраняются.

ГРАФИК ИНТЕНСИВНОСТИ ОБСТРЕЛОВ ВСУ НА ТЕРРИТОРИИ ДНР И ЛНР, 2015 и 2017 гг.



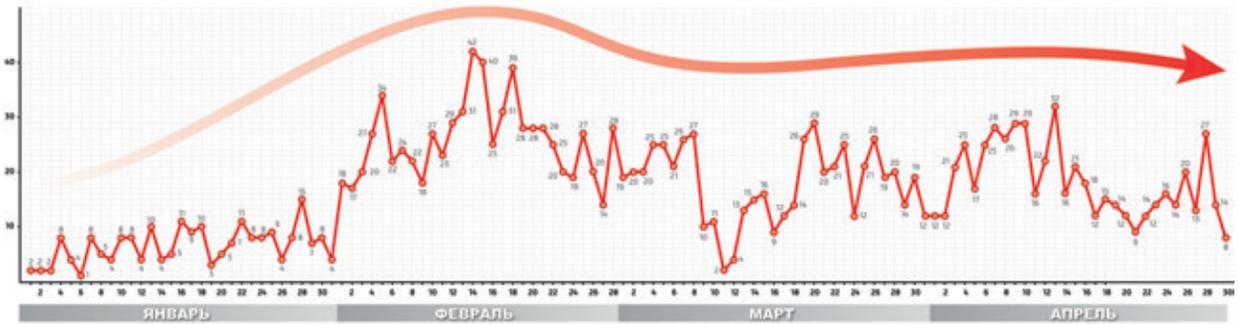
ИНТЕНСИВНОСТЬ ОБСТРЕЛОВ ТЕРРИТОРИИ ДОНБАССА ПОСЛЕ РЕШЕНИЯ О ПЕРЕМИРИИ «МИНСК-2», 17.02.2015–01.04.2016



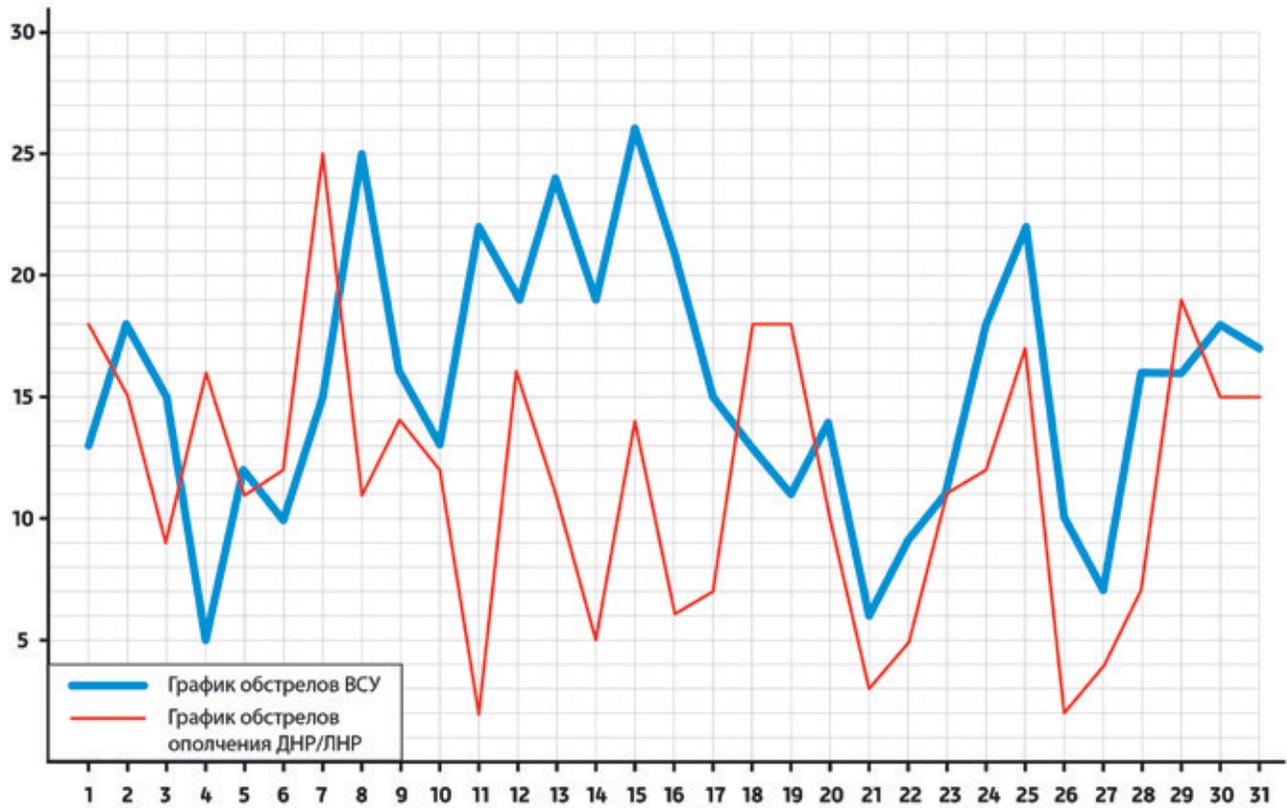
Сост. ЮИЦ РАН

ГРАФИКИ ИНТЕНСИВНОСТИ ОБСТРЕЛОВ ВСУ ТЕРРИТОРИЙ ДНР И ЛНР

январь – апрель 2019 г.



май 2019 г.



Сост. ЮНЦ РАН

Ни одна из причин обострения напряженности в Приазовье не устранена. Страны НАТО раздувают миф о стремлении России поставить под контроль все Чёрное море и нацелены расшить военное присутствие в его акватории.

Крым – серьезный вопрос для России. В республике не снижается разведывательная и диверсионная деятельность спецслужб Украины и США. Имеют место провокации, взрываются газопроводы и ЛЭП.

ОБСТАНОВКА В СЕВЕРНОМ ПРИАЗОВЬЕ, 10 апреля 2019 г.



Сост. ЮИЦ РАН

ПРОТИВОСТОЯНИЕ В КРЫМУ, ПРИАЗОВЬЕ И НА ЮГО-ВОСТОКЕ УКРАИНЫ, 25 апреля 2019 г.



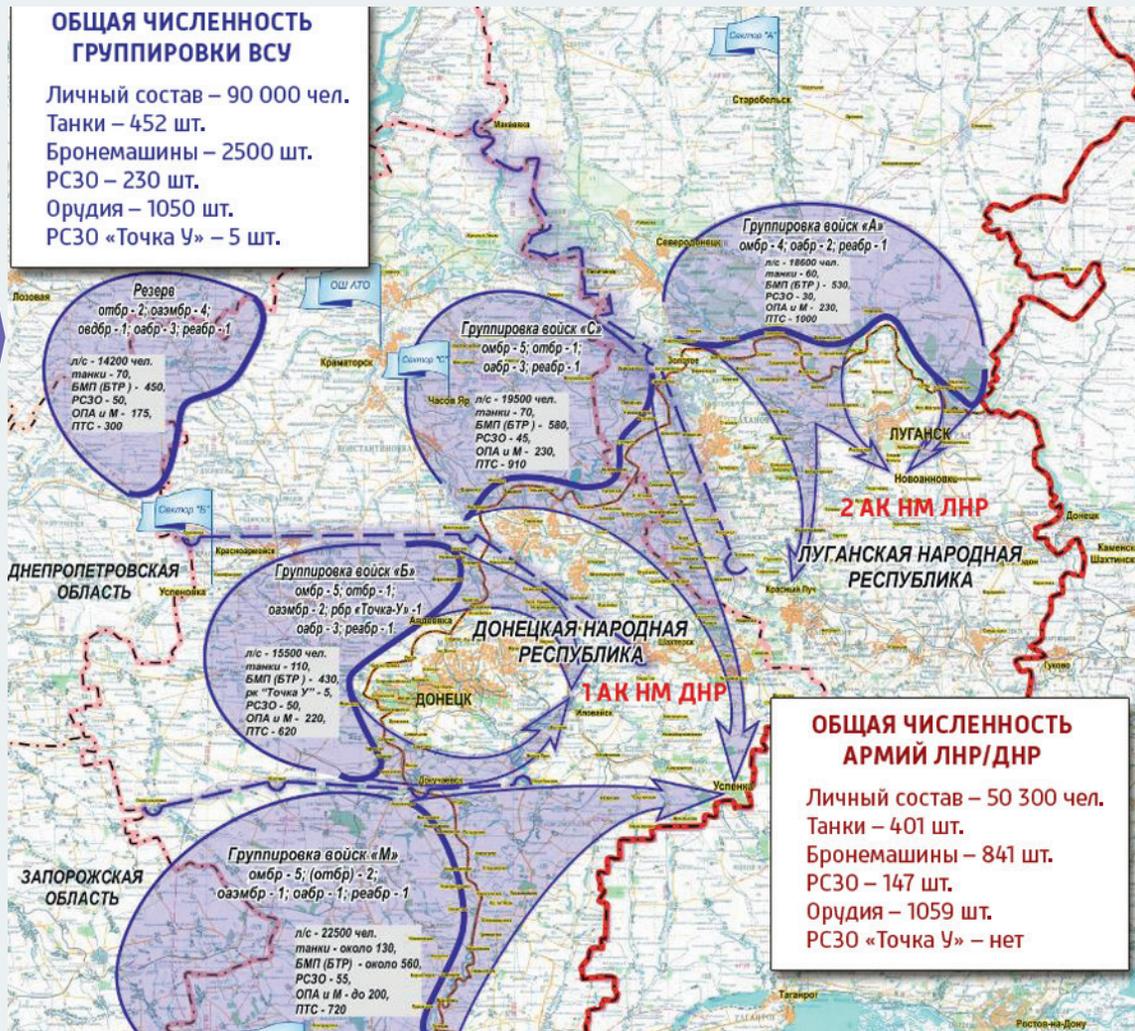


В начале 2018 г. Киев подготовил планы наступательных операций на ДНР и ЛНР с целью прорыва к российской границе. Война была козырем П. Порошенко. Очевиден качественный рост ВСУ Украины. По данным «Укринформ»,

армия Украины за два года, с 2014 по 2016 г., увеличилась почти в два раза и составила около 280 тыс. чел. [Укринформ, 14.10.2016]. Безусловно, растет опыт командного состава. За четыре с лишним года конфликта подавляющее

ПЛАНЫ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ ВСУ ПРОТИВ ЛНР/ДНР В 2018–2019 гг.

Северный вариант:
Окружение
Донецка
и Луганска.
Выход
к границе
РФ



Общие замыслы наступления ВСУ в Донбассе, 2015 г.
[Политинформация, 26.08.2015]

большинство офицеров побывало в бою. Кроме того, многие из них прошли дополнительное обучение как на собственных полигонах ВСУ, так и на Западе. Идеология неонационализма

позволила в ряде частей ВСУ сформировать костяк идеологически мотивированных стойких кадров, включая офицеров, рядовых и сержантов-контрактников.

**Южный вариант:
Прорыв от Мариуполя к границе РФ**



Общие замыслы наступления ВСУ в Донбассе, 2018 г. [ДАН, 10.12.2018]

Беспилотники НАТО регулярно совершают разведывательные полеты вблизи российских границ. Лидерами по производству и развитию

беспилотников в настоящее время стали Израиль, США, Китай и некоторые европейские страны. Особенно эффективны они в разведке.



Американская газета IBD WEEKLY за 4 марта 2019 г.

Бывший госсекретарь США Кондолиза Райс высказала свое мнение о возможном членстве Украины в НАТО. С ее точки зрения, в ближайшее время Украина вряд ли сможет это сделать. «Я думаю, сейчас это не представляется возмож-

ным. НАТО является консенсусной организацией, и вы вряд ли получите консенсус», – заявила Райс в интервью украинскому изданию «Новое время» [Рамблер, 02.08.2019].



Команда Владимира Зеленского, 2019 г.

ПУТЬ К МИРНОЙ ЖИЗНИ

Любая война рано или поздно заканчивается примирением. У нашей страны большой опыт восстановления мирных отношений. Обратимся к истории. В горной Чечне и Дагестане долго находился центр сопротивления горцев

царям. Война закончилась благодаря успешной политике кавказского наместника – князя Барятинского. Он в 1859 г. пленил имама Шамиля в дагестанском ауле Гуниб. Благодаря правильной политике русского царя мир был достигнут.

КАВКАЗСКИЙ ПУТЬ ОТ ВОЙНЫ К МИРНОЙ ЖИЗНИ



Штурм аула Гимры
17 октября 1832 г.
Худ. Ф. Рубо. 1891 г.



Горная война, 1995 г.

Сыновья Шамиля, как и другие горцы, верно служили России.

Для достижения мира нужно желание обеих сторон или просто неспособность воевать дальше. Вступивший в должность президент Украины

заявил о невозможности вести диалог с Россией, хотя накануне собирался провести референдум о переговорах с РФ. Но прекращение огня может быть вполне приемлемым для новой киевской власти.



Имам Шамиль перед главнокомандующим князем А.И. Барятинским 25 августа 1859 г. Худ. А.Д. Кившенко. 1880 г.

Ахмат Кадыров, Владимир Путин, Рамзан Кадыров. Рабочая встреча. Сочи. Март 2004 г.



Фото В. Родионова

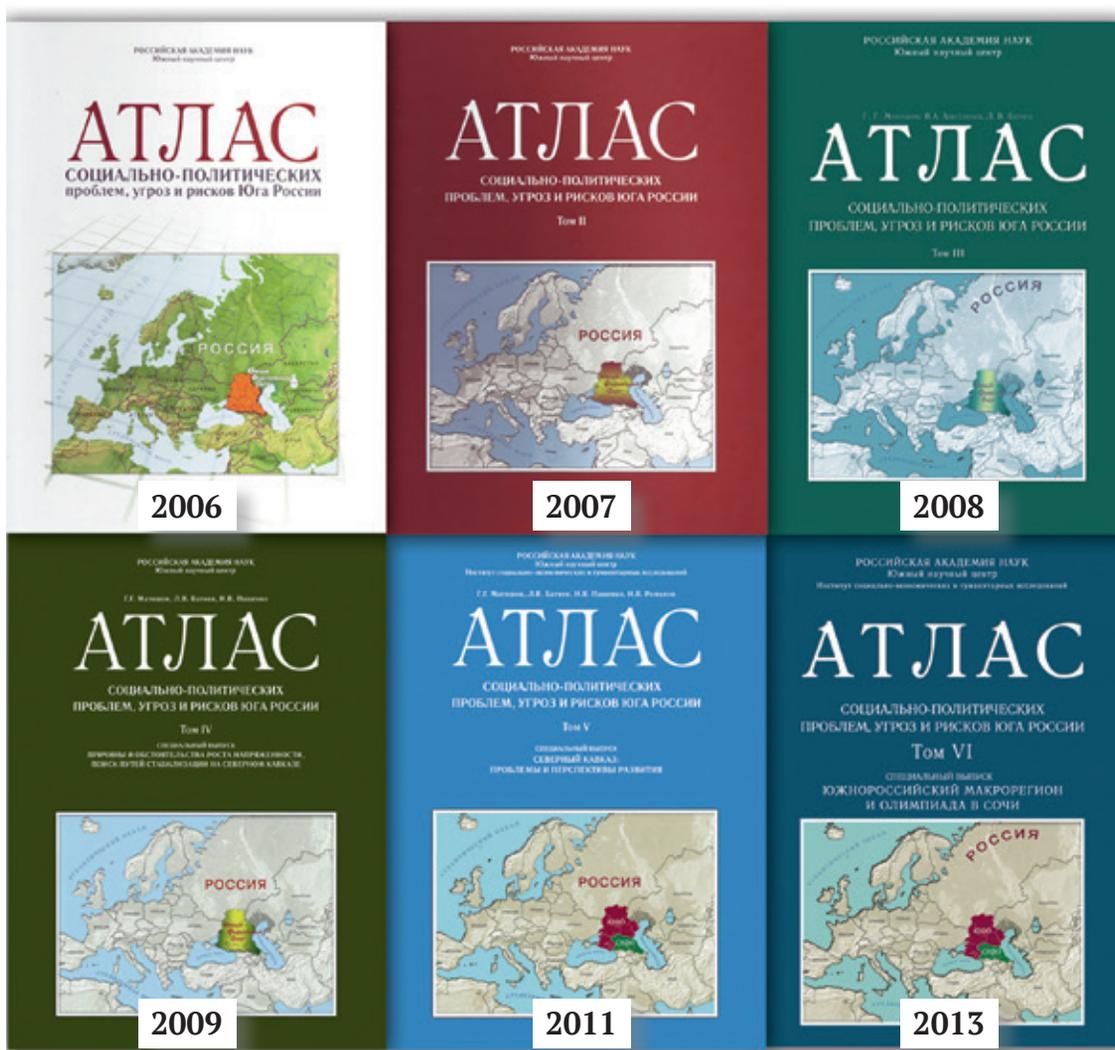
Глава 5

Напряженность на юго-западных рубежах России

В Азово-Черноморье и Прикаспии угрозы безопасности нашей страны всегда имели исторические корни и были обусловлены геополитическими обстоятельствами. И при императорах, и при президентах в той или иной мере существовали опасности со стороны Кавказа и укра-

инского направления. Вблизи наших южных рубежей идет большая геостратегическая игра всех мировых держав.

ЮНЦ РАН проводит системный упреждающий анализ ключевых проблем, угроз и рисков на Юге России и сопредельных территориях.



ОПАСНОСТИ И УГРОЗЫ ДЛЯ ЮГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Сост. ЮНЦ РАН

ДЕПОРТАЦИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДОВ

От сталинских депортаций пострадали многие народы Юга России. Они этого не забыли, периодически возвращаются к драматичным страницам своей истории, осмысляют и пере-

живают прошлое. Мемориалы жертвам депортации возведены в Чечне, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Калмыкии, Крыму, Дагестане.

МЕМОРИАЛ «ИСХОД И ВОЗВРАЩЕНИЕ»



Мемориал в Элисте, посвященный калмыцкому народу, пострадавшему при депортации в Сибирь в 1943 г., открыт 29.12.1996. Скульптор композиции Эрнст Неизвестный отлил памятник из бронзы в Нью-Йорке, США

ГРАЖДАНСКИЕ И ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ НАТАЛКИВАЮТСЯ НА БЮРОКРАТИЮ

9 мая 2019 г. прошла акция «Бессмертный полк», посвященная памяти о поколении Великой Отечественной войны, ежегодно объединяющая миллионы людей в разных городах России

и за ее пределами. Но в Волгограде велосипедисты не смогли принять участие в акции из-за установленных силовиками металлодетекторов [Кавказский узел, 09.05.2019].

«БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК» В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ В 2019 г. СОБРАЛ 105 000 УЧАСТНИКОВ



Ростов-на-Дону, 9 мая 2019 г., акция «Бессмертный полк» на ул. Большая Садовая

ПРОТЕСТНАЯ АКТИВНОСТЬ

Экономические протесты на Юге становятся всё более частыми. Низкие зарплаты, высокие цены и тарифы – причины роста недовольства

людей. Прогнозы Минэкономразвития безрадостные. В обществе нарастает социальный пессимизм, огромное количество людей занято выживанием.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, СЕРИЯ ПРОТЕСТОВ ПРОТИВ «МУСОРНОЙ» РЕФОРМЫ И ТАРИФОВ ЖКХ, март 2019 г.

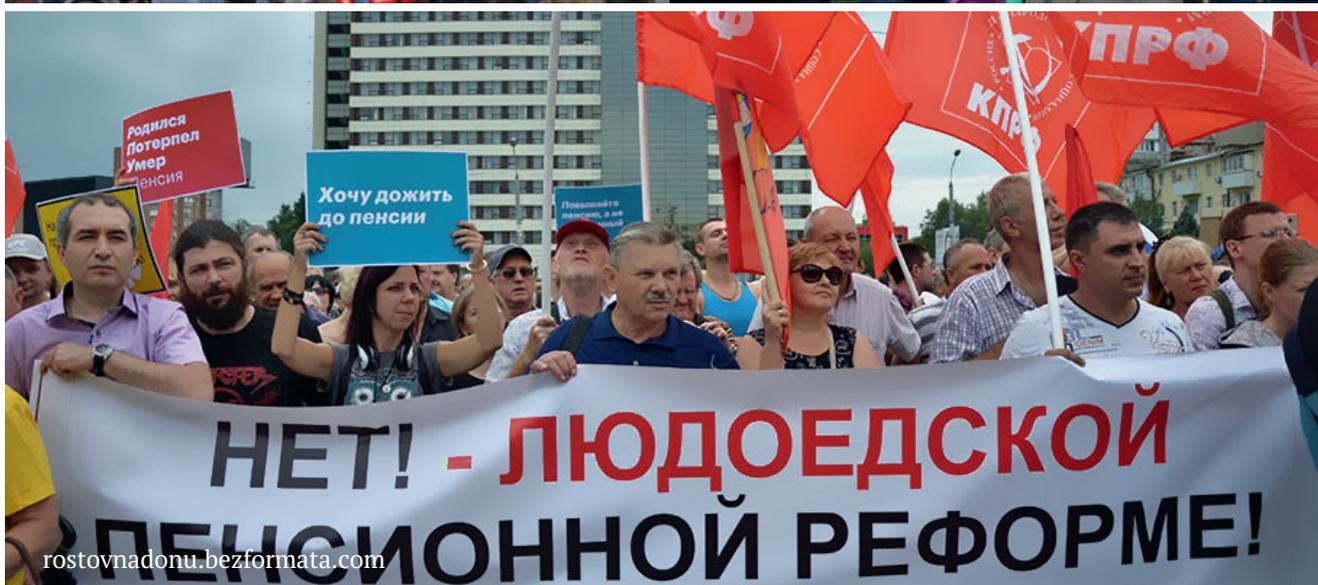


Ростов-на-Дону, серия протестов против «мусорной» реформы, март 2019 г.

Политические протесты на Юге нечасты, но постоянное «затягивание поясов» вызывает недовольство властью. В результате пенсионной реформы и других проблем в экономике у людей растет страх за будущее. Россияне не чувствуют

себя хозяевами своей жизни, становится всё более очевидным отчуждение от власти, доверие к властным институтам падает. Такие социальные настроения – опасный горючий материал для полиэтничного и многоконфессионального Юга.

РОСТОВ-НА-ДОНУ, ДЕМОНСТРАЦИИ И МИТИНГИ ПРОТИВ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ, 2019 г.



rostovnadonu.bezformata.com

г. Ростов-на-Дону, 30 сентября 2018 г.



rossaprimavera.ru

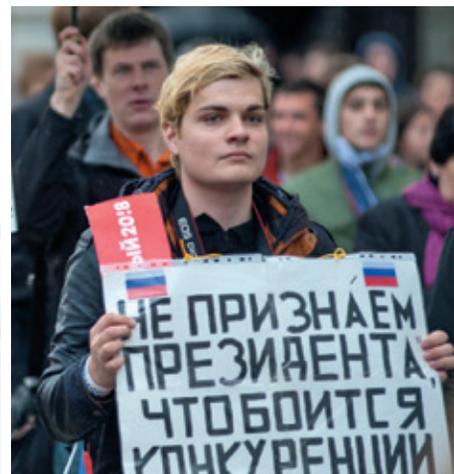
АКЦИИ НЕДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ, 2019 г.



г. Волгоград, 16 марта 2019 г.



г. Ростов-на-Дону, Первомайский район, март 2019 г.



Протестные акции в Ростове-на-Дону, Волгограде, 2019 г.

Борьба с коррупцией в Дагестане – предупреждение остальным северокавказским лидерам и должностным лицам. Сегодня стало очевидным, что нельзя изменить ситуацию только с помощью спецопераций, поскольку остаются причины этого явления – распределительный характер экономики, теневой сектор, этнокланы и кланы по интересам. Сходные процессы отмечаются в краях и областях Юга. В апреле 2018 г. волна задержаний высокопоставленных чиновников

затронула Сочи и Краснодар [Российская газета, 19.04.2018]. Однако это только верхушка айсберга, необходимы глубокие системные изменения.

Практически все республики региона имеют открытые или скрытые территориальные претензии друг к другу. Их обостряют неприязненные взаимоотношения некоторых лидеров. Это джинн, которого нельзя выпускать из бутылки. Конфликт по принципу домино может быстро распространиться по всему Северному Кавказу.

ЦЕНТРЫ СИЛ В ДАГЕСТАНЕ В 2010 г. И 5 ЛЕТ СПУСТЯ



РАЗОБЩЕННОСТЬ СЕВЕРОКАВКАЗСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ

ОПАСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ... 2016



ДЕЙСТВОВАТЬ В ОБХОД НАРОДА СТАНОВИТСЯ ВСЁ ТРУДНЕЙ

Вызывает опасение то, что в вопросах, связанных с территориальными претензиями, всё более активно участвует население. В 2012 г. территориальный спор между Чечней и Ингушетией удалось ограничить решениями на уровне глав

двух республик. Однако в 2018 г. противостояние выплеснулось на улицы и площади Ингушетии [Лента.ру, 26.09.2018]. Стало очевидным, что далее решать подобные вопросы в обход мнения людей невозможно.



Народные волнения в Ингушетии, апрель 2019 г.

В Ингушетии расформировали батальон полиции, который во время митинга в Магасе 26 марта 2019 г. отказался разгонять протестующих [Новая газета, 29.03.2019]. Ситуация в Ингушетии резко обострилась. Разочаровавшись в действиях власти, протестующие выдвинули

требование смены руководства в республике. Это четкий сигнал власти: народ становится активным участником политики. В комментариях в Интернете гражданскую позицию ингушей поддержали пользователи из многих регионов России.

РАСФОРМИРОВАН БАТАЛЬОН ПОЛИЦИИ, ОТКАЗАВШИЙСЯ РАЗОГНАТЬ АКЦИЮ ПРОТЕСТА В МАГАСЕ

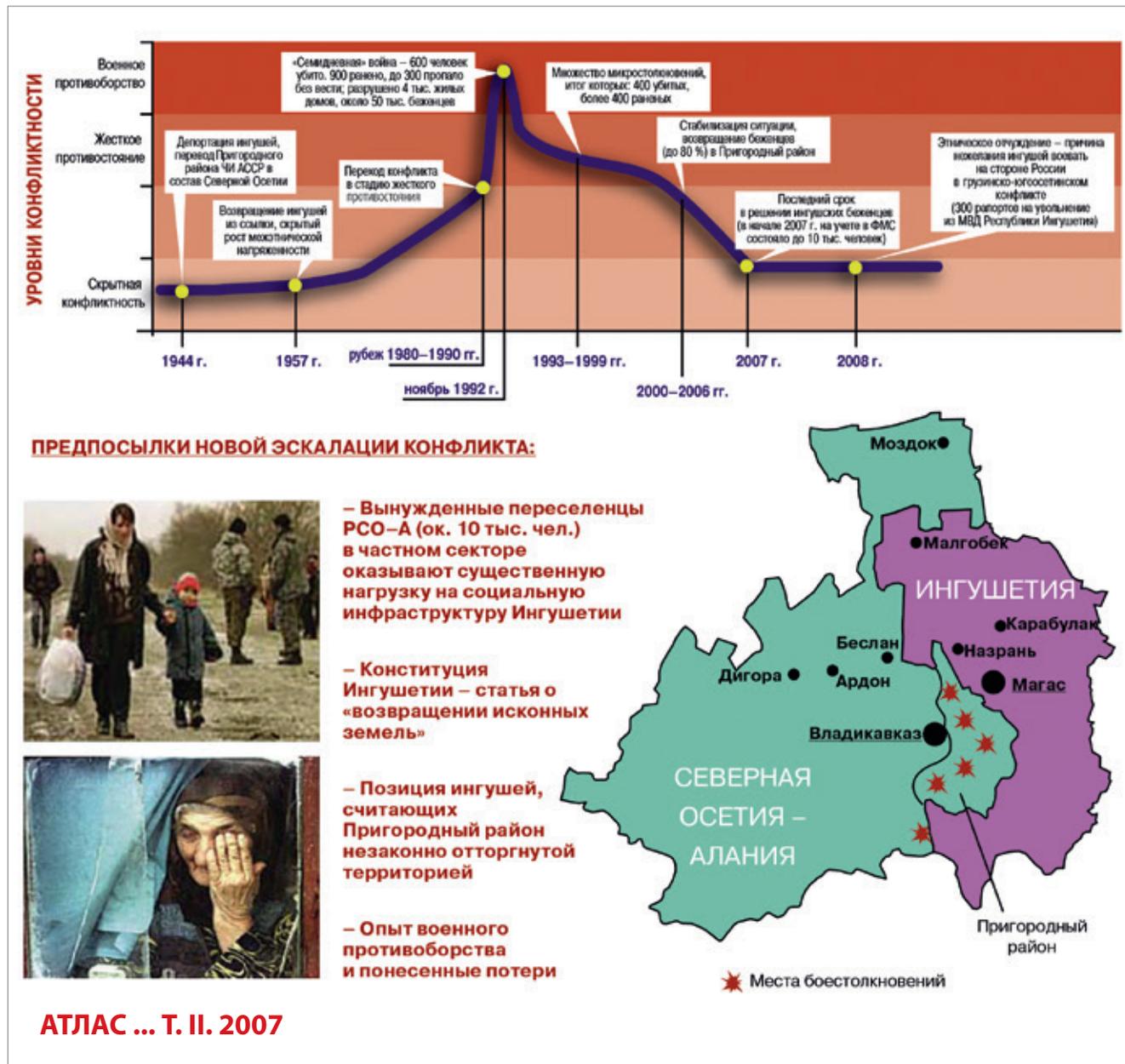


Батальон ППС во время митинга в Магасе встал на сторону протестующих, 26 марта 2019 г.

Нельзя считать урегулированными осетино-ингушские противоречия, несмотря на заверения властей республик. Не состоялось полное возвращение ингушей, покинувших свои дома в Пригородном районе и Владикавказе. Не за-

вершены поиск и идентификация останков пропавших без вести. Осетинское общественное мнение не готово отказаться от поиска виновных в событиях 1992 г. Это затрудняет примирение между народами.

ОСЕТИНО-ИНГУШСКИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ



АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС ВМЕСТО ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ

Бюджетники Грозного рассказали об обязательном участии в собрании по случаю Дня скорби, который официально отмечается в годовщину гибели первого президента Чечни Ахмата Кадырова.

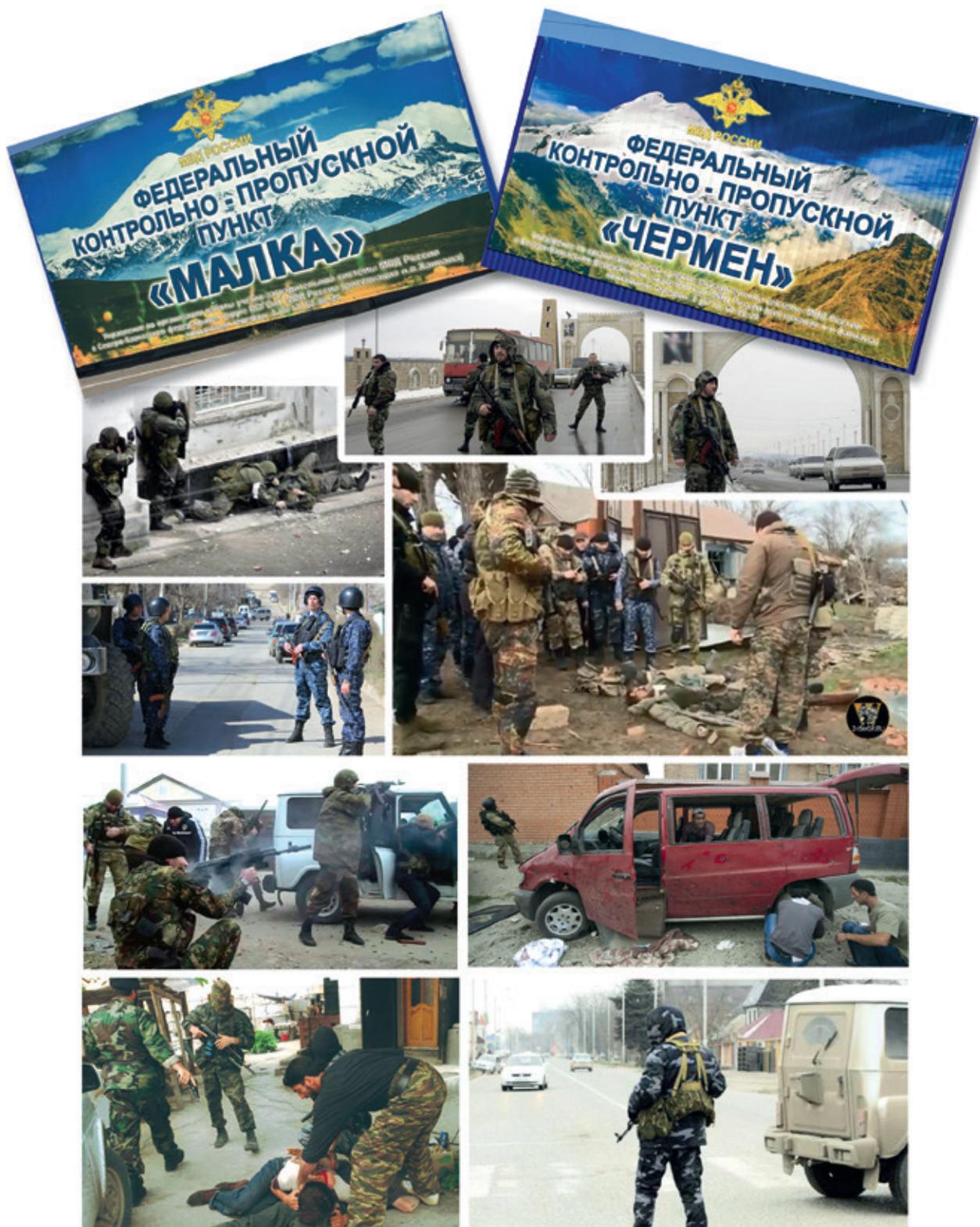
По мнению общественников, жители республики не воспринимают этот день как День скорби, которым они считают дату депортации чеченцев – 23 февраля [Кавказский узел, 11.05.2019].



В Чечне учрежден единый День памяти и скорби народов республики (10 мая)

Федеральные контрольно-пропускные пункты (Малка, Чермен и др.), патрули, досмотры, задержания – по-прежнему важная часть политического «пейзажа» на Юге.

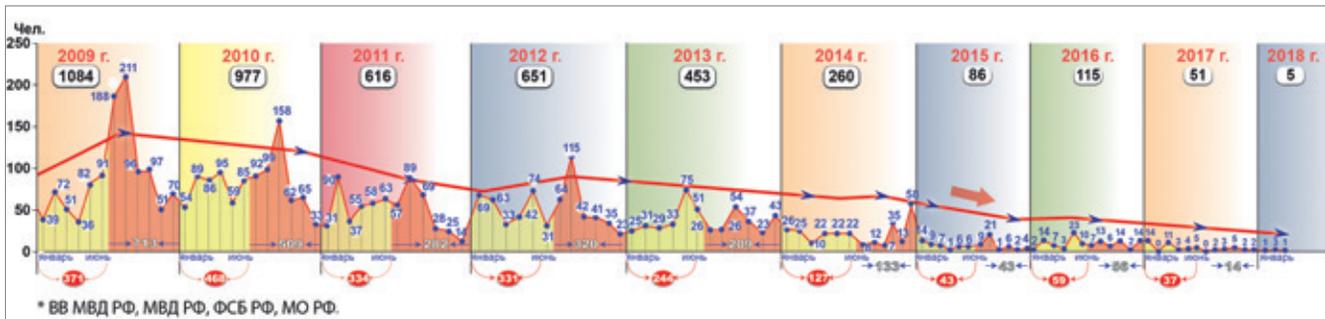
КОНТРОЛЬНО-ПРОПУСКНЫЕ ПУНКТЫ ПО ПРИГРАНИЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ В ЧЕЧНЕ



В 2017 г. на Северном Кавказе число инцидентов и жертв вооруженных конфликтов по сравнению с 2016 г. снизилось почти на 40 %

[Кавказский узел, 14.03.2018]. Но жизнь на востоке Северного Кавказа далека от умиротворения.

ПОТЕРИ СОТРУДНИКОВ СИЛОВЫХ СТРУКТУР*, 2009 г. – март 2018 г.



КРУПНЫЕ СПЕЦОПЕРАЦИИ И БОЕСТОЛКНОВЕНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ, 2013–2015 гг.

ОПАСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ... 2016



Источник: база данных ГИС «Терроризм на Юге России», ЮИЦ РАН

БОРЬБА С БАНДПОДПОЛЬЕМ ДАЛЕКА ОТ ЗАВЕРШЕНИЯ

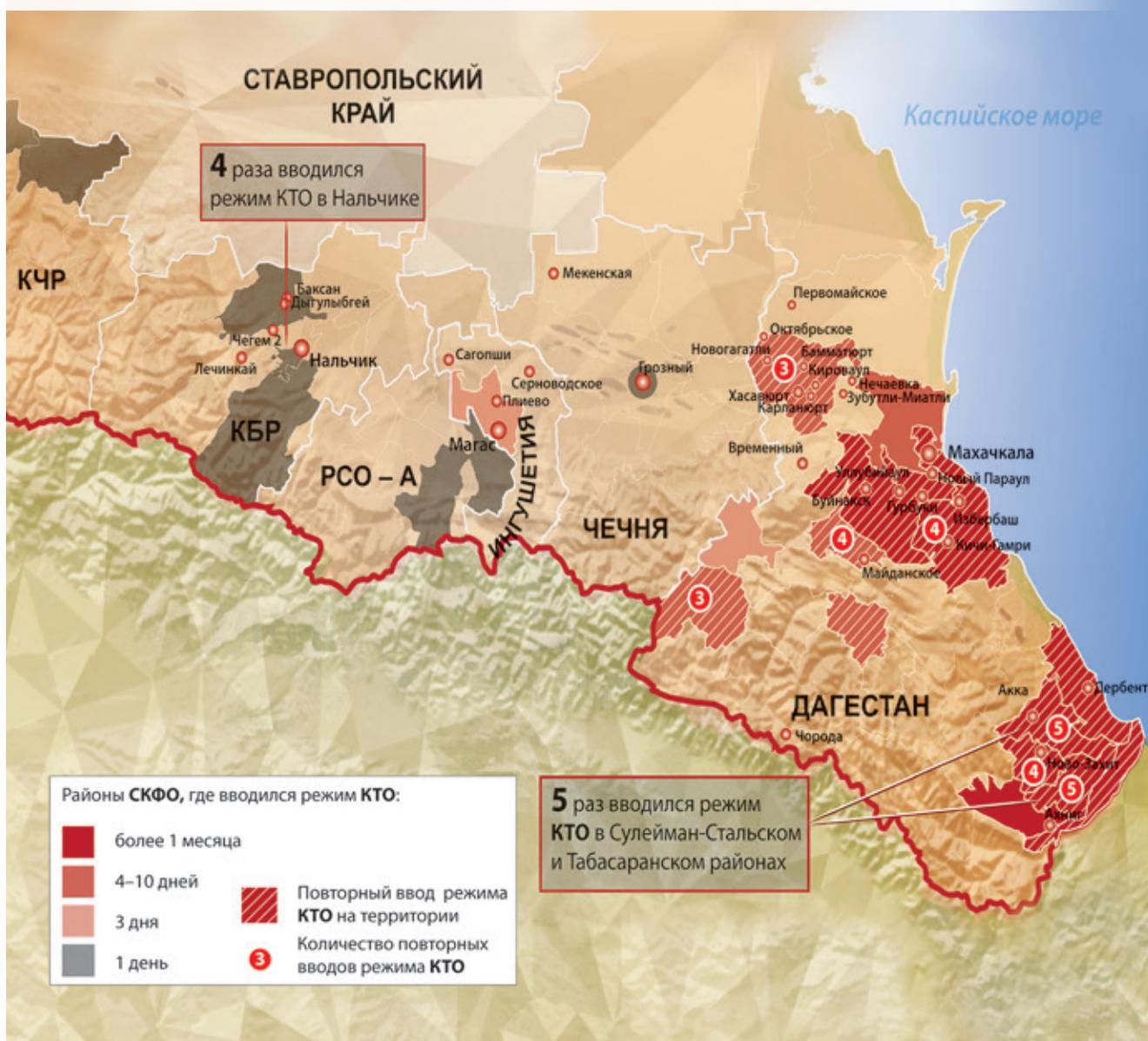
Тревожат периодические боестолкновения и слишком частое для мирного населения введение режима КТО в предгорьях от Дагестана до Ингушетии. Боевики показывают свою живучесть, способность и готовность к агрессивным атакам, видоизменяют тактику. Бандподполье в Цумадинском, Унцукульском, Дербентском

и других районах Дагестана ликвидировать пока не удается.

Периодически появляется информация о контртеррористических операциях не только в республиках, но и «русских» регионах Юга. Государству предстоит еще длительная борьба с терроризмом.

ТРЕВОЖНАЯ ОСЕНЬ: АКТИВИЗАЦИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ БАНДГРУПП НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ, август 2015 г. – февраль 2016 г.

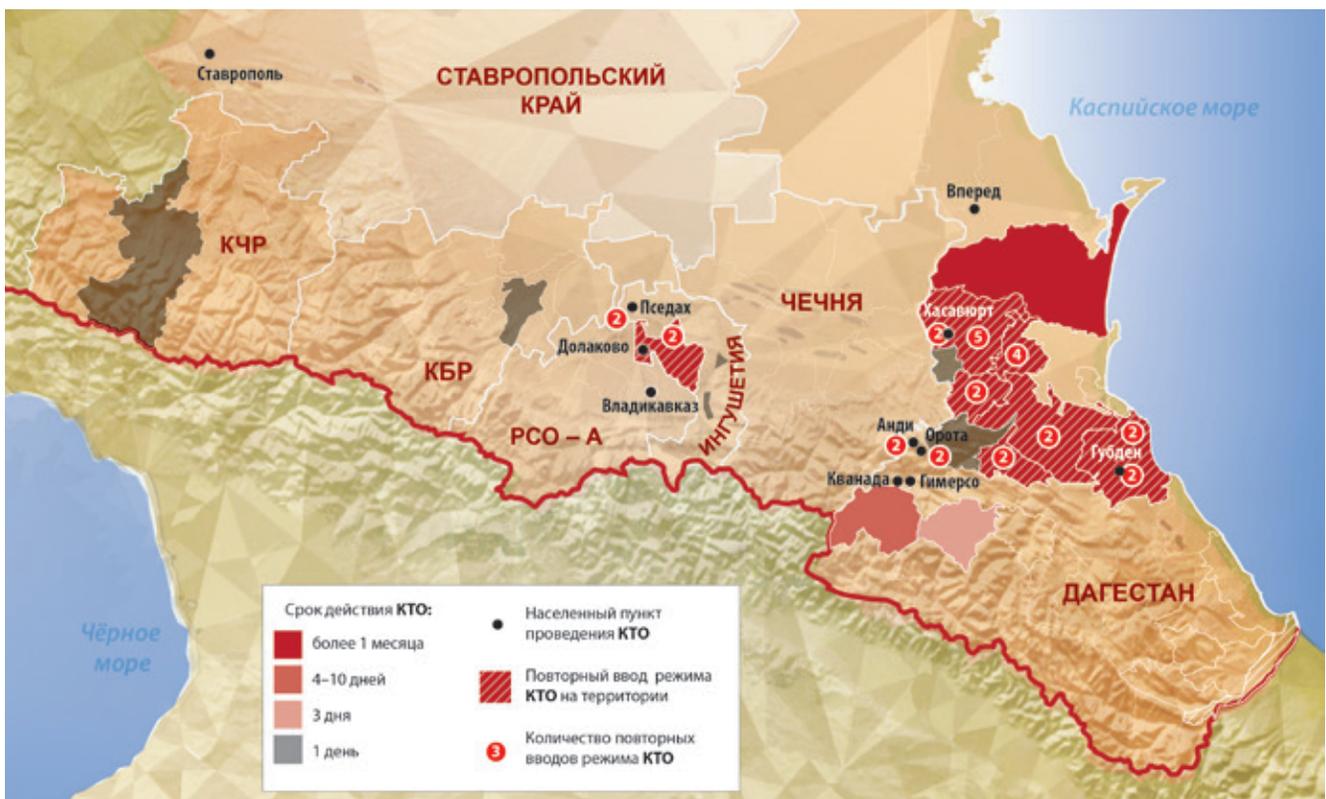
ОПАСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ... 2016



**КРУПНЫЕ СПЕЦОПЕРАЦИИ И БОЕСТОЛКНОВЕНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ,
2017 г. – март 2018 г.**



**РЕЖИМ КТО, ВВЕДЕННЫЙ НА ТЕРРИТОРИИ СКФО,
2017 г. – март 2018 г.**



ПОГИБШИЕ И РАНЕННЫЕ В БОЕСТОЛКНОВЕНИЯХ С ГРУППИРОВКАМИ БОЕВИКОВ В 2018–2019 гг.



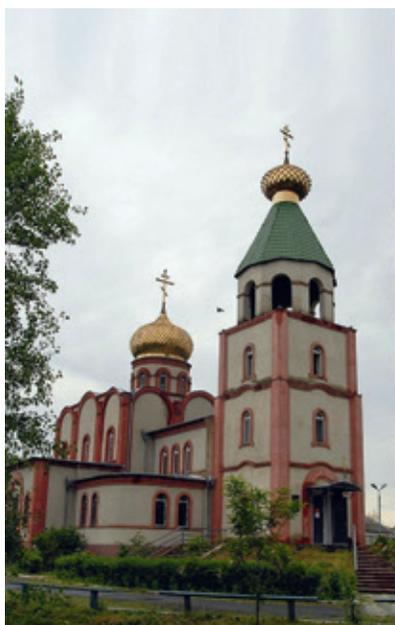
Сотрудников
правоохранительных органов

17 человек

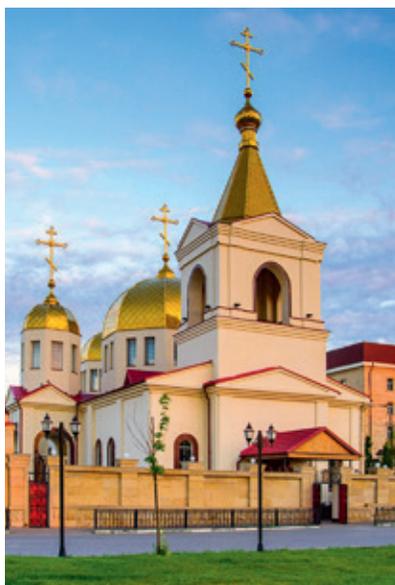
Мирного населения

14 человек

НАПАДЕНИЯ НА ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРАМЫ



г. Кизляр, 18 февраля 2018 г.



г. Грозный, 19 мая 2018 г.

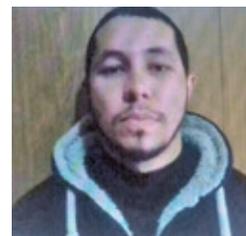
Жертвы терроризма на территории РФ

Видимое спокойствие в Чечне обеспечивается охраной границ федеральными войсками и бесконечными дотациями. Зимой 2019 г. возникла конфликтная ситуация, связанная с долгом «Газпрому» за газ в размере 14,4 млрд руб. Прокура-

тура республики добилась списания 9 млрд руб. «Газпром» неоднократно заявлял, что списания не будет ни для кого [РБК, 11.04.2019]. Конфликт получил большой резонанс. Есть силы, которые пытаются нагнетать обстановку.



НАПАВШИЕ НА РОСГВАРДИЮ В ЧЕЧНЕ БОЕВИКИ – МЕСТНЫЕ УРОЖЕНЦЫ – СОСТОЯЛИ НА «ВАХХАБИТСКОМ» УЧЕТЕ



Сводка по нападению на В/Ч «нац. гвардия» в яп. Наур

24.03.2017 в 02:29 совершено нападение на В/Ч № 3761, с местом дислокации в н.п. Наур, Наурского района, ЧР.

по первичной информации:
6 нападавших,
6-увеченными,
6-военнослужащих убиты:

- сержант Алиев Амин Магомедович, 10.02.1983 г.р., ур. г. Тарнауз, Эльбрусского района, КБР. Командир 3 отделения 2 взвода охраны роты охраны.
- старшина Ермолаев Анатолий Владимирович, 23.02.1981 г.р., ур. п. Ключевой, Аргинского района, Актюбинской области, КазССР. Начальник радиопульта взвода стационарных средств связи батарея управления.
- мл. с-т Гурац Дмитрий Валерьевич, 02.06.1989 г.р., ур. п. Карагайлы, Каргаралинского района, Карагандинской области. Водитель 2 отделения 2 взвода (ВК) РОВГ и ВК.
- мл. с-т Кукубаев Ильдус Зинатович, 14.03.1985 г.р., ур. н.п. Акбаш, Бардымского района, Пермской области. Наводчик 3 отделения 2 взвода охраны роты охраны.
- ефр. Ахбиев Заурбек Резванович, 27.02.1991 г.р., ур. с. Кизляр, Мождояского района, РСО-Алания. Старший стрелок - пулеметчик 3 отделения 2 взвода охраны роты охраны.
- ряд. Рамазанов Арсен Набиевич, 11.03.1987 г.р., ур. с. Корш, Рутульского района, РД. Радиотелефонист отделения управления взвода управления 1 гаубичной батареи 1 гаубичного дивизиона.

3-военнослужащих с ранениями различной степени тяжести:

- м-р Савинов Евгений Вячеславович, 27.12.1975 г.р., ур. г. Державинск, Тургайской области, КазССР. Заместитель командира 1 гаубичной батареи по работе с личным составом 1 гаубичного дивизиона.
- ст.л-т Серов Владимир Петрович, 22.04.1972 г.р., ур. ст. Галюгаевская, Курского района, Старопольского края. Командир инженерно-саперного взвода батарея управления.
- ряд. Имавалдиев Рамазан Има-Шамильевич, 28.05.1991 г.р., ур. с. Хашархота, Цунтинского района, РД. Дальномерщик отделения управления взвода управления 5 гаубичной батареи 2 гаубичного дивизиона.

В 02.30 нападение на ПИД 140 ав 46 оброн на учетке между КПШ № 1 и стадионном ставном НАУРСКАЯ В 02.35 по сбору поднят 36 оро (АТ, БТ-38 ед. 182 л/с, ст. НШ п/в-к Хайруллин, в 02.45 по сбору поднят 34 ооСпН1, с 03.35 до 04.40 1 колонна (ОГ 46 оброн - 1 л/с, 34 ооСпН 22 л/с, АТ-6 ст. КО п-к Белогазов) совершили марш в район боестолкновения, с 05.00 до 0.00 2 колонна 34 ооСпН (158 л/с, АТ-18 ед, м-р Дрогунов) совершила марш в район боестолкновения. Нападавших предположительно до 6 человек бакадуршлы. Предположительно 3 военнослужащих получили ранения, 5 погибло, 1 травмирован. Раненые военнослужащие доставлены в Наурскую РБ. В 02.50 огневой контакт завершен. Уничтожено предположительно 6 членов бакадуршлы, (нападавшие были вооружены ножами, гранатами и пистолетами). С 04.05 до 05.10 358 обон выдвинул 3 МГ по направлению: РТ№1 в направлении Калининская - Мекенская (20 л/с, БТ-1ед, АТ-1 ед.), РТ№2 в направлении Калининская - Мекенская (20 л/с, БТ-1ед, АТ-1 ед.), РТ№3 в направлении Наурская (20 л/с, БТ-1ед, АТ-1 ед.).

В 05.55 поступила команда «Крыло» 2 ВПШГ от 15 ооСпН.

1. майор Савинов предварительный диагноз: ОЧМТ. СГМ. Равно - ушибленные раны волосистой части головы, лица.
2. ст. л-нт Серов Владимир предварительный диагноз: Огнестрельное ранение с/з правого бедра;
3. Ряд. Имавалдиев предварительный диагноз: Огнестрельное, касательное ранение внутренней поверхности правого коленного сустава.
Эвакуированы санитарным автотранспортом в ЦРБ НАУРСКАЯ.

Список погибших

1. ст. с-т Ермолаев предварительный диагноз: Огнестрельное ранение грудной клетки, живота. Летальный исход.
2. сержант Алиев предварительный диагноз: Летальный исход.
3. ряд. Рамазанов
4. ефр. Ахбиев
5. мл. с-т Кукубаев

Террористическое нападение на в/ч Нацгвардии в ст. Наурской, Чеченская Республика, март 2017 г.

ЛИКВИДАЦИЯ БОЕВИКОВ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В 2018 г. воинские части и подразделения Росгвардии и Минобороны совместно с органами ФСБ и МВД провели на Северном Кавказе 14 контртеррористических операций, а также свыше 440 специальных операций и мероприятий. В результате было нейтрализовано

47 участников бандгрупп и террористических ячеек, изъято более 320 единиц различного оружия и порядка 100 тыс. боеприпасов. Всего на территории страны за год ликвидировано 65 боевиков [Официальный сайт Росгвардии, 20.12.2018].

В 2018 г. ЛИКВИДИРОВАНО 65 БОЕВИКОВ



ФСБ обезвредила банду торговцев оружием и взрывчаткой, октябрь 2018 г.



В Дагестане уничтожен главарь банды боевиков, июнь 2018 г.



Контртеррористические операции на Северном Кавказе

Теневая экономика в Дагестане процветает. Начавшаяся в конце 2017 г. борьба с коррупцией даст результаты, только если будет подкреплена другими мерами. Ресурс «силовиков» в стаби-

лизации обстановки близок к исчерпанию. Как навести порядок? Пока не ясно. Здесь поле для исследований специалистов.

ПОКАЗАТЕЛЬНАЯ ЗАЧИСТКА РУКОВОДСТВА МАХАЧКАЛЫ, Дагестан, февраль 2018 г.



ФСБ с 2014 г. прослушивала телефонные разговоры чиновников Дагестана перед масштабными задержаниями [Деловой Петербург, 15.03.2018]

Центры криминально-террористической активности по-прежнему сосредоточены в Восточном Предкавказье. Но и другие регионы Юга не могут чувствовать себя в безопасности.

КРИМИНАЛЬНО-ТЕРРОРИСТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНОМ КАВКАЗЕ, 2018–2019 гг.

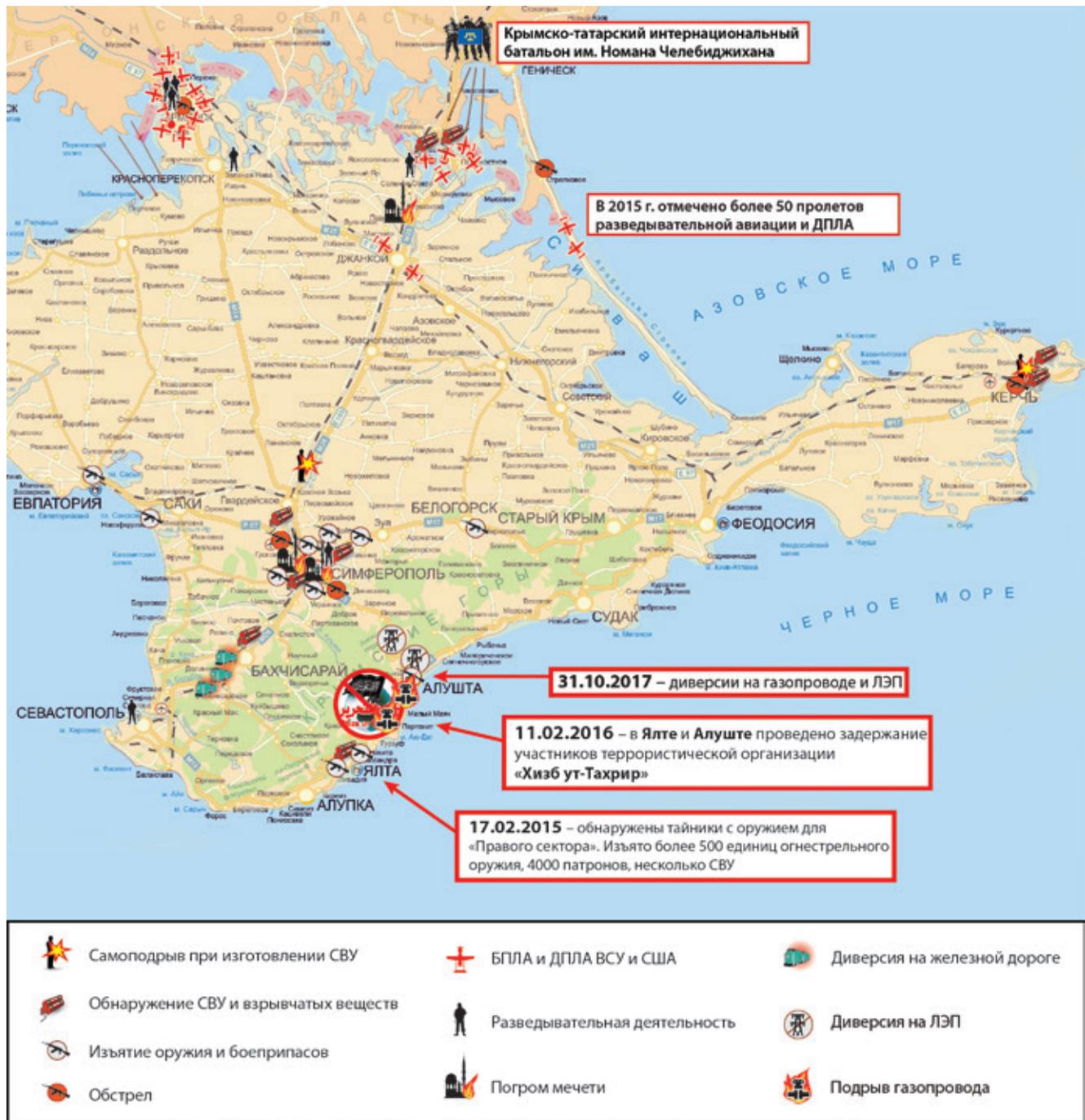


Сост. ЮИЦ РАН

Вызовы национальной безопасности на южном геостратегическом направлении резко обострились с 2013 г. К проблемам Кавказа добавились события на Украине, социально-

экономические проблемы, связанные с присоединением Крыма, политическая нестабильность в Турции и война в Сирии.

ДИВЕРСИОННАЯ И РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ США И УКРАИНЫ, Крым, 2014 г. – ноябрь 2017 г.

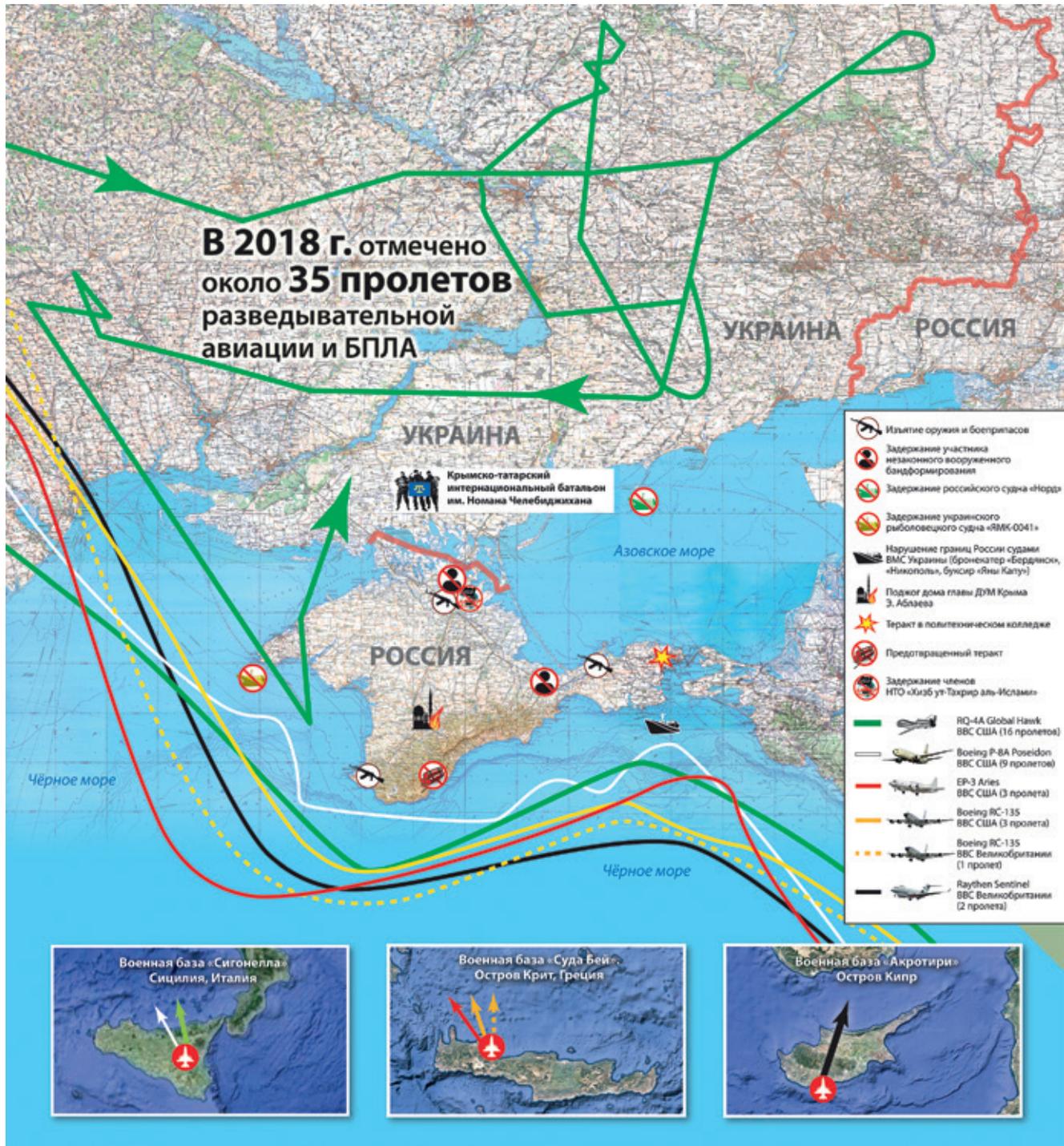


Сост. ЮИЦ РАН

НАТО довлеет над Крымом и Новороссией. Есть силы, стремящиеся дестабилизировать регион. Крым – клубок нерешенных задач: существует набор административных противоречий;

взрывают газопроводы, линии электропередач; не решены многочисленные экономические и социальные проблемы.

ДИВЕРСИОННАЯ И РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ США И УКРАИНЫ, 2018 г.

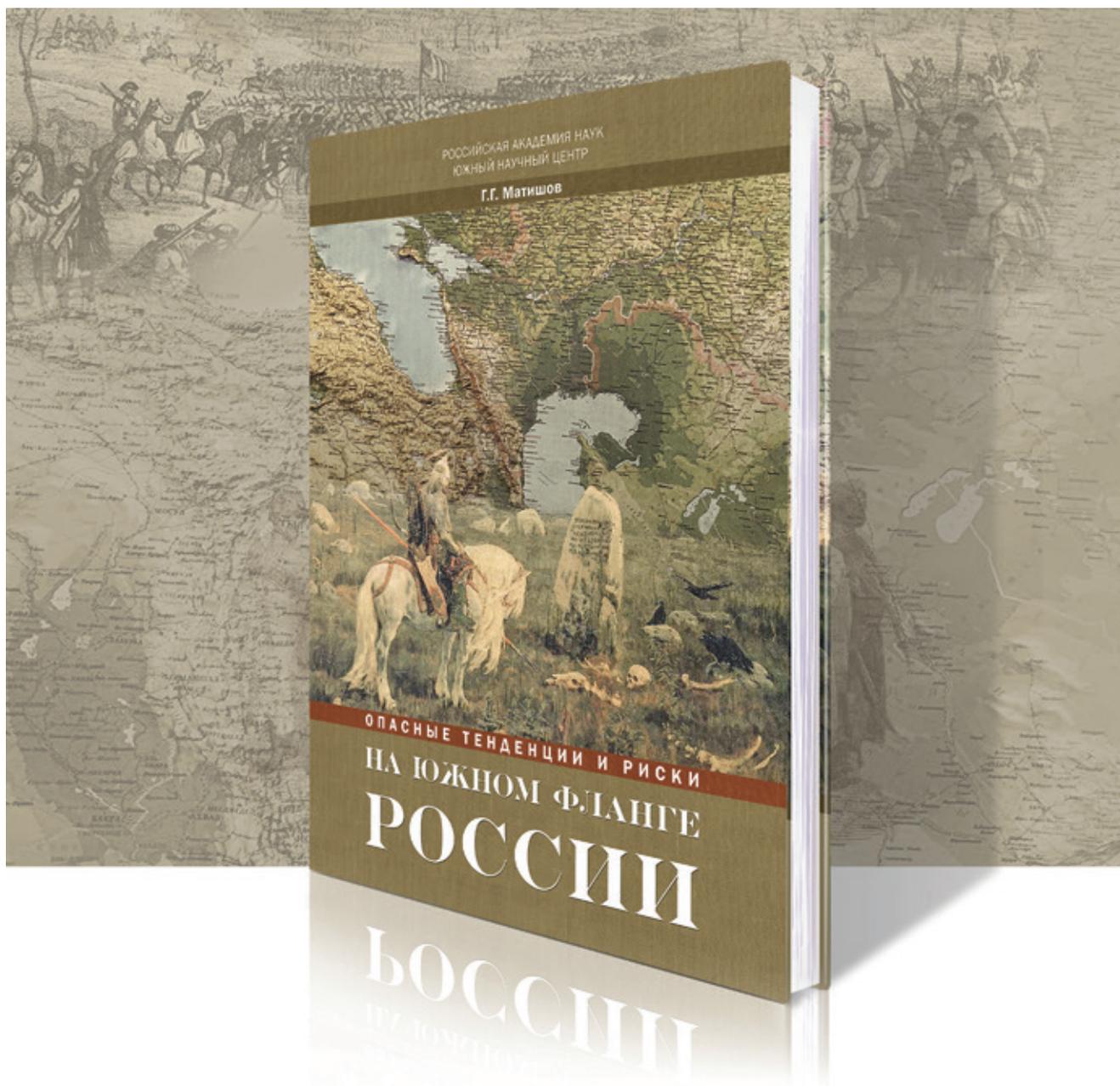


НАПРЯЖЕННОСТЬ НА ЮГО-ЗАПАДНЫХ РУБЕЖАХ РОССИИ

Южный научный центр РАН открыт для тех, кто стремится к развитию научной мысли, инженерно-техническому прогрессу на благо Юга России и Российской Федерации. Расширенные заседания Президиума ЮНЦ РАН, конференции, круглые столы, посвященные наиболее острым вопросам ЮФО и СКФО, стали авторитетной пло-

щадкой для выработки конструктивного диалога науки и власти. В интересах государства поднять статус академической науки в Южном макрорегионе путем создания полноценного Южного отделения. Высокий академический статус регионального отделения будет способствовать научно-техническому прогрессу на Юге России.

ЗАДАЧИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ И ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КОНЦЕНТРАЦИИ УГРОЗ И РИСКОВ НА ЮГЕ РОССИИ



Глава 6

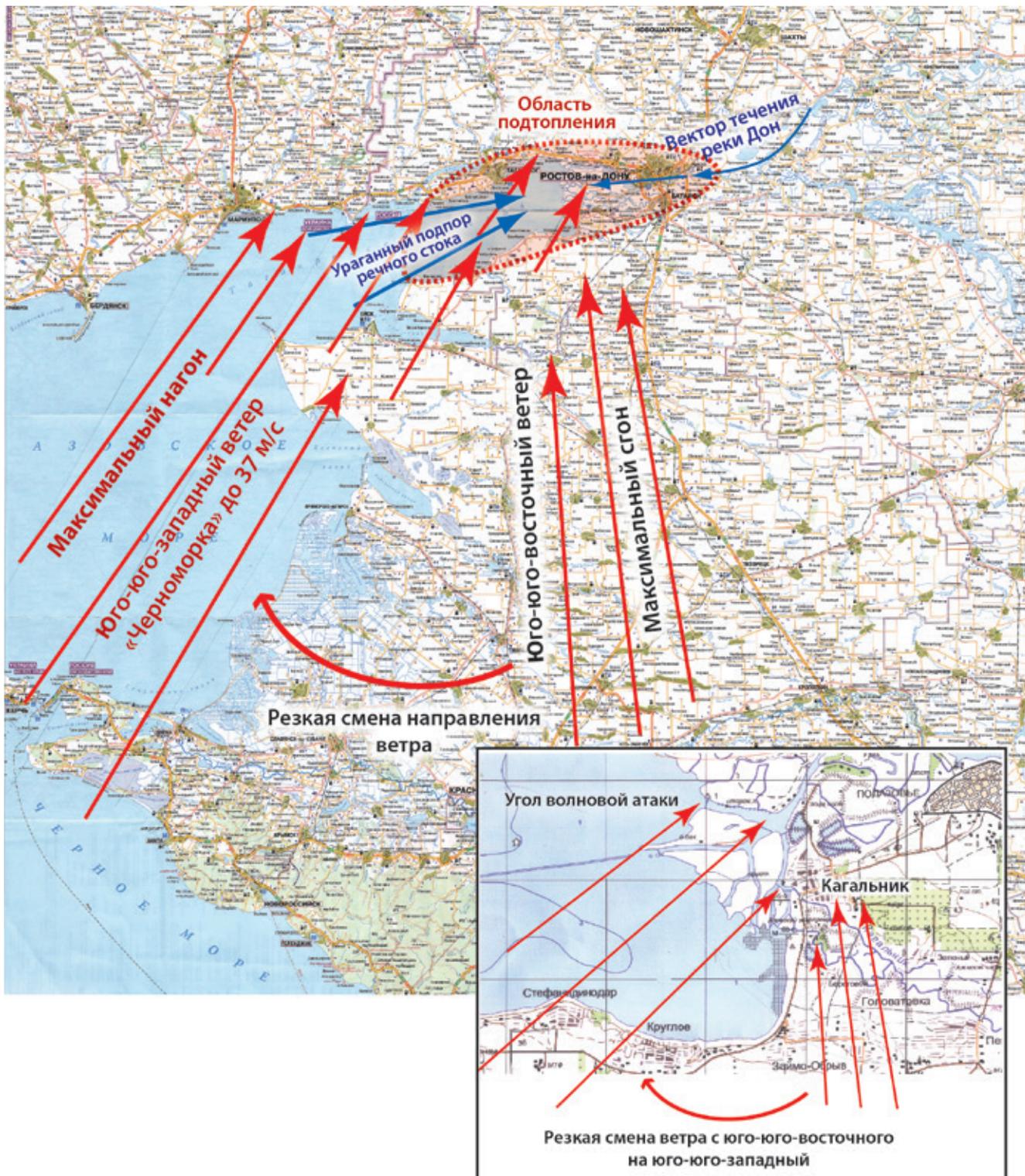
Проблема навигации и эксплуатации ресурсов шельфа

Стихийные природные явления ежегодно наносят значительный ущерб населению, экономике, гражданскому и военному флоту [Матишов и др., 2010а; Экологический атлас ... 2011]. Сегодня предсказать изменчивость окружающей среды нереально.

Качество прогнозов и моделей прямо зависит от трех составляющих (см. рис.). В любом случае фундаментом оперативной океанологии должны быть базы данных за 50–100 и более лет [Матишов и др., 2008б]. Спутниковые данные нуждаются в подспутниковых наблюдениях. Модели также должны компоноваться по натурным данным.



УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ УРАГАННОГО НАВОДНЕНИЯ В ТАГАНРОГСКОМ ЗАЛИВЕ, 24 сентября 2014 г.



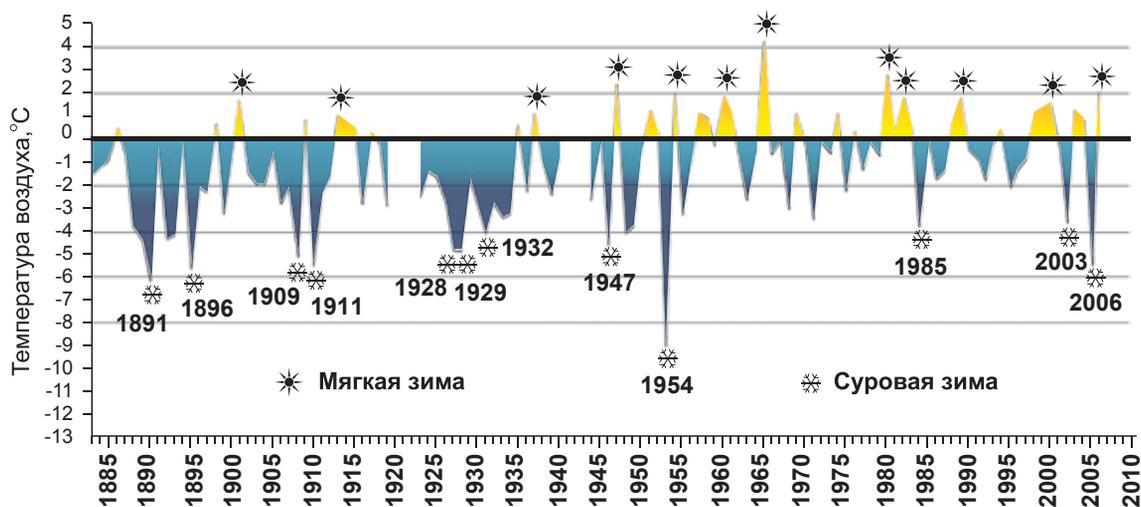
Сост. ЮИЦ РАН

ЦИКЛИЧНОСТЬ КЛИМАТА

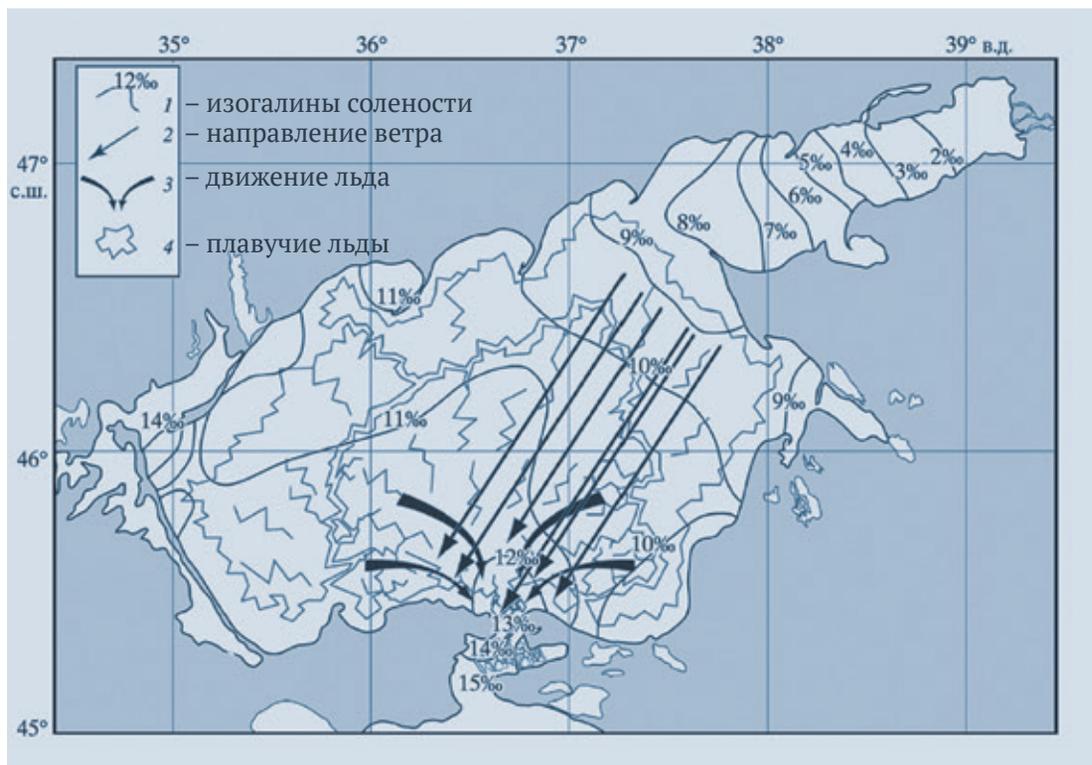
Нельзя отрицать внутривековую цикличность климата. Климатические изменения последних десятилетий вносят неопределенность в прогнозы. Сейчас преобладают засушливые годы, сокращается водность рек, происходит осолонение Азовского

моря [Матишов и др., 2017а]. Для принятия крупных хозяйственных решений нужны фундаментальные исследования климата Азово-Причерноморья, бассейна Дона и Кубани [Матишов, 2018; Матишов и др., 2008б; 2010а; 2011б; 2015б; 2016б].

ГРАФИК НАБЛЮДЕНИЙ ЗА ТЕМПЕРАТУРОЙ ВОЗДУХА НАД АЗОВСКИМ МОРЕМ В ЗИМНИЕ ПЕРИОДЫ, 1885–2010 гг.



Сост. ЮИЦ РАН



Движение льда в Азовском море. Сост. ЮИЦ РАН

Климат Приазовья резко континентальный. В результате непривычно суровых зим 2005–2008 гг., 2012/2013 гг. на Азове и Каспии стали возникать торосы и стамухи, типичные для

Карского и Печорского морей [Матишов и др., 2010а; Матишов, Степаньян, 2013]. В 2012 г. в Керченском проливе из-за торосов застряло во льдах сразу 100 судов.

ЭКСТРЕМАЛЬНО СУРОВЫЕ ПЕРИОДЫ В АЗОВСКОМ МОРЕ

26 марта 2012 г.



11 апреля 2012 г.



11 апреля 2012 г.



18 февраля 2011 г.



18 февраля 2011 г.



18 февраля 2011 г.



Фото из экспедиций ЮИЦ РАН

НЕБЛАГОПРИЯТНАЯ ЛЕДОВАЯ ОБСТАНОВКА НА АЗОВСКОМ МОРЕ

Суровые морозы и обширные площади льда в южных морях – такая же аномальная ситуация, как и масштабная деградация льда в Арктике. Экстремальные ледовые условия в 2006, 2008, 2012 гг. в Азовском море нанесли существенный ущерб судоходству [Матишов и др., 2008а; Матишов, Степаньян, 2013]. Ледовая обстановка зимой 2016/2017 гг. была умеренной, но и в этих условиях отмечались интенсивный дрейф льда

в Азовском море и Керченском проливе, ледяные торосы, сформировались обширные ледяные поля, навалы льда на берег.

Арктический холодный воздух заморозил воды Азовского моря в 2017 г. Южное и самое мелкое море в мире практически полностью замерзло. На строительство Керченского моста это существенно не повлияло, благодаря тому что похолодание в 2017 г. не было длительным.

ЛЕДОВАЯ ОБСТАНОВКА В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ



Чёрное море

Азовское море



Строящийся мост в Керченском проливе и дрейфующий лед, февраль 2017 г.



Намерзания льда на береговых гидротехнических сооружениях в Керченском проливе, февраль 2017 г.





Один из последних участков открытой воды, 20 февраля 2017 г.



Ледовая обстановка около о. Тузлы, февраль 2017 г.

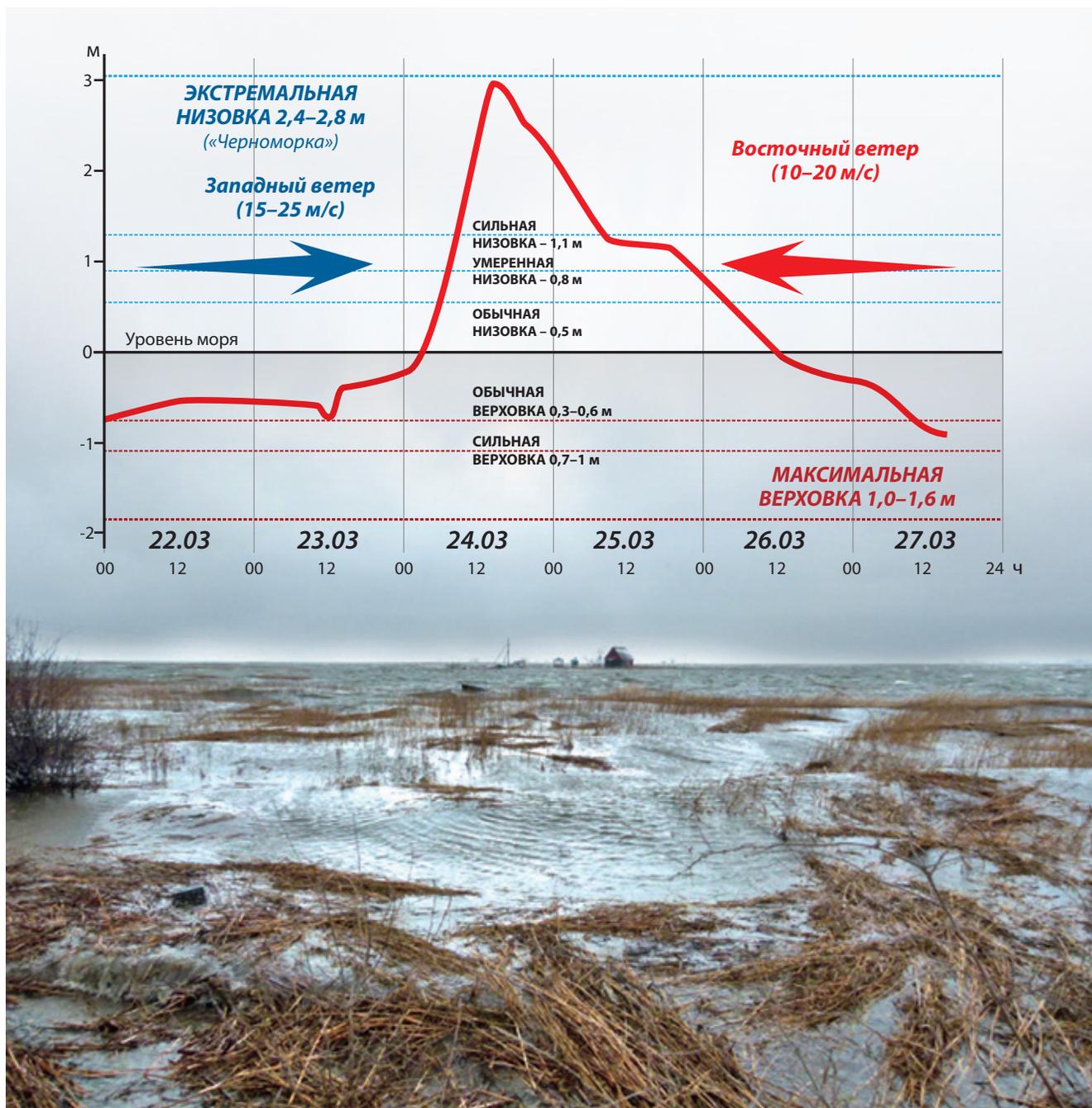
ЭКСТРЕМАЛЬНЫЕ ПРИРОДНЫЕ СИТУАЦИИ В ДЕЛЬТЕ ДОНА

Южным научным центром получены фундаментальные научные данные о воздействии климатических и антропогенных факторов на хозяйственную деятельность на Юге России, позволяющие решать сложнейшие задачи ста-

бильного развития региона, его инфраструктуры, рационального использования ресурсов.

В марте 2013 г. и в сентябре 2014 г. в результате сильного штормового нагона значительная часть побережья Азовского моря была чрезвычайно

РАЗВИТИЕ ЭКСТРЕМАЛЬНОГО НАВОДНЕНИЯ В ДЕЛЬТЕ ДОНА 23–24 марта 2013 г.



быстро затоплена водой [Матишов, Бердников, 2015]. Материальные потери для населения и экономики региона составили более одного миллиарда рублей.

К опасным природным явлениям, характерным для моря, относятся и экзогенные геологические процессы, такие как абразия и оползенообразование. Более 70 % побережья подвержено активному разрушению, что обусловлено геоло-

гическим строением берегов, сложенных в основном легкоразмываемыми суглинками и глинами. При хозяйственном освоении устьевых областей Дона, Кубани и побережья Азовского и Чёрного морей не учитываются особенности гидрологического режима моря, особенно его экстремальных проявлений, в том числе экстремальное осолонение дельты Дона и подверженность берегов абразии [Матишов и др., 2017а; 2017б].

ОБРУШЕНИЕ КЛАДБИЩА ВСЛЕДСТВИЕ РАЗМЫВА БЕРЕГА



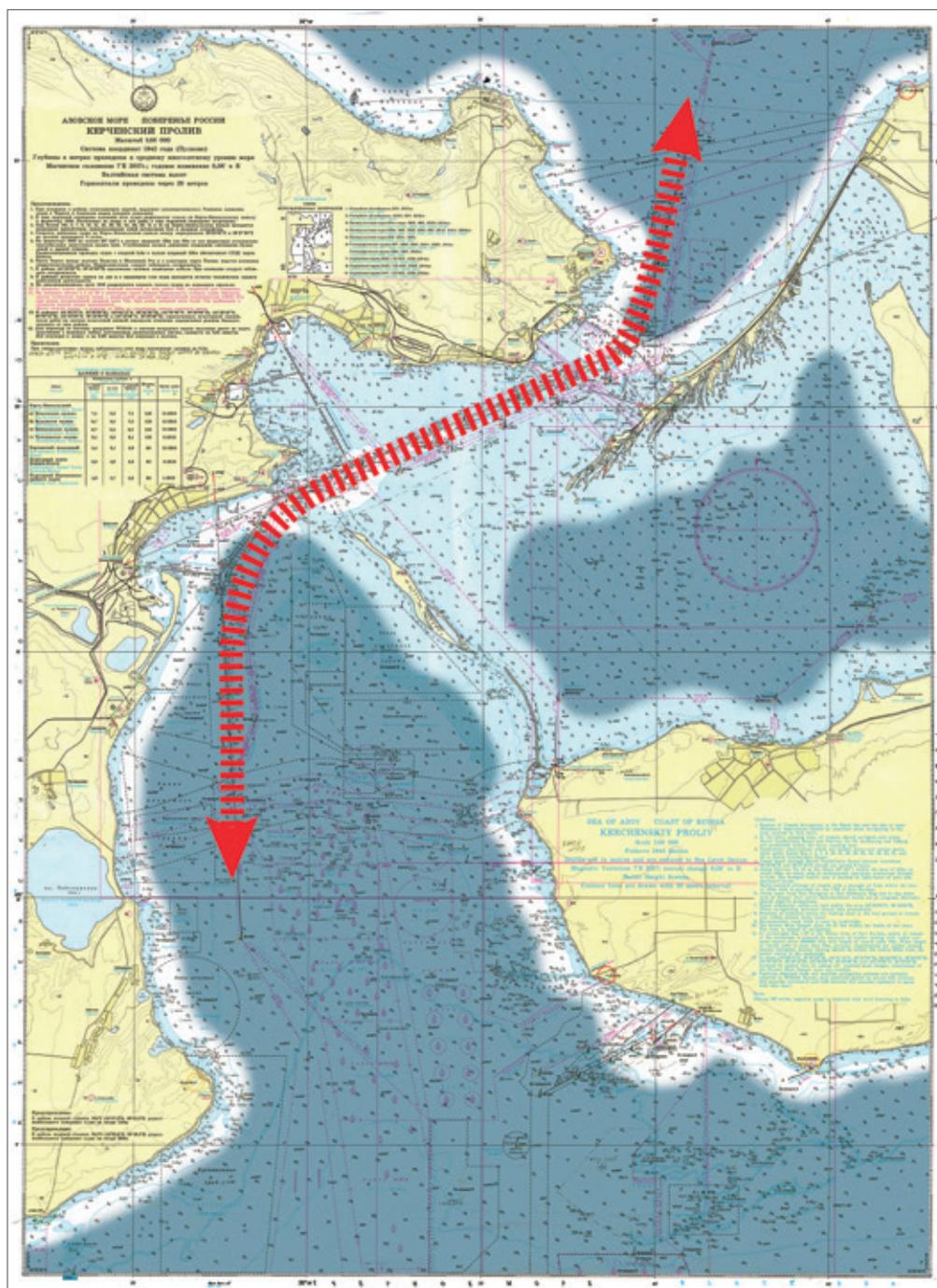
Разрушение берега Азовского моря из-за абразии, Крым, мыс Зюк. Фото из экспедиции ЮНЦ РАН, 2018 г.

Керчь-Еникальский канал был создан во второй половине XIX в. и с тех пор требует постоянных дноуглубительных работ и расширения фарватера. Вход судов в канал в период туманов, снегопада, мглы, ливневых дождей и при скорости ветра более 14 м/с запрещен. По распоряжению капитана морского порта Керчь от 27.01.2016 установлены следующие глубины колен канала:

- Павловское колено – 8,3 м;
- Бурунское колено – 9,2 м;
- Еникальское колено – 9,2 м;
- Чушкинское колено – 9,3 м.

Содержание канала и его модернизация в интересах крупнотоннажного флота потребуют больших финансовых затрат.

КЕРЧЬ-ЕНИКАЛЬСКИЙ КАНАЛ



В прилегающей к Керченскому проливу акватории кроме легальных якорных стоянок имеются нелегальные. На одной из них 21 января 2019 г. загорелись гражданские суда, следовавшие под флагом Танзании. Экипажи судов состояли из граждан Индии и Турции. В результате ЧС погиб-

ли 10 моряков, 14 человек удалось спасти [Известия, 21.01.2019]. ЧП не повлияло на судоходство в Керченском проливе. Сам инцидент произошел за пределами 12-мильной зоны в Чёрном море, вне юрисдикции РФ.

ЯКОРНЫЕ СТОЯНКИ В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ, 2007 г.



Места якорных стоянок в Керченском проливе [Матишов и др., 2008а]

КЕРЧЕНСКИЙ МОСТ И ПРОБЛЕМЫ СУДОХОДСТВА

Украина использует тему Керченского моста для новых нападок на Россию и находит в этом поддержку Запада. Следует ожидать провокаций, сходных ноябрьской в 2018 г. Будут многочисленные иски в международные суды, подобные Три-

буналу по морскому праву в Гамбурге. Учитывая, что Запад не признаёт присоединение Крыма к России, вердикты предвидеть несложно. Хотя это не окажет влияния на эксплуатацию моста, напряженность вокруг него будет постоянной.

ПРОБЛЕМА НАВИГАЦИИ В ТАГАНРОГСКОМ ЗАЛИВЕ



Сост. ЮИЦ РАН

Строительство моста стало поводом для деклараций радикалов Д. Яроша, В. Омеляна и им подобных националистов типа «Крымский мост соединит украинский Крым и “украинскую Кубань”» [Взгляд, 27.03.2018].

Не исключены аварии, подобные той, которая произошла в Южной Корее. В феврале 2019 г. сухогруз Seagrand (порт приписки – Владивосток) столкнулся с пролетом моста Кванан в южно-

корейском городе Пусан. Красивейшее подвесное сооружение над заливом Суенман входит в десятку национальных достопримечательностей Южной Кореи. По словам членов команды, к столкновению сухогруза с мостом Кванан привела «чередa нелепых случайностей» [Комсомольская правда, 01.03.2019]. Удар владивостокского сухогруза мост выдержал, осталась лишь пятиметровая пробоина в конструкции.

ГРУЗОВОЕ СУДНО ПРОТАРАНИЛО АВТОМОБИЛЬНЫЙ МОСТ В г. ПУСАНЕ, февраль 2019 г.



ПРОБЛЕМЫ СУДОХОДСТВА В ТАГАНРОГСКОМ ЗАЛИВЕ



ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КАТАСТРОФА В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ

В Керченском проливе много опасностей: рифы, отмели, банки и другие подводные препятствия. Зимой часты туманы, сильные ветры – круглый год. Всё это создает угрозы мореплаванию. Крупнейшее кораблекрушение, приведшее к экологической катастрофе, произошло в Керченском проливе 11 ноября 2007 г., когда за один

день затонули четыре судна, еще шесть сели на мель, получили повреждения два танкера, одна баржа находилась в дрейфе [Матишов и др., 2008а; 2013а]. Были человеческие жертвы. В воду вылился мазут, ущерб оценивался более чем в 300 млрд рублей. В Керченском проливе разразилась экологическая катастрофа.

ПОСЛЕДСТВИЯ КОРАБЛЕКРУШЕНИЯ В ЗОНЕ ЯКОРНЫХ СТОЯНОК В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ, 11 ноября 2007 г.



танкер «Волgoneфть-139» (корма)



танкер «Волgoneфть-139» (нос)



шлюпка затонувшего сухогруза «Вольногорск»



«Севастопольц-3»



«Нахичевань»



Места крушений судов.
Сост. ЮНЦ РАН



Массовая гибель птиц и млекопитающих на косах Чушка и Тузла



Экологическая катастрофа в Керченском проливе [Матишов и др., 2008а]

ПРОЦЕССЫ В АЗОВСКОМ МОРЕ ТРЕБУЮТ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО НАУЧНОГО АНАЛИЗА

Керченский мост – серьезное гидротехническое сооружение, которое пересекает пролив, связывающий Азово-Донской бассейн с Чёрным морем. В результате подсыпки Тузлинской дамбы и прочих работ ширина пролива уменьшилась почти в 2 раза (с 7,8 до 4,3 км). Предстоит наблюдать, как частокол из 600 опор и новая дамба повлияют на водообмен, торошение льда и миграцию промысловых рыб.

Украинский эксперт по вопросам Крыма А. Клименко предоставил итоги исследования задержаний в районе Керченского пролива украинских и иностранных судов за первую половину января 2019 г., проведенного мониторинговой

группой «Майдана иностранных дел», «Института Черноморских стратегических исследований» и редакции Black Sea News. Среднее время ожидания разрешения на проход Керченским проливом в Азовское море составило 34,75 часов на одно судно (с учетом штормовой погоды) и около 15 часов без учета штормов [Черноморская безопасность ... 2019].

Вопреки мнению о «мешающем» Крымском мосте, которое пытались пропагандировать власти Украины, по Керчь-Еникальскому каналу проходит всё больше судов, о чем сообщили сотрудники по связям с общественностью Росморречфлота [Версия, 31.05.2018].

ДАМБА КЕРЧЕНСКОГО МОСТА В 2 РАЗА ЗАУЗИЛА ПРОЛИВ



ГРАФИК ОЖИДАНИЯ СУДОВ В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ИЗ-ЗА ПОГОДНЫХ УСЛОВИЙ (в часах)



ПРИРОДНАЯ СТИХИЯ – РЕАЛЬНАЯ УГРОЗА КЕРЧЕНСКОМУ МОСТУ

Керченский пролив в зимние месяцы – крайне опасное место. Ураганные ветры со скоростью 30–32 м/сек. в проливе вызывают разрушения на побережье [Матишов, 2018]. Штормы, оползни и другие неблагоприятные явления несут реальную угрозу конструкциям

моста и могут негативно повлиять на его эксплуатацию [Матишов, 2006; 2007]. Кораблекрушения в южной части Керченского пролива – типичное явление. Дрейфующие обломки опасны для моста не меньше, чем возможное столкновение судов.

КЕРЧЕНСКИЙ МОСТ. НЕДОСТАТОЧНО ВЫСОКОЕ И НЕБЕЗОПАСНОЕ ОГРАЖДЕНИЕ



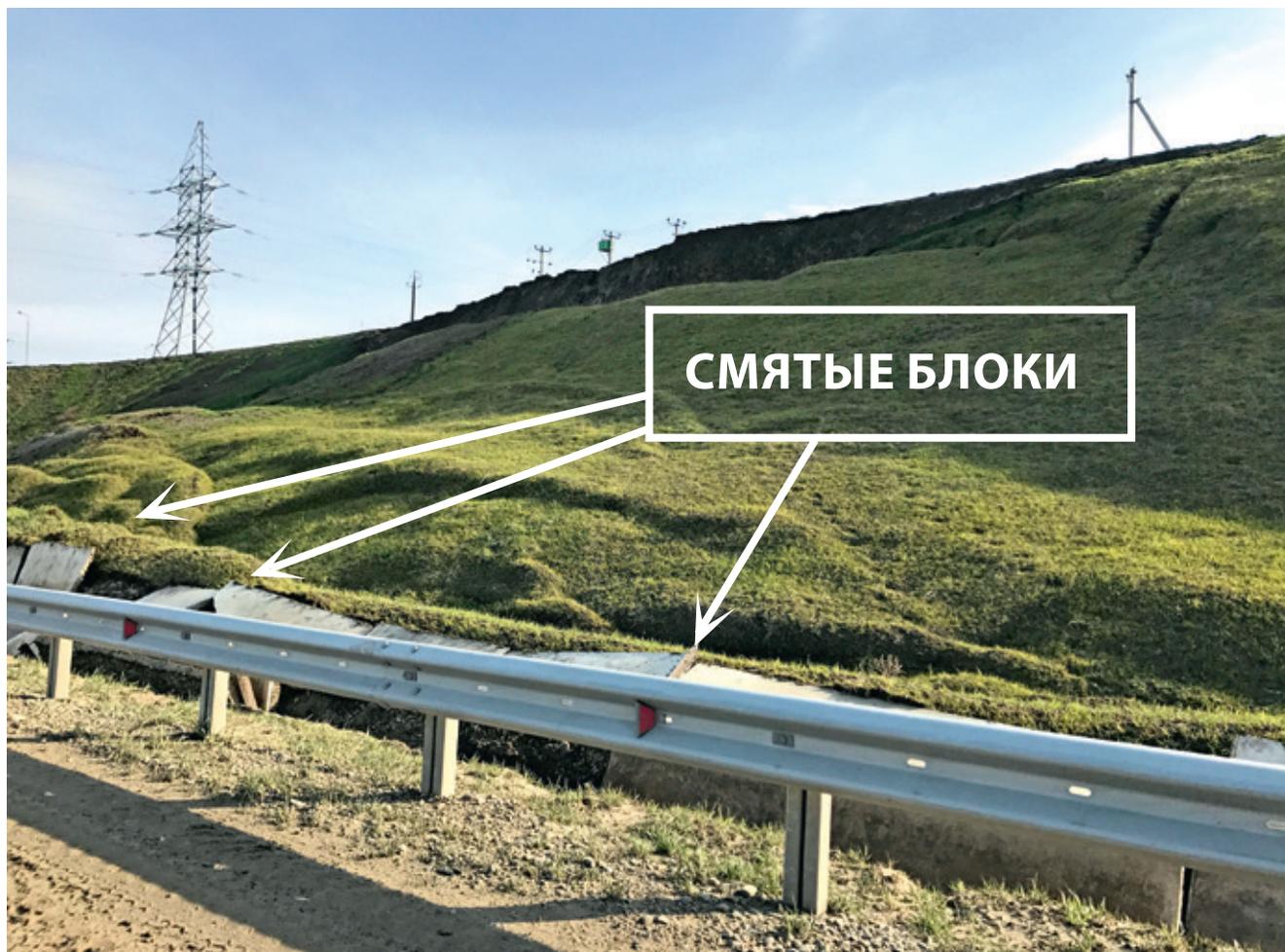
Сост. ЮИЦ РАН

РАЗРУШИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ УЖЕ НАЧАЛИСЬ

Масштабные оползни стали угрозой для насыпей вдоль Крымского моста. Недостатки проектирования связаны с дефицитом специалистов. Сегодня для науки и практики потеряна специальность географ-геоморфолог. В советское вре-

мя, например, в Ростовском государственном университете была соответствующая кафедра, просуществовавшая до середины 2000-х гг., но в Южном федеральном университете от нее остались лишь воспоминания.

НЕ ПРОШЛО И ГОДА – НАСЫПИ У КРЫМСКОГО МОСТА ОБРУШИЛИСЬ

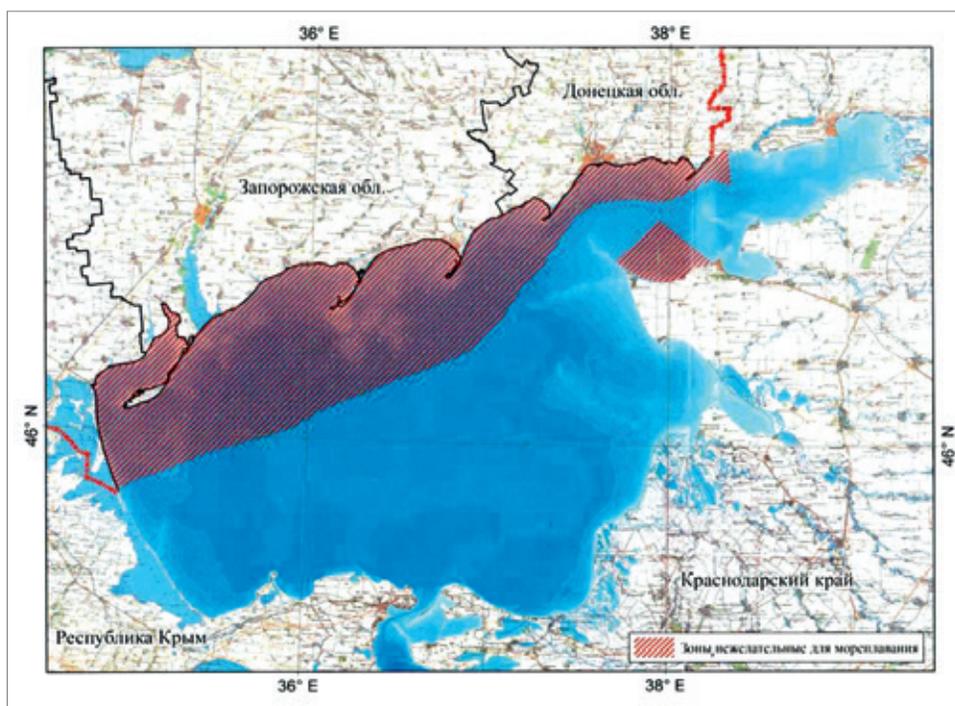


Разрушающаяся обочина дороги у Керченского моста, апрель 2019 г.

ДЕГРАДАЦИЯ РЫБНОГО ПРОМЫСЛА В АЗОВО-КЕРЧЕНСКОЙ АКВАТОРИИ

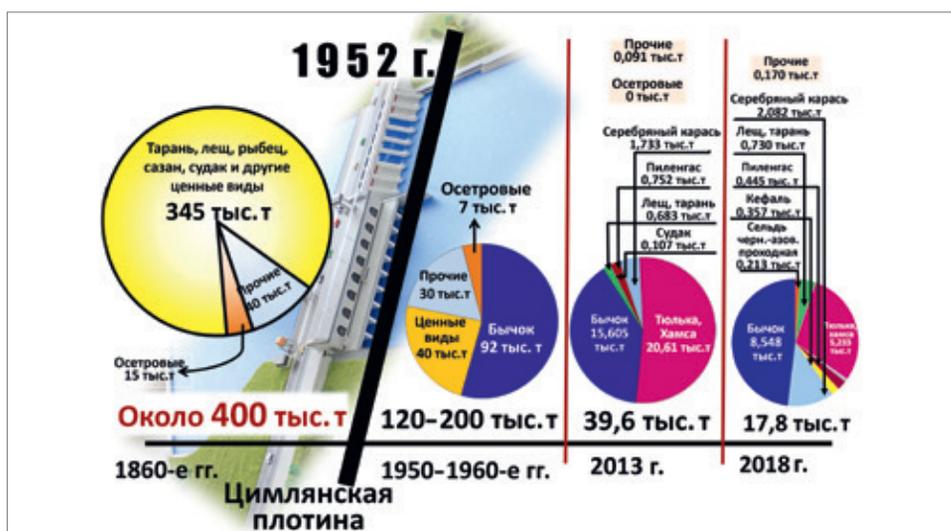
Азовское море еще до недавнего времени было одним из самых продуктивных морей Мирового океана. До 40-х гг. прошлого века оно давало 20 % всесоюзного вылова рыбы. Сейчас уловы рыбы снизились до минимальных. Море

фактически вымирает. Чтобы изменить ситуацию, нужны масштабные научные исследования, на основе которых следует незамедлительно принимать практические меры. Необходимо существенное увеличение территорий и акваторий,



Фактически закрытые для промысла российских судов участки в Азовском море (в том числе между ДНР и Ростовской областью, в р-не Ейска (военный морской полигон)).
Сост. по данным ЮИЦ РАН

ДИНАМИКА ВЫЛОВА ПРОМЫСЛОВЫХ РЫБ АЗОВСКОГО МОРЯ ДО И ПОСЛЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЦИМЛЯНСКОЙ ПЛОТИНЫ В 1952 г.



Сост. по: [Матишов, Ермолаев, 2017] с дополнениями

которым требуется дополнительная охрана, в целях сохранения генофонда и экофонда. Важен постоянный мониторинг морского побережья и качества воды.

В ЮНЦ РАН создана Береговая научно-экспедиционная база «Кагальник» для осуществления комплексного мониторинга дельты Дона и Таганрогского залива. База является научным полигоном для биологических, географических, океанологических исследований, местом разбора материалов археологических и палеонтологических экспедиций. Сформиро-

вана и поддерживается биоресурсная коллекция редких и исчезающих видов рыб.

Фактически решаются задачи, поставленные руководством страны по подъему и развитию аквакультуры, сохранению и рациональному использованию биологических ресурсов. В 2017 г. создан полевой стационар «Дельта Дона» в целях наблюдения за уникальными островными экосистемами. Но для развития экспериментальной аквакультуры, в том числе рыбоводства в установках замкнутого водоснабжения, необходима государственная поддержка.

БЕРЕГОВАЯ НАУЧНО-ЭКСПЕДИЦИОННАЯ БАЗА «КАГАЛЬНИК»





Полевой стационар «Дельта Дона»



Аквариальный комплекс ЮИЦ РАН

НЕФТЕГАЗОВОЕ БУДУЩЕЕ АЗОВО-ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Вместе с Крымом Украина потеряла область морского шельфа с залежами углеводородов. В российских масштабах эти месторождения не играют большой роли, но для Украины это стало полной утратой надежд хотя бы на относительную энергонезависимость. С 1980-х гг. Крым сам

обеспечивает себя газом. Некоторые западные эксперты считают, что у добычи энергоресурсов в Чёрном и Азовском морях могут быть перспективы. По мнению российских ученых, запасы углеводородов в Чёрном море слабо изучены и информация по ним очень противоречивая.

ЗАЛЕЖИ УГЛЕВОДОДОРОВ В ОКРЕСТНОСТЯХ КРЫМА



[КП в Украине, 12.03.2014]

Украина давно занимается разведкой и добычей нефти и газа со дна Чёрного и Азовского морей. В 2013 г. были заключены соглашения с ведущими французскими и итальянскими компаниями, а также с американской компанией ExxonMobil для добычи нефти в Чёрном море [Аргументы и факты, 18.09.2017].

Крым, южная точка которого находится практически в середине Чёрного моря, контролирует главные районы, на которых предпола-

галось добывать углеводороды. В России учитывают перспективы добычи нефти в своих водах Чёрного моря. Черноморские глубоководные нефтегазовые проекты, не успев развернуться в 2011–2013 гг., из-за санкций с 2014 г. фактически свернуты. Плюс России – опыт разведки и добычи ресурсов в районах арктического шельфа. Пока что Азово-Причерноморье – небольшая и слабо освоенная нефтегазовая провинция России.

НЕФТЕГАЗОВЫЕ ПРОВИНЦИИ В СЕКТОРЕ РФ



Нефтегазодобыча в Азовском море. Сост. ЮИЦ РАН

НАУКИ О ЗЕМЛЕ И НАУКИ О ЖИЗНИ – В ФОКУСЕ НАШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Фундаментальные исследования ЮНЦ РАН показали, как климатические изменения последних десятилетий сказались на условиях ведения хозяйственной деятельности на Юге России. Непредсказуемость природных явле-

ний вносит неопределенность в прогнозы. Выявлена зависимость условий промышленного рыболовства в Азовском и Чёрном морях от климатических флуктуаций и антропогенных нагрузок.

АЗОВСКИЕ ОБРЫВЫ И ПРИБРЕЖНОЕ МЕЛКОВОДЬЕ



Экспедиция ЮНЦ РАН, 2017 г.

Учеными ЮНЦ разработаны рекомендации по управлению морским природопользованием и проведению экосистемного мониторинга, сохранению уникальных экосистем. Азовское море, которое доступно для исследований практически в любое время года, следует рассматривать как полигон для отработки новых технологий и подходов для снижения риска возникновения

и уменьшения последствий катастроф природного и техногенного происхождения. Сегодня в ЮНЦ РАН есть Центр коллективного пользования (ЦКП), обеспеченный лучшими зарубежными и отечественными приборами. На базе ЦКП могут проводить исследования специалисты разных областей науки: биологи, геологи, химики, физики, океанологи.



Работа ученых в ЦКП ЮНЦ РАН

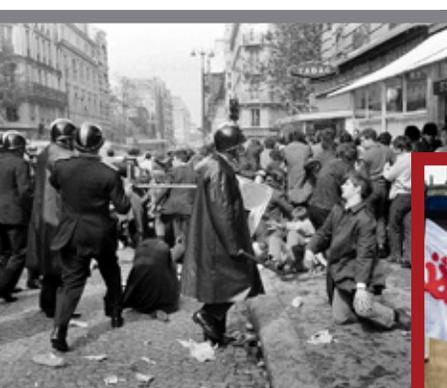
Глава 7

Геополитика и противостояние в Азово-Черноморье

ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ

Уже более полувека – начиная с «Пражской весны», польской «Солидарности» и продолжая «оранжевыми революциями» и «революцией

роз» – США вбивают военно-политический клин между Европой и Россией, используя НАТО.



1968 г.
«Пражская весна»

Польская
«Солидарность»
1980 г.



2003 г.
«Революция
роз»

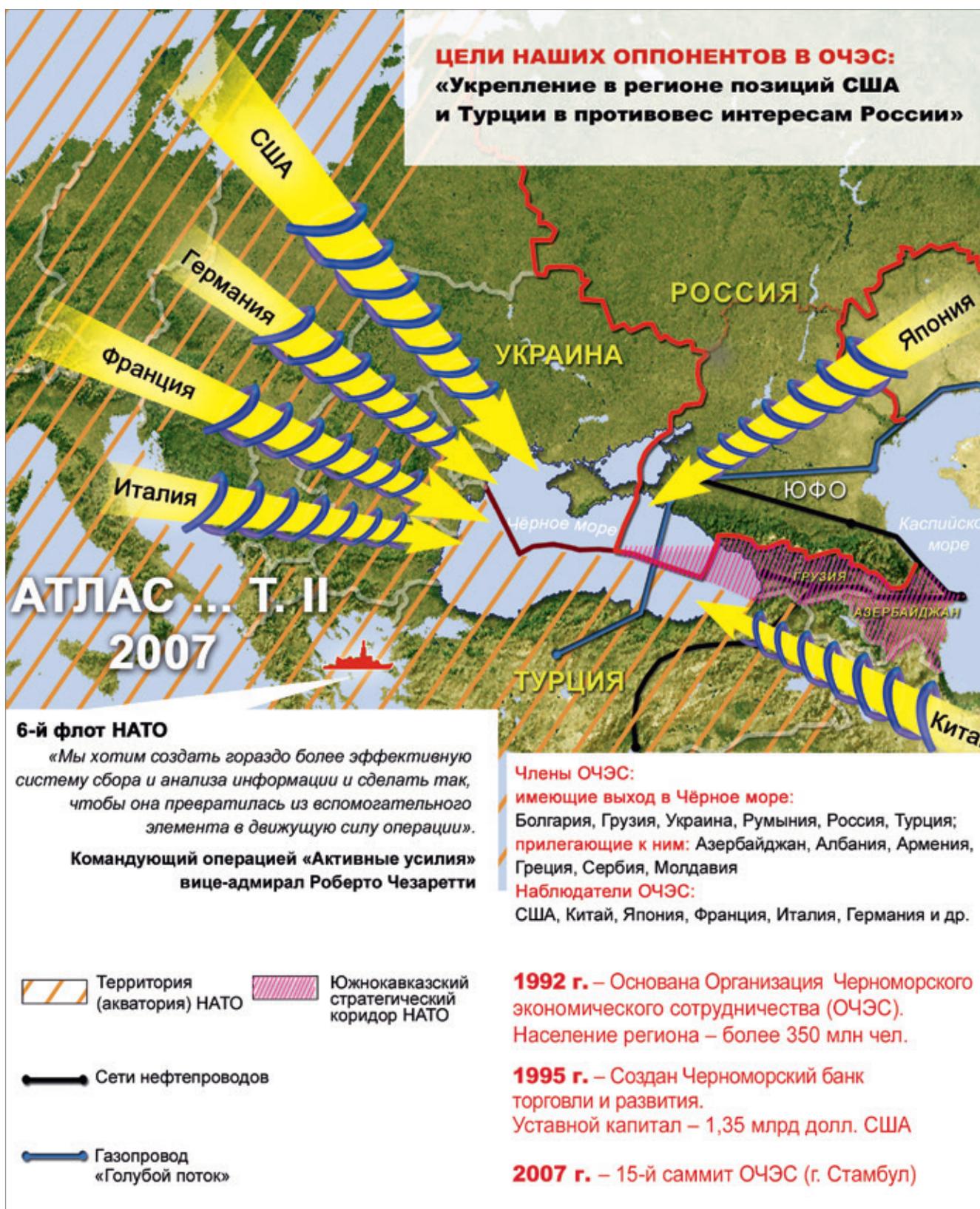
«Оранжевая
революция»
2004 г.



В постсоветское время «Большое Причерноморье» – объект геополитических устремлений США и их союзников. Ключом к этому региону является Крым. Стремление взять под свой контроль Крым – один из лейтмотивов британской, а позднее и американской внешней политики. Эти попытки предпринимались многократно,

вспомним, например, проект «Крымская Калифорния», который предполагал не просто переселение евреев на полуостров, помощь в обустройстве (американская организация «Агро-Джойнт»), но и возможность создания подконтрольного США еврейского государства в Крыму.

БОЛЬШОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ В ФОКУСЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ МИРОВЫХ ДЕРЖАВ



Большое Причерноморье в фокусе геополитических интересов мировых держав

В мире происходит много конфликтов. Однако если противоречия связаны с Россией, то они подробно освещаются в мировых СМИ. Наша страна в последнее время, как правило, выставляется в негативном свете. Как и во времена первой холодной войны, формируется образ «империи зла». Нашу страну пытаются представить как «ужасающую», «агрессивную», «экспансионистскую» и «реваншистскую» реинкарнацию Советского Союза.

В марте 2019 г. «Бухарестская девятка», в которую входят Румыния, Болгария, Чехия, Венгрия, Словакия, Польша, Эстония, Латвия и Литва, приняла декларацию, информирующую об угрозе, исходящей из России, сообщило агентство Actmedia [Actmedia, 01.03.2019]. Участники саммита пришли к выводу, что Москва не соблюдает международное право и использует Крымский мост для реализации своих геополитических целей.

ГАЗЕТЫ РАЗВИТЫХ СТРАН ИНФОРМИРУЮТ СВОИХ ЧИТАТЕЛЕЙ О СОБЫТИЯХ В ПРИАЗОВЬЕ



Иллюстрация из финской газеты Helsingin Sanomat («Хельсинкские известия»)

В Причерноморье Турция – наш геополитический конкурент. Развивать сотрудничество с Турцией сложно, но необходимо, поскольку она может быть важным тактическим партне-

ром. Важно понимать, что в этом сотрудничестве Турция будет последовательно отстаивать только свои интересы.

ТУРЦИЯ СТРОИТ НОВУЮ ВОЕННУЮ БАЗУ В ЧЁРНОМ МОРЕ



Туецкие военно-морские базы на Чёрном море (Бурса и Самсун) и строящаяся новая база в Трабзоне (Сост. ЮНЦ РАН)

Периодически появляется информация о зафиксированных кораблях ВМС США в Чёрном море. Сегодня немногие помнят об опасной провокации американцев в акватории Чёрного моря в начале 1988 г. Американцы тогда получили ре-

шительный отпор. Это произошло на фоне улучшения отношений между СССР и США, в период перестройки, гласности и горбачевского «нового мышления для всего мира».

ЧП В АКВАТОРИИ ЧЁРНОГО И АЗОВСКОГО МОРЕЙ В 1988, 2014, 2018 гг.

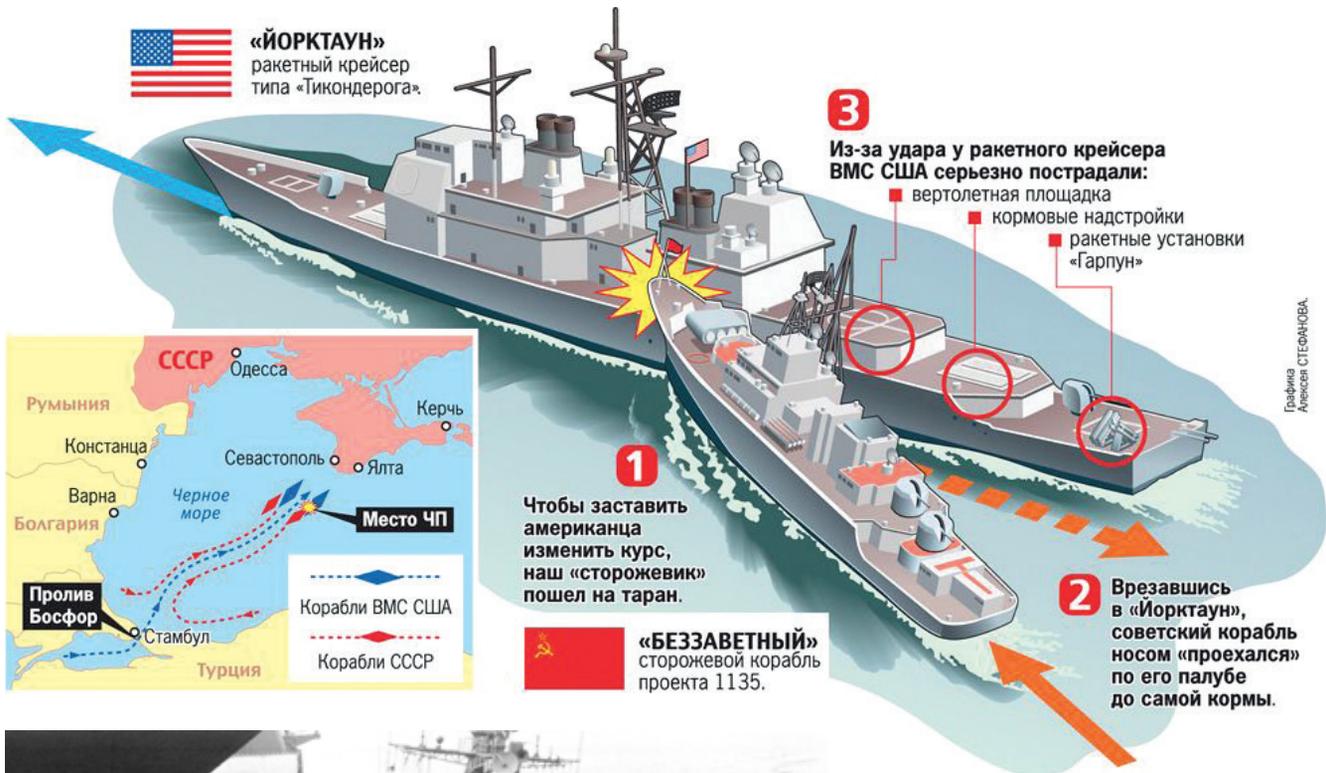


Политические инциденты в акваториях Чёрного и Азовского морей в 1988, 2014 и 2018 гг.
(Сост. ЮИЦ РАН)

Противостояние СССР и США не прекращалось ни на минуту, даже в период потепления в отношениях. Американцы неоднократно про-

воцировали советских моряков на вооруженный конфликт, пользуясь различной трактовкой понятия территориальных вод.

БОЕВЫЕ СТЫЧКИ ЗА ГОСПОДСТВО В ПРОЛИВАХ И АЗОВО-ЧЕРНОМОРЬЕ



Советский сторожевой корабль «Безаветный» протаранил американский эсминец «Йорктаун», вторгшийся в территориальные воды СССР близ крымских берегов 12 февраля 1988 г.

РОСТ НАПРЯЖЕННОСТИ И НАЧАЛО ПРОВОКАЦИИ (25 ноября 2018 г.)

Напряженность в Азово-Черноморье нарастала весь 2018 год. Российские пограничники усилили досмотр в своей части Азовского моря. Украина выдвинула обвинения в том, что Россия начала блокаду украинской части азовского побережья.

Утром 25 ноября 2018 г. украинские корабли вошли в территориальные воды России и начали движение в сторону Керченского пролива. На требования России остановиться украинские корабли не реагировали и совершали опасное маневрирование. Российские пограничники были вынуждены открыть огонь [РИА Новости, 26.11.2018].

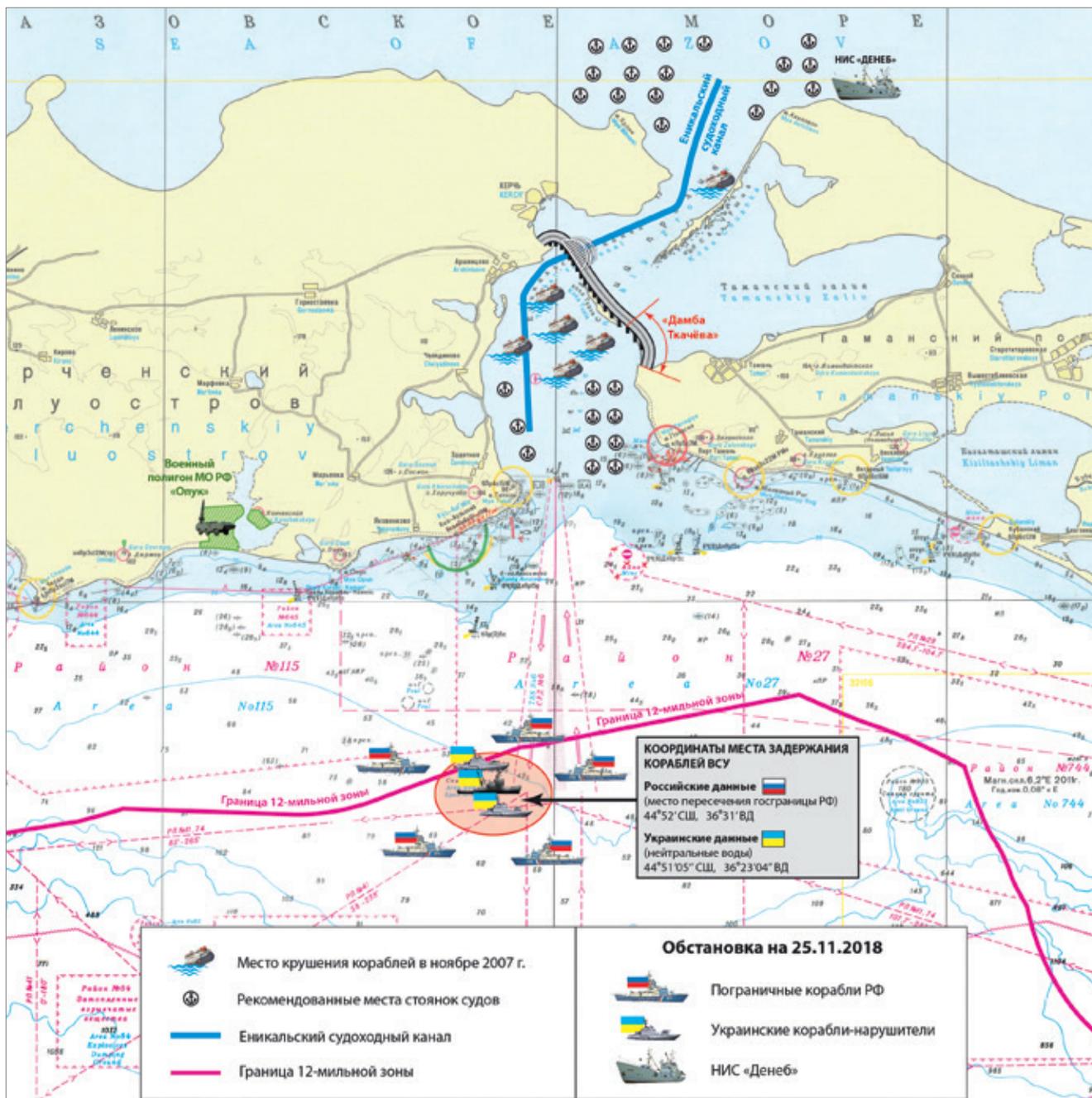


Схема происшествия с кораблями украинских ВМС в Чёрном море [Комсомольская правда, 26.11.2018]

РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В КЕРЧЕНСКОМ ПРОЛИВЕ

События в Керченском проливе детально описаны в СМИ и официальных источниках. Российская и украинская версии диаметрально противоположны. Москва рассматривает Керченский пролив как часть территориальных вод России. Украина, не признающая воссоединение Крыма с Россией, настаивает на международном статусе пролива. Россия трактует керченский ин-

цидент как целенаправленную провокацию силами ВМФ Украины в Чёрном море. На Украине действия российских кораблей – таран буксира и открытие огня – назвали агрессией. Возникшая юридическая коллизия неразрешима: для России керченский инцидент – нарушение ее суверенитета, для Украины и ее союзников – нарушение международного права.



Керченский инцидент 25 ноября 2018 г. Сост. ЮИЦ РАН

«ДИПЛОМАТИЯ КАНОНЕРОК» В АЗОВО-ЧЕРНОМОРЬЕ

Политические баталии вокруг керченского инцидента гораздо более серьезные, чем военные. Корабли ВМС США «Форт Мак Генри» и «Дональд Кук» 10 и 19 января 2019 г. вошли в Чёрное море [Первый канал, 20.01.2019]. Силы Черноморского флота взяли под контроль все маневры кораблей НАТО. Государства – члены Евросоюза, НАТО и G7, Парламентская ассамблея Совета Европы осудили действия России. Введены новые санкции.

Эти действия были ожидаемы, и с этой точки зрения украинская провокация удалась. Россия показала готовность отстаивать свои интересы в Азово-Черноморье. «На Западе это не признают лишь сторонники холодной войны», – отметило американс-

кое аналитическое издание The National Interest. А тем читателям и политикам, кто не знает, с какой решимостью и отвагой русские защищают свою страну, это издание посоветовало перечитать учебники истории в той части, где идет речь о разгроме британцев под Балаклавой во время Крымской войны 1853–1856 гг. [Nation News, 26.12.2018].

Международный трибунал ООН по морскому праву 25 мая 2019 г. постановил, что Россия должна освободить задержанных в Керченском проливе моряков и вернуть суда Украине. Россия не признает юрисдикцию трибунала по керченскому инциденту, но эта ситуация создает риски для российских судовладельцев, чьи суда также иногда захватываются или задерживаются.



«Дипломатия канонерок» в Азово-Черноморье

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА

Главная цель провокации в Керченском проливе – раздувание информационного скандала. Украина последовательно создает в глазах мировой общественности образ России-агрессора. Запад такую трактовку поддерживает.

Наибольшую активность проявил Вашингтон. Западноевропейские «партнеры» России понимают провокационный характер происшествия,

но действуют в фарватере политики Вашингтона, проявляя осторожность. Аналитический центр Stratfor, имеющий репутацию «теневого ЦРУ», выпустил доклад по керченскому инциденту с характерным названием «Почему Украина бросила вызов России в Керченском проливе» (“Why Ukraine Challenged Russia at the Kerch Strait”) [Stratfor, 26.11.2018].

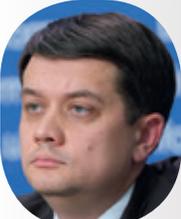


Обложка журнала «Эксперт» за 3–9 декабря 2018 г.

Малый политический опыт как самого В. Зеленского, так и многих членов его команды влечет значительные риски. Зеленский победил не благодаря программе преобразований на Украине, а умело

и артистично используя накопившийся гнев к Порошенко. Молодым политикам кажется, что им всё по плечу, они воодушевлены сокрушительной победой на выборах.

ЧЛЕНЫ КОМАНДЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В. ЗЕЛЕНСКОГО И ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

Внештатный советник В. Януковича, замглавы Администрации президента П. Порошенко	Член Национальной комиссии госрегулирования в сферах энергетики и коммунальных услуг	Внештатный советник олигарха И. Коломойского	Глава департамента в Министерстве юстиции	Помощник народного депутата от блока В. Ющенко	Дипломат, замминистра иностранных дел	1-й зам-командующего Сухопутными войсками Украины, участник АТО
						
А. Данилюк, секретарь СНБО	А. Герус, представитель президента в Кабинете министров	А. Богдан, глава Администрации президента	Р. Рябошапка, замглавы Администрации президента	Р. Стефанчук, советник-представитель президента в Верховной раде	В. Пристайко, замглавы Администрации президента (внешнеполитические вопросы)	Р. Хомчак, глава Генштаба ВСУ
Опыт в политике	8 лет	5 лет	12 лет	21 год	8 лет	25 лет
Руководитель и юрист «Студии Квартал-95», председатель партии «Слуга народа»	Опыт в политике – НЕТ					Политтехнолог, один из руководителей избирательной кампании В. Зеленского
						
И. Баканов, врио главы СБУ	ПРЕЗИДЕНТ УКРАИНЫ					Д. Разумков, глава партии «Слуга народа»
Юрист-международник, кинопродюсер	Исполнительный продюсер «Студии Квартал-95»	Основатель GoodMedia (политическая и социальная реклама)	Digital-направление – продвижение В. Зеленского на президентских выборах	Сценарист сериала «Слуга народа»	Сценарист и продюсер «Студии Квартал-95»	
						
А. Ермак, помощник президента	С. Трофимов, 1-й замглавы Администрации президента	К. Тимошенко, замглавы Администрации президента	М. Федоров, внештатный советник президента	Ю. Костюк, замглавы Администрации президента	С. Шефир, 1-й помощник президента	

НАТО ВООРУЖАЕТ УКРАИНУ

За период власти П. Порошенко Украину вооружили натовцы. Новые американские законопроекты предусматривают передачу Украине вооружений и продажу летальных оборонных средств. Среди них противотанковые, противокорабельные и противовоздушные системы. Они же занимаются обучением украинских военных. Украинская армия серьезно подготовлена и по своему уровню может тягаться с армиями многих развитых государств.

Курс на НАТО зафиксирован в украинской конституции. Новый президент Украины В. Зеленский заявил, что путь вступления в ЕС и НАТО выбрали сами граждане. Замглавы администрации президента Украины В. Пристайко заявил, что этот курс разделяет как минимум половина украинского населения [РИА Новости, 22.05.2019]. Мнение второй половины в «незалежной» учитывать не принято.



ДЛЯ УСИЛЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ



ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ «НЕЗАЛЕЖНОЙ» НЕ СТОИТ НЕДООЦЕНИВАТЬ

Украина была самой развитой республикой в СССР с мощным ВПК. За годы «незалежности» экономика сильно пострадала, но потенциал всё же сохранился. Компания «Спецтехноэкспорт», которая входит в состав «Укроборонпрома», заключила в 2019 г. предварительный контракт с турецкой

корпорацией МКЕК (Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu) о поставках управляемых ракет «Конус» украинского производства [РИА Новости, 01.05.2019]. Украина возродила военные и ракетные заводы и стремится увеличить присутствие на рынках вооружения в странах Ближнего Востока и Азии.

РАКЕТНЫЕ УСПЕХИ УКРАИНЫ



Напряженность на южном геостратегическом направлении не спадет в обозримом будущем. Азово-Причерноморье было, есть и будет территорией геополитического соперничества. Российское государство уделяет большое внимание усилению военного присутствия в регионе. Если ранее основные угрозы исходили

с Кавказа, то в настоящее время это Украина, Приазовье и Причерноморье. В составе Южного военного округа сформирована 8-я гвардейская общевойсковая армия со штабом в Новочеркасске. Части, дислоцированные в районе российско-украинской границы, фактически стали прифронтовыми.

КАРТА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВЕДКИ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ УКРАИНЫ

The image is a composite of several elements:

- Map:** A map of the Black Sea region showing military units and aircraft types. Labels include:
 - RUSSIA:** ПКС (144 ап), Moscow, 22 вбад, Engels, ПДВО, 4 А, ВПС ЧФФ, Rostov-on-Don, 22 вбад, 3 вап, Krymsk.
 - UKRAINE:** A-50У, 4 Су-27, 4 Ту-22М3, Sinop.
 - Other locations:** MOLDOVA, ROMANIA (Constanta), BULGARIA, Black Sea.
 - US Navy:** ВМС США ем КРЗ "Porter".
- Aircraft Photos:**
 - Tu-22M3:** A Russian strategic bomber.
 - A-50:** A Russian airborne early warning and control aircraft.
 - Su-27:** A Russian fighter jet.
- Website Screenshot:** A screenshot of the Ukrainian website "UKRAINE UNDER ATTACK" with the headline "Розвідка: Російська авіація проводить тренування проти кораблів НАТО" (Intelligence: Russian aviation conducts training against NATO ships) dated 09.06 17:02.

Фотоматериалы с украинского сайта «Майдан иностранных дел» (27.07.2016)

Китай проводит мудрую политику, не «играет мускулами», а шаг за шагом экономически осва-

ивает весь мир. Придет время, когда Китай заявит о своих геополитических амбициях.

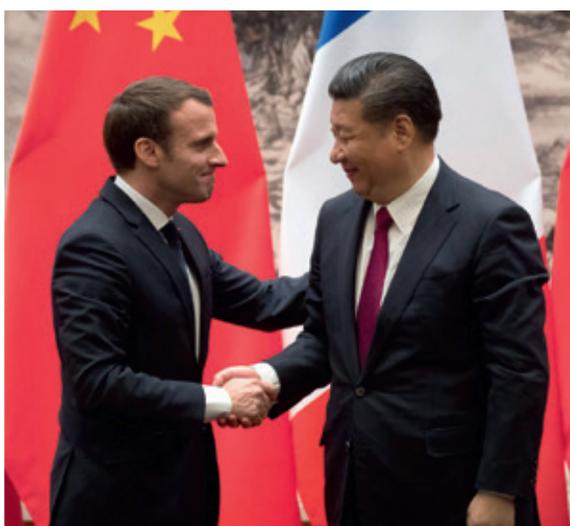
ДРУЖЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ КИТАЯ



Визит президента США Дональда Трампа в Китай, ноябрь 2017 г.



Официальный визит в Китай канцлера Германии Ангелы Меркель, июль 2014 г.



Франция и Китай подписали контракты на миллиарды евро. Пекин, январь 2018 г.

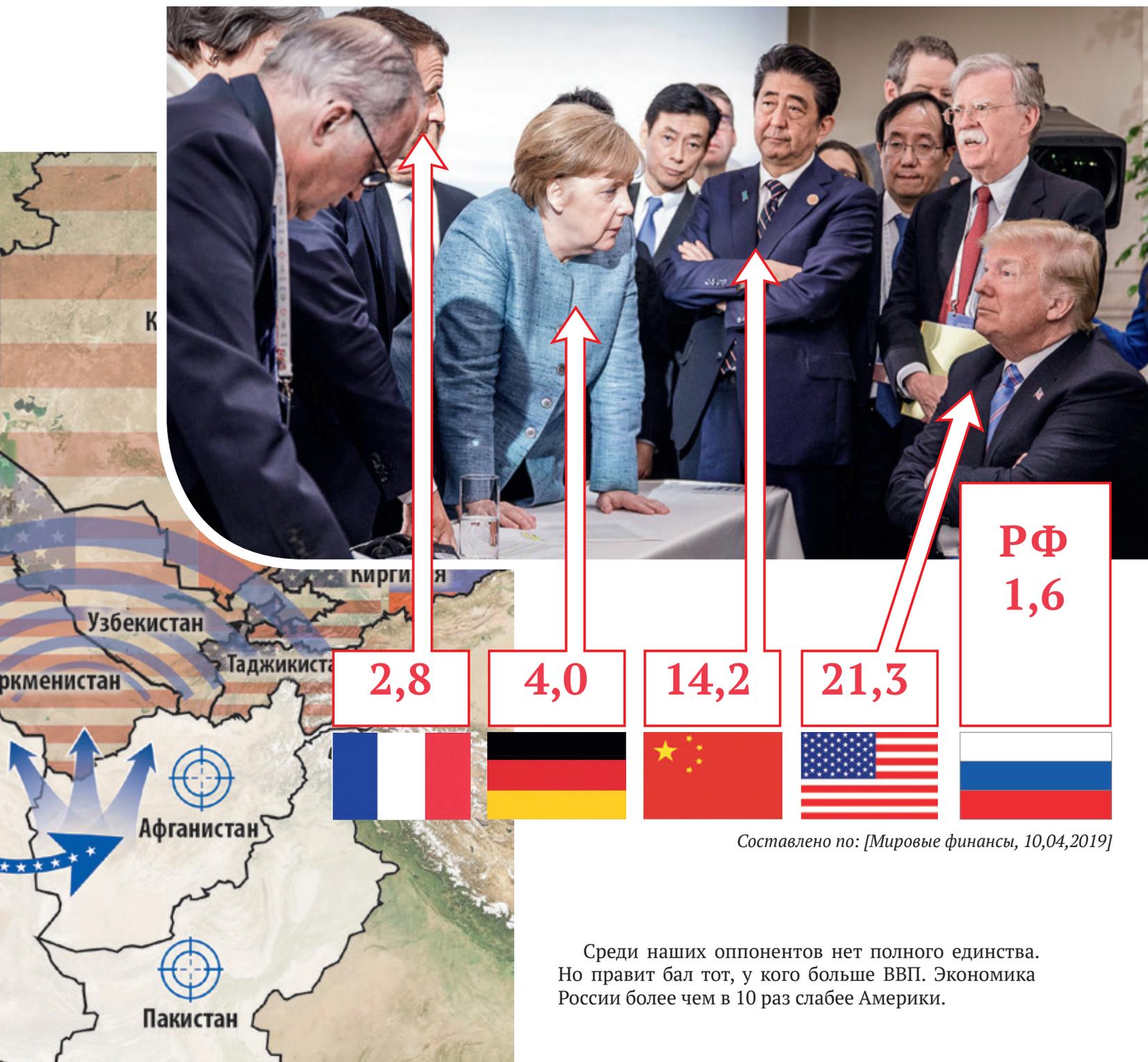


Четырехсторонняя встреча канцлера ФРГ, президента Франции, глав Еврокомиссии и председателя КНР, март 2018 г.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ США И КИТАЯ НА ЮЖНЫХ РУБЕЖАХ НАШЕЙ СТРАНЫ



ВЛАСТИТЕЛИ МИРА. НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО, ВВП (трлн долл.)



ТАК
О ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
О ПОЛИТИКЕ
ОБ ЭКОНОМИКЕ
ГОВОРИЛ
О РОССИИ
О ЖИЗНИ
О СЕБЕ
ЧЕРНОМЫРДИН

77 лучших высказываний
Виктора Степановича
Черномырдина

**«МЫ СЕГОДНЯ
НА ТАКОМ ЭТАПЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
РЕФОРМ,
ЧТО ИХ НЕ ОЧЕНЬ
ВИДНО».**

*Так говорил Черномырдин: о себе,
о жизни, о России. М., 2011.*

Настало время объективно оценить наши возможности и определиться с планами на будущее. Россия вошла в острый геополитический клинч¹ с Западом не в самый благоприятный для себя период. За первые два десятилетия XXI в. наша страна построила вертикаль власти, укрепила

¹ Клинч (от англ. clinch – захват, зажим). Здесь: о тупиковой ситуации, созданной действиями противостоящих сторон.

армию. Удалось локализовать и «обезглавить» бандподполье на Северном Кавказе, из политической жизни почти исчез сепаратизм. Российское государство сегодня – крупнейший мировой игрок; а ведь еще два десятилетия назад нас практически списали в «геополитический архив».

Мы могли бы с большей уверенностью смотреть в будущее, если бы российская экономика нам это позволила. Прошедшие два десятилетия были еще и временем упущенных возможностей. Не были приняты упреждающие меры, прежде всего экономического характера, во время «тучных» лет. Нефтедоллары использованы на имиджевые проекты, серьезной экономической перестройки не произошло.

Мы все помним четыре «И» Д.А. Медведева – институты, инфраструктура, инновации, инвестиции. Это была экономическая программа президента на 2008–2012 гг. Идея правильная, но где ее воплощение в жизнь? Зато проведены Олимпиада, Чемпионат мира по футболу, две универсиады, планируется еще одна. Большинство этих мероприятий было задумано еще в период экономического подъема.

Гораздо меньше было сделано для экономической модернизации. Более того, не было и нет ее реальной программы. Россия осталась чрезвычайно зависимой от мировых цен на энергоресурсы – гораздо больше, чем другие ресурсодобывающие страны. Статус энергетической сверхдержавы рассыпается. Возникла угроза нашим геополитическим завоеваниям.

Базовый прогноз Минэкономразвития является основанием для социального пессимизма. К 2035 г. в России мало что изменится. Рост ВВП, средних зарплат будет незначительным. Сейчас страна фактически встала на путь выживания, а не развития. Из прогнозов, которые делает экономическое ведомство, совершенно не ясно, что планируется предпринять, чтобы изменить ситуацию. Неужели правительство так и будет просто констатировать и объяснять разными объективными причинами низкие темпы развития?! Где же эффективный менеджмент «эффективных менеджеров»?

Главное экономическое ведомство продолжает разрабатывать прогнозы и сценарии развития России. Вместо сценариев требуются безотлагательные и эффективные решения острых народно-хозяйственных проблем.

Сейчас наиболее развитые страны находятся на стадии шестого технологического уклада². Отставание России в передовых разработках становится всё более очевидным. Современные технологические уклады основаны на науке, высоких технологиях, знании, образовании.

Правительство в ускоренном порядке проводит в жизнь и завершает реформирование Российской академии наук и системы высших учебных заведений. Реформа не подкреплена достаточным объемом финансовой и законодательной поддержки. Сокращается государственная поддержка исследований. В результате стало понятно, что целью «перестройки» явилась оптимизация количества вузов и академических институтов, сокращение численности научного и профессорского персонала. Задержки с финансированием ряда программ затрудняют устойчивую работу научных коллективов, создают напряженность и неуверенность в научной среде. Престиж ученого и университетского профессора как никогда низок. В итоге мы видим отток молодых ученых за границу: как на Запад, так и на Восток.

Академия наук не первый год живет затянув пояса. За 2015–2018 гг. сокращено более ста академических институтов и Минобрнауки (в прошлом РАН, затем ФАНО), на 30 % урезан бюджет институтов. Потеряно многое. Нищета управленческой идеологии не оставляет надежд на улучшение дел.

Органы власти недостаточно работают с исследователями, их общение стало формальным. Государственные чиновники посещают научные мероприятия, присутствуют на их открытии. В лучшем случае послушают пленарный доклад, поблагодарят за интересные и необходимые разработки и уходят. Что полезного может дать практике такое общение с наукой? Нужны обсуждения, совместный поиск истины. Наука невозможна без споров, конструктивной критики; нужна общая повестка, а этого можно достичь только совместной работой. В управлении наукой нарастает чиновничий подход, преобладают формальные критерии оценки.

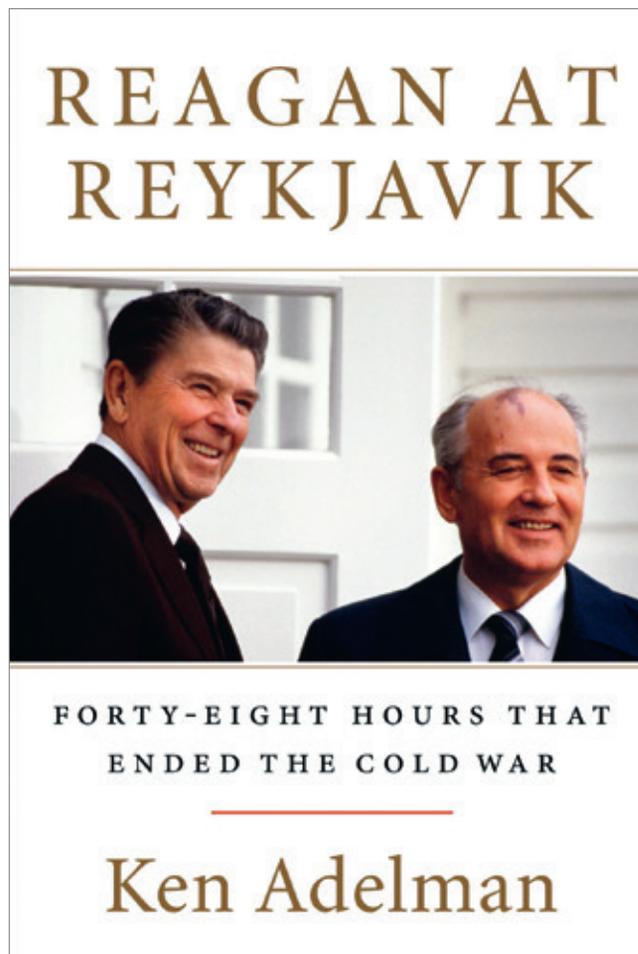
² Технологический уклад – это совокупность технологий, характерных для определенного уровня развития производства.

Такие действия в сфере науки и образования в совокупности со многими другими непродуманными социально-экономическими мерами без учета геополитических обстоятельств привели к чрезмерной напряженности в обществе как в городской, так и в сельской среде, непониманию внутригосударственных реформ. Среди людей старшего поколения складывается мнение, что в жизни страны возникают признаки советского «застоя».

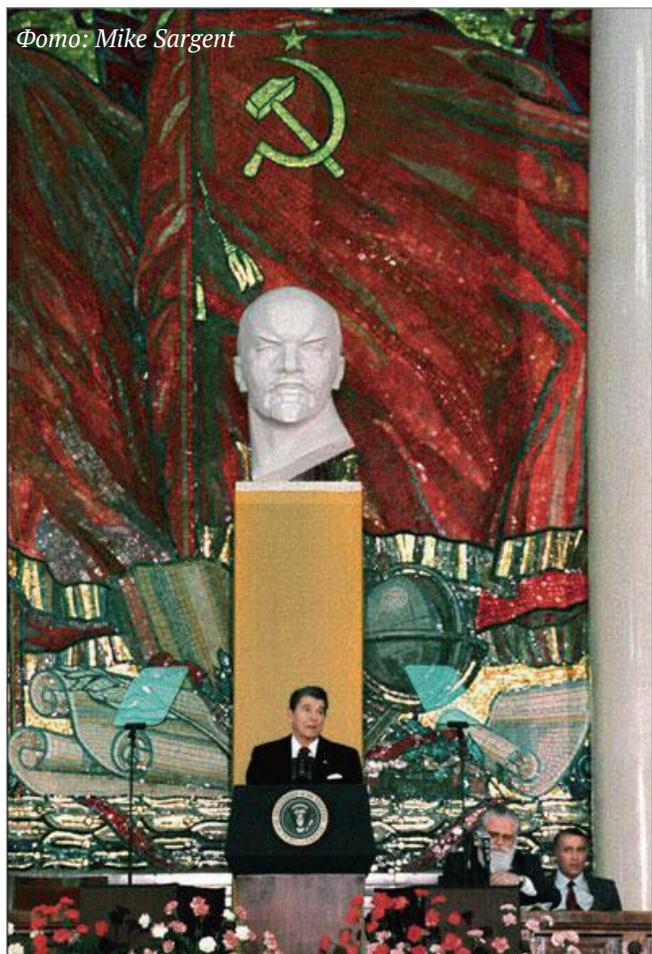
Активное возвращение России на геополитическое поле, безусловно, необходимо, но насколько учтены риски? По мнению экспертов, сегодня главные опасности связаны с ухудшением экономической ситуации. Обострение началось еще до 2013 г. Какие из геополитических проектов посильны для современной России? Возможно, стоит обратиться к опыту Китая.

Не особенно вмешиваясь в глобальные политические «дрязги», Китай шаг за шагом повышает свою экономическую мощь, улучшает качество жизни населения и экономически осваивает все новые и новые территории и страны. Рано или поздно будет достигнута «критическая экономическая масса», которая превратит Китай в главный экономический центр, способный диктовать политическую волю.

Сегодня степень доверия между Россией и США крайне низка. Разногласия есть по всем основным вопросам, актуальным в настоящее время. Налицо нескончаемые попытки НАТО втянуть Россию, главного своего противника, в различные войны и конфликты, измотать ее неподъемными военными расходами и новой гонкой вооружений. В мае 2019 г. в очередной раз обострилась обстановка в Сирии.



Обложка книги Кена Адельмана, посвященная саммиту в Исландии в октябре 1986 г.



Р. Рейган во время официального визита в СССР, 1988 г.

У России нет стоящих за спиной мощных союзников. И разбираться со всеми проблемами придется самостоятельно. Наш исторический опыт показывает, что можно и нужно договариваться с противниками. Вспомним, что переговоры Горбачева и Рейгана отодвинули угрозу ядерной войны.

В данный момент уже нелепой выглядит популярная в первом десятилетии XXI века идея «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока. Дружбы не получится. Но здравые прагматичные отношения вполне возможны. Нашей стране нужна передышка для того, чтобы сосредоточиться на своих собственных проблемах.

«Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом таких фактов, которые не гармонируют ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится, Россия сосредотачивается», – писал в середине XIX века министр иностранных дел Российской империи А.М. Горчаков. Россия не успела сосредоточиться перед тем, как оказалась в геополитическом шторме второго десятилетия XXI века. Ключ к нашему геополитическому будущему сейчас внутри страны, в ее стабильности и экономическом благополучии.

Список литературы

АСПП, 2006 – Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России / под ред. акад. Г.Г. Матишова. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2006. 152 с.

АСПП, 2007 – Матишов Г.Г., Батиев Л.В., Котеленко Д.Г. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. Т. II. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2007. 176 с.

АСПП, 2008 – Матишов Г.Г., Авксентьев В.А., Батиев Л.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. Т. III. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. 260 с.

АСПП, 2010 – Матишов Г.Г., Батиев Л.В., Пашенко И.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. Т. IV. Причины и обстоятельства роста напряженности, поиск путей стабилизации на Северном Кавказе: спец. вып. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. 120 с.

АСПП, 2011 – Матишов Г.Г., Батиев Л.В., Пашенко И.В., Романов И.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. Т. V. Северный Кавказ: проблемы и перспективы развития: спец. вып. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. 160 с.

АСПП, 2013 – Матишов Г.Г., Пашенко И.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. Т. VI: Южнороссийский макрорегион и Олимпиада в Сочи: спец. вып. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. 200 с.

Аверочкина, 2013 – Аверочкина Т.В. «Исторические воды» и «исторические заливы»: проблема определения понятий // Юридическая наука. 2013. № 1. С. 83–87.

Ануфриева и др., 2005 – Ануфриева Л.П., Бекашев Д.К., Бекашев К.А., Устинов В.В. и др. Международное публичное право: учеб. / отв. ред. К.А. Бекашев. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК «Велби»; Изд-во «Перспект», 2005. 784 с.

Афанасенко, 2015а – Афанасенко В.И. Битва за Дебальцево зимой 2015 года // Украинский кризис: истоки, тенденции и уроки: мат-лы круглого стола (г. Ростов-на-Дону, 2 нояб. 2015 г.). Электронное изд. в формате PDF. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. С. 93–109.

Афанасенко, 2015б – Афанасенко В.И. Азово-Черноморско-Каспийский регион в условиях войн и вооруженных конфликтов конца XVII – начала XXI в.: геостратегические аспекты // Проблемы полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья: материалы Всероссийской научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 29–30 сент. 2015 г.) / [отв. ред. акад. Г.Г. Матишов]. Электронное изд. в формате PDF. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. 257 с.

Афанасенко, 2016 – Афанасенко В.И. Два года «антитеррористической операции» на Юго-Востоке Украины: цели и результаты // Проблемы развития полиэтничного макрорегиона: геополитические, экономические и социокультурные процессы: сб. ст. по мат-лам Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 19–23 сент. 2016 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2016. С. 109–123.

Балытников, 2015 – Балытников В.В. О некоторых аспектах юридической дискуссии, касающейся оценки содержания Договора о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов // Журнал конституционного правосудия. 2015. 4 (46). С. 7–13.

Банк данных ГИС ... 2012 – Банк данных ГИС «Терроризм на Юге России». Свидетельство об официальной регистрации программы «Терроризм на Юге России (программа учета акций террористической направленности)» для ЭВМ № 2012612626 от 13.03.2012, созданной под руководством Г.Г. Матишова в Южном научном центре РАН.

Бережной, 1994 – Бережной С.С. Трофеи и репарации ВМФ СССР. Якутск, 1994.

Гудев, 2017 – Гудев П.А. Новые риски и угрозы безопасности России в Азово-Черноморском регионе // Пути к миру и безопасности. 2017. № 2 (53). С. 37–45.

Гудев, 2018а – Гудев П.А. Азово-Черноморский регион: новые политико-правовые реалии. Часть I // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 10. С. 91–102.

Гудев, 2018б – Гудев П.А. Азово-Черноморский регион: новые политико-правовые реалии. Часть II // *Мировая экономика и международные отношения*. 2018. Т. 62. № 11. С. 87–98.

Дашкевич и др., 2017 – Дашкевич Л.В., Бердников С.В., Кулыгин В.В. Многолетнее изменение средней солености Азовского моря // *Водные ресурсы*. 2017. Т. 44. № 5. С. 563–572.

Дмитриев, 1948 – Дмитриев С.С. Хрестоматия по истории СССР. Пособие для учителей средней школы. Т. III. 1857–1894. М.: Гос. учеб.-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1948. 792 с.

Дорошенко, 2013 – Дорошенко Д.А. Актуальные правовые проблемы Азово-Керченской акватории // *Пробелы в российском законодательстве*. 2013. № 6. С. 344–347.

Дюков, 2019 – Дюков А.Р. Как построить украинскую державу. Абвер, украинские националисты и кровавые этнические чистки. М.: Яуза, 2019. 288 с.

Еремин, 2013 – Еремин В.Н. Проект «Крымская Калифорния» // *Сто великих интириг*. М.: Вече, 2013.

Заблоцкий, 2001 – Заблоцкий В.П. «Неизвестная война» на Азовском море // *Гангут*. 2001. № 28. С. 22–33.

Значение сражений ... 2015 – Значение сражений 1941–1943 гг. на юге России в Победе в Великой Отечественной войне: мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 3–6 июня 2015 г.) / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. 548 с.

Иванов и др., 2014 – Иванов В.А., Матишов Г.Г., Кушнир В.М., Бердников С.В., Чепыженко А.И., Поважный В.В., Степаньян О.В. Керченский пролив в осенний период 2011 года: результаты совместных комплексных исследований, выполненных в экспедиции МГИ НАН Украины и ЮНЦ РАН // *Морской гидрофизический журнал*. 2014. № 1. С. 44–57.

Инжебейкин, 2015 – Инжебейкин Ю.И. Мелкомасштабная изменчивость термohалинной структуры верхнего перемешанного слоя северо-восточной части Чёрного моря // *Вестник Южного научного центра*. 2015. Т. 11. № 2. С. 45–52.

Колодкин, 2007 – Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы. М.: Статут, 2007. 637 с.

Корнилов, 2011 – Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта. Харьков: Фолио, 2011. 147 с.

Костырченко, 2003 – Костырченко Г.В. Южный проект // *Тайная политика Сталина: власть и антисемитизм*. М.: Международные отношения, 2003.

Матишов Д.Г. и др., 2004 – Матишов Д.Г., Матишов Г.Г., Касаткина Н.Е., Усягина И.С. Динамика радиоактивного загрязнения донных отложений Баренцева, Белого и Азовского морей // *Доклады АН*. 2004. 396 (3). С. 394–396.

Матишов, 2006 – Матишов Г.Г. Новые данные о геоморфологии дна Азовского моря // *ДАН*. 2006. 409 (3). С. 375–380.

Матишов, 2007 – Матишов Г.Г. Сейсмопрофилирование и картирование новейших отложений дна Азовского моря // *Вестник Южного научного центра*. 2007. Т. 3. № 3. С. 32–40.

Матишов, 2013 – Матишов Г.Г. Донские казаки: от опоры самодержавия до жертв большевизма (XVIII–XX вв.). Заметки на полях истории / отв. ред. д.и.н. А.В. Венков. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. 272 с.

Матишов, 2014а – Матишов Г.Г. Украина и Россия: книга иллюстраций взаимоотношений и истории (обстоятельства, риски, тенденции). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. 224 с.

Матишов, 2014б – Матишов Г.Г. Украина: геостратегический разворот (уроки истории – от Эльбы 1945 г. до Миус-фронта 2014 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. 380 с.

Матишов, 2015 – Матишов Г.Г. Исторические и геополитические угрозы национальной безопасности: Азово-Причерноморье и Прикаспий в XXI веке. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015.

Матишов, 2016а – Матишов Г.Г. Опасные тенденции и риски на южном фланге России. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2016. 349 с.

Матишов, 2016б – Матишов Г.Г. Экологические и социально-экономические последствия реконструкции гидротехнических сооружений на Нижнем Дону // *Наука Юга России*. 2016. Т. 12. № 4. С. 41–49.

Матишов, 2018 – Матишов Г.Г. Нужны ли Тихому Дону плотины // *Природа*. 2018. № 1. С. 25–34.

Матишов, Бердников, 2015 – Матишов Г.Г., Бердников С.В. Экстремальное затопление дельты Дона весной 2013 г. // *Известия РАН. Сер. географическая*. 2015. № 1. С. 111–118.

Матишов, Григоренко, 2017 – Матишов Г.Г., Григоренко К.С. Причины осолонения Таганрогского залива // Доклады АН. 2017. 477 (1). С. 92–96.

Матишов, Ермолаев, 2017 – Матишов Г.Г., Ермолаев А.И. Мир каравайки и взморья глазами донских казаков. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2017. 224 с.

Матишов, Савельева, 2019 – Матишов Г.Г., Савельева О.С. Переселение жителей казачьих станиц из зоны затопления Цимлянского водохранилища: культурологический и социально-экономический аспекты // Наука Юга России. 2019. Т. 15. № 2. С. 105–115.

Матишов, Степаньян, 2013 – Матишов Г.Г., Степаньян О.В. В Азовском море и зимой кипит жизнь // Природа. 2013. № 3. С. 20–23.

Матишов и др., 2007 – Матишов Г.Г., Степаньян О.В., Поважный В.В., Ковалева Г.В., Кренева К.В. Функционирование экосистемы Азовского моря в зимний период // Доклады АН. 2007. 413 (1). С. 112–115.

Матишов и др., 2008а – Матишов Г.Г., Бердников С.В., Савицкий Р.М. Экосистемный мониторинг и оценка воздействия разливов нефтепродуктов в Керченском проливе. Аварии судов в ноябре 2007 г. Ростов-н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. 80 с.

Матишов и др., 2008б – Матишов Г.Г., Матишов Д.Г., Бердников С.В., Сорокина В.В., Левитус С., Смоляр И.В. Внутривековые флуктуации климата Азовского моря (по термохалинным данным за 120 лет) // Доклады Академии наук. 2008. 422 (1). С. 106–109.

Матишов и др., 2008в – Матишов Г.Г., Шохин И.В., Набоженко М.В., Польшин В.В. Многолетние изменения донных сообществ Азовского моря в связи с характером осадконакопления и гидрологическим режимом // Океанология. 2008. 48 (3). С. 425–435.

Матишов и др., 2009 – Матишов Г.Г., Кринко Е.Ф., Власкина Н.А., Бритвина Е.А. Социально-исторический портрет села Приазовья: Кагальник. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009.

Матишов и др., 2010а – Матишов Г.Г., Матишов Д.Г., Гаргопа Ю.М., Дашкевич Л.В. Замерзание Азовского моря и климат в начале XXI века // Вестник Южного научного центра. 2010. Т. 6. № 1. С. 33–40.

Матишов и др., 2010б – Матишов Г.Г., Пономарёва Е.Н., Балыкин П.А. Аквакультура: ми-

ровой опыт и российские разработки // Рыбное хозяйство. 2010. № 3. С. 24–27.

Матишов и др., 2011а – Матишов Г.Г., Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф. Миус-фронт в Великой Отечественной войне 1941/1942 гг., 1943 г. / изд. 2-е, испр. и доп. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. 228 с.

Матишов и др., 2011б – Матишов Г.Г., Новенко Е.Ю., Красноруцкая К.В. Динамика ландшафтов Приазовья в позднем голоцене // Вестник Южного научного центра. 2011. Т. 7. № 3. С. 35–43.

Матишов и др., 2012а – Матишов Г.Г., Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф., Курбат Т.Г. Война. Юг. Перелом (лето 1942 – осень 1943 гг.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2012. 284 с.

Матишов и др., 2012б – Матишов Г.Г., Власкина Т.Ю., Венков А.В., Власкина Н.А. Социально-исторический портрет дельты Дона: казачий хутор Донской. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2012. 216 с.

Матишов и др., 2013а – Матишов Г.Г., Инжебейкин Ю.И., Савицкий Р.М. Воздействие на среду и биоту аварийного разлива нефтепродуктов в Керченском проливе в ноябре 2007 г. // Водные ресурсы. 2013. Т. 40. № 3. С. 259–273.

Матишов и др., 2013б – Матишов Г.Г., Толочко И.В., Потапов В.В., Набоженко М.В., Польшин В.В., Дюжова К.В., Ковалева Г.В., Золотарева А.Е. Нижнее Подонье в эпоху поздней бронзы и раннего железа: палеогеографические реконструкции // Вестник Южного научного центра. 2013. Т. 9. № 4. С. 56–65.

Матишов и др., 2014а – Матишов Г.Г., Бердников С.В., Жичкин А.П., Макаревич П.Р., Дженюк С.Л., Кульгин В.В., Яицкая Н.А., Поважный В.В., Шевердяев И.В., Кумпан С.В., Третьякова И.А., Цыганкова А.Е. Атлас климатических изменений в больших морских экосистемах Северного полушария (1878–2013). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. 255 с.

Матишов и др., 2014б – Матишов Г.Г., Степаньян О.В., Харьковский В.М., Сойер В.Г. Современные данные по загрязнению Азовского и Чёрного морей углеводородами нефти // Вестник Южного научного центра. 2014. Т. 10. № 4. С. 49–52.

Матишов и др., 2015а – Матишов Г.Г., Степаньян О.В., Григоренко К.С., Харьковский В.М., Поважный В.В., Польшин В.В., Сойер В.Г. Морские экспедиционные исследования на научно-исследовательских судах «Денеб» и «Профессор Панов» в 2013 г. // Океанология. 2015. Т. 55. № 5. С. 861–865.

- Матишов и др., 2015б** – Матишов Г.Г., Степаньян О.В., Григоренко К.С., Харьковский В.М., Поважный В.В., Соьер В.Г. Особенности гидролого-гидрохимического режима Азовского и Чёрного морей в 2013 г. // Вестник Южного научного центра. 2015. Т. 11. № 2. С. 36–44.
- Матишов и др., 2016а** – Матишов Г.Г., Дюжова К.В., Ковалёва Г.В., Польшин В.В. Новые данные об осадконакоплении и биостратиграфии древне- и новоазовских отложений (Азовское море) // Доклады Академии наук. 2016. 467 (4). С. 463–467.
- Матишов и др., 2016б** – Матишов Г.Г., Степаньян О.В., Харьковский В.М., Соьер В.Г. Нефтезагрязнение Азовского и Чёрного морей растёт // Природа. 2016. № 5. С. 64–69.
- Матишов и др., 2017а** – Матишов Г.Г., Григоренко К.С., Московец А.Ю. Механизмы осолонения Таганрогского залива в условиях экстремально низкого стока Дона // Наука Юга России. 2017. № 13 (1). С. 35–43.
- Матишов и др., 2017б** – Матишов Г.Г., Польшин В.В., Дюжова К.В., Сушко К.С., Титов В.В. Результаты комплексных исследований голоценовых отложений Таганрогского залива Азовского моря // Наука Юга России. 2017. Т. 13. № 4. С. 43–59.
- Матишов и др., 2019а** – Матишов Г.Г., Валов Г.В., Кириллова Е.Э. Опыт регистрации шквального ветра на взморье Дона // Наука Юга России. 2019. Т. 15. № 1. С. 54–59.
- Матишов и др., 2019б** – Матишов Г.Г., Савельева О.С., Слюнина Е.Ю. Цимлянская плотина: последний аккорд раскачивания на Дону. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2019. 216 с.
- Ольхова, Тимец, 2016** – Ольхова В.И., Тимец М.В. Международно-правовой режим мостового перехода через Керченский пролив // Успехи в химии и химической технологии. 2016. Т. XXX. № 5. С. 54–56.
- Путеводитель по Крыму, 1904** – Григорий Москвич. Иллюстрированный практический путеводитель по Крыму. Одесса: Тип. Л. Нитче, 1904.
- Салимгерей, 2012** – Салимгерей А.А. Международно-правовой статус замкнутых и полузамкнутых морей: некоторые актуальные вопросы // Современное право. 2012. № 9. С. 127–134.
- Скаридов, 2016** – Скаридов А.С. Правовой режим Азово-Черноморского бассейна и региональная безопасность // Евразийский юридический журнал. 2016. № 11. С. 260–271.
- Соколова, 2014** – Соколова Е.Л. Институт исторических вод в современном международном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 149 с.
- Сорокина, Кулыгин, 2013** – Сорокина В.В., Кулыгин В.В. Долговременная изменчивость относительной прозрачности вод Азовского моря // Океанология. 2013. Т. 53. № 3. С. 324–331.
- Сталин, 1935** – Сталин И. Об уклонах к национализму: из отчетного доклада XVII съезда партии о работе ЦК ВКП(б) 26 января 1934 г. // Марксизм и национально-колониальный вопрос: сб. избранных статей и речей. Партиздат ЦК ВКП(б). 1935. С. 199–200.
- Суржин, 2010** – Суржин А.С. Азовское море и Керченский пролив: современный международно-правовой режим и перспективы развития // Международное право. International Law. 2010. № 4 (44). С. 77–84.
- Суржин, 2011** – Суржин А.С. Международно-правовой режим Чёрного моря (включая Азово-Керченскую акваторию и Черноморские проливы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 16.
- Тихонова, 2008** – Тихонова С.Н. Международно-правовые аспекты статуса Азовского моря // Международное публичное и частное право. 2008. № 1. С. 27–30.
- Украинский кризис ... 2014** – Украинский кризис: предпосылки, формы и проявления: мат-лы круглого стола (г. Ростов-на-Дону, 1 окт. 2014 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. 256 с.
- Украинцы юга России ... 2013** – Украинцы юга России: проблемы истории, культуры, социально-экономического развития: мат-лы Международн. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 3–4 окт. 2013 г.) / отв. ред. акад. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2013. 322 с.
- Чан Ван Тхинь, 1990** – Чан Ван Тхинь. Современные международно-правовые проблемы исторических вод и практика социалистической республики Вьетнам в этой области: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. 19 с.
- Чуклина, 2018** – Чуклина Э.Ю. К вопросу о делимитации Азовского моря // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2018. Т. 5. № 3–4. С. 86–89.
- Экологический атлас ... 2011** – Экологический атлас Азовского моря / гл. ред. Г.Г. Матишов; отв. ред. Н.И. Голубева, В.В. Сорокина. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. 328 с.

Эколого-экономические проблемы ... 2009 – Эколого-экономические проблемы Азовского моря / под ред. Б.В. Буркинського, В.Н. Степанова, С.В. Бердникова. Одесса: Феникс, 2009. 532 с.

ДОКУМЕНТЫ И АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

ГАРО – Государственный архив Ростовской области. Ф. 55. Оп. 1. Д. 16. Л. 70.

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 466. Л. 178-180.

Договор между РФ и Украиной о российско-украинской государственной границе ... 2004 – Договор между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе от 28.01.2003 // Бюллетень международных договоров. 2004. № 7.

Договор между РФ и Украиной о сотрудничестве ... 2004 – Договор между РФ и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива от 24.12.2003 // Собрание законодательства Российской Федерации. № 21. 24.05.2004. ст. 1979.

Конвенция о территориальном море ... 1958 – Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне от 29.04.1958 // Ведомости Верховного Совета СССР. № 43. 1964.

Конвенция ООН по морскому праву ... 1982 – Конвенция ООН по морскому праву от 10.12.1982 // Собрание законодательства РФ. № 48. 01.12.1997. Ст. 5493.

Приказ ФСБ РФ ... 2014 – Приказ ФСБ РФ № 659 «О пределах пограничной зоны на территории республики Крым». Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.12.2014. № 35155.

Приказ Минтранса России, 2015 – Приказ Минтранса России «Об утверждении Обязательных постановлений в морском порту Керчь» (с изменениями на 16 марта 2018 года) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru>.

Федеральный закон 26.02.1997 – Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 30-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Соглашения об осуществлении части XI Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву» // Бюллетень международных договоров. 1997. № 5. С. 75.

Федеральный закон 31.07.1998 – Федеральный закон от 31.07.1998 № 155-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» // Российская газета. 06.08.1998. № 148–149.

ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

Аргументы и факты, 18.07.2012 – Цепляев В. ...Россия отдала Украине остров Тузла? // Аргументы и факты. 18.07.2012. URL: <http://www.aif.ru/dontknows/1224164>

Аргументы и факты, 18.09.2017 – Чёрное золото Чёрного моря. Как и зачем ведутся поиски нефти на шельфе? // Аргументы и факты. 18.09.2017. URL: http://www.aif.ru/money/company/chyornoe_zoloto_chyornogo_morya_kak_i_zachem_vedutsya_poiski_nefti_na_shelfe

Васильев, 2016 – Васильев В.Я. К вопросу правового статуса Азово-Керченской акватории // Морские вести России. 2016. № 8. URL: <http://www.morvesti.ru/analytics/detail.php?ID=62077>

Версия, 31.05.2018 – Вопреки мнению о «мешающем» Крымском мосте, по Керчь-Еникальскому каналу проходит всё больше судов // Версия. Информационное агентство. 31.05.2018. URL: <https://versiya.info/mozaika/70577>

Взгляд, 27.03.2018 – В Киеве связали Крымский мост и «украинскую Кубань» // Взгляд. URL: 27.03.2018. <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fvz.ru%2Fnews%2F2018%2F3%2F27%2F914622.html&d=1>

Газета.ру, 06.12.2018 – Юранец А. Украина определилась: дружба с Россией закончилась // Газета.ру. 06.12.2018. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/12/06_a_12085693.shtml

Гландин, 2007 – Гландин С.В. Международно-правовые аспекты договорного раздела Азовского моря // Интернет-журнал Морское право. 2007. № 1. URL: <http://magazine.sea-law.ru/arkhiv-zhurnala/51-internet-zhurnal-morskoe-pravo-2007g/internet-zhurnal-morskoe-pravo-1-yanvar-fevral-mart-2007g/575-glandin-s-v-mezhdunarodno-pravovye-aspekty-dogovornogo-razdela-dna-azovskogo-morya.html>

ДАН, 10.12.2018 – Масштабное наступление ВСУ на мариупольском направлении назначено на 14 декабря – Басурин // ДАН. 10.12.2018. URL: <https://dan-news.info/defence/masshtabnoe->

nastuplenie-vsu-na-mariupolskom-napravlenii-naznacheno-na-14-dekabrya-basurin.html

Деловой Петербург, 15.03.2018 – ФСБ с 2014 года прослушивала разговоры чиновников Дагестана перед масштабными задержаниями // Деловой Петербург. 15.03.2018. URL: https://www.dp.ru/a/2018/03/15/Kommersant_FSB_s_2014

Донецко-Криворожская Республика, 17.03.2018 – Донецко-Криворожская Республика (январь – апрель 1918 г.). URL: <https://yadocent.livejournal.com/1033333.html>

Закон Украины ... 1991 – Закон Украины о государственной границе Украины от 04.11.1991 № 1777-XI URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_gosudarstvennoj_granitse_ukrainy.html

Земля. Хроники жизни, 26.12.2017 – Загадка века. Остров Даманский // Земля. Хроники жизни. 26.12.2017. URL: <http://earth-chronicles.ru/news/2017-12-26-111288>

Известия, 21.01.2019 – Загоревшиеся в Керченском проливе суда находились на нелегальной якорной стоянке // Известия. 21.01.2019. URL: <https://iz.ru/836498/2019-01-21/zagorevshiesia-v-kerchenskom-prolive-suda-nakhodilis-na-nелеgalnoi-iakornoj-stoianke>

Интерфакс, 29.12.2018 – Порошенко подписал закон о прилегающей зоне Украины // Интерфакс. 29.12.2018. URL: <https://www.interfax.ru/world/644621>

Интерфакс, 25.05.2019 – Трибунал ООН обязал Россию вернуть Украине арестованных моряков и корабли // Интерфакс. 25.05.2019. URL: <https://www.interfax.ru/world/662438>

Кавказский Узел, 14.03.2018 – В 2017 году число жертв конфликта на Северном Кавказе снизилось на 39 % // Кавказский Узел. 14.03.2018. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/317687/>

Кавказский Узел, 09.05.2019 – Силовики запретили волгоградским велосипедистам участвовать в акции «Бессмертный полк» // Кавказский Узел. 09.05.2019. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/335279/>

Кавказский Узел, 11.05.2019 – Бюджетники Грозного рассказали об обязательном участии в собрании по случаю Дня скорби // Кавказский Узел. 11.05.2019. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/335342/>

Казачий информационный центр, 11.03.2017 – История создания и падения Донецко-Криворожской республики // Казачий информационный центр. 11.03.2017. URL: [http://](http://kazachiyvir.ru/okknews/671-istoriya-donecko-kriviroghskaya-respublika.html)

kazachiyvir.ru/okknews/671-istoriya-donecko-kriviroghskaya-respublika.html

Комсомольская правда, 01.03.2019 – Приморские моряки рассказали, почему они протаранили мост в Южной Корее // Комсомольская правда. 01.03.2019. URL: <https://www.rostov.kp.ru/daily/26949.7/4000454/>

Комсомольская правда, 12.10.2018 – Сухов Д. Порошенко поручил определить морские границы с Россией // Комсомольская правда. 12.10.2018. URL: <https://www.kp.ru/online/news/3264304/>

Комсомольская правда, 26.11.2018 – Украинских моряков будут судить за нарушение границы // Комсомольская правда. 26.11.2018. URL: <https://www.kuban.kp.ru/daily/26912/3958458/>

КП в Украине, 12.03.2014 – Что будет, если Украина лишится части черноморского шельфа? // КП в Украине. 12.03.2014. URL: <https://kp.ua/economics/451472-chto-budet-esly-ukrayna-lyshytsia-chasty-chernomorskoho-shelfa>

Лента.ру, 26.09.2018 – Массовые протесты в Ингушетии // Lenta.ru. 26.09.2018. URL: <https://lenta.ru/brief/2018/09/26/sunja/>

Лента.ру, 24.11.2018 – Кто учит украинских детей убивать русских // Лента.ру. 24.11.2018. URL: https://news.rambler.ru/ukraine/41320758/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Майдан иностранных дел, 27.07.2016 – Военно-морское присутствие НАТО в Чёрном море и милитаризация Крыма // Майдан иностранных дел. 27.07.2016. URL: <https://www.mfaua.org/ru/publications/voenno-morskoe-prysutstvyue-nato-v-chernom-more-y-mylytaryzatsyia-kryma>

Мировые финансы, 10.04.2019 – ВВП стран мира – 2019 // Мировые финансы. 10.04.2019. URL: <http://global-finances.ru/vvp-stran-mira-2019/>

Новая газета, 29.03.2019 – В Ингушетии расформировали отказавшийся разгонять протестующих батальон полиции // Новая газета. 29.03.2019. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2019/03/29/150432-v-ingushetii-rasformirovali-otkazavshiy-sya-razgonyat-protestuyuschih-batalon-politsii>

Официальный сайт Росгвардии, 20.12.2018 – Росгвардия озвучила результаты служебно-боевой деятельности объединённой группировки войск (сил) на Северном Кавказе за 2018 год // Официальный сайт Росгвардии. 20.12.2018. URL: <http://rosgvard.ru/RU/news/article/>

rosguardiya-ozvuchila-rezultaty-služebnoboevojdetyatnosti-obedinennoj-gruppirovki-vojsk-sil-na-severnom-kavkaze-za-2018-god

Первый канал, 20.01.2019 – Российские военные взяли под наблюдение американский военный корабль, который вошел в Чёрное море // Первый канал. 20.01.2019. URL: https://www.1tv.ru/news/2019-01-20/359016-rossiyskie_voennye_vzyali_pod_nablyudenie_amerikanskiy_voennyy_korabl_kotoryu_voshel_v_chernoe_more

Полит.ру, 29.03.2019 – Карпюк И. #100 СЛОВ. Полиция для народа // Полит.ру. 29.03.2019. URL: <https://polit.ru/article/2019/03/29/hundredwords/>

ПолитИнформация, 26.08.2015 – Общий замысел наступления ВСУ на Донбассе // ПолитИнформация. 26.08.2015. URL: <https://www.politinform.ru/armiya-i-konflikty/armiya-i-konflikty-novost-dnya/36576-obschij-zamysel-nastupleniya-vsu-na-donbasse.html>

Рамблер, 09.09.2018 – Остров Тузла: почему возник конфликт между Украиной и Россией // Рамблер. 09.09.2018 URL: https://news.rambler.ru/ukraine/40759104/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Рамблер, 31.10.2018 – Азовское противостояние. Чем рискует Украина и что может Россия // Рамблер. 31.10.2018. URL: https://news.rambler.ru/conflicts/41174961/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

Рамблер, 02.08.2019 – Кондолиза Райс высказалась о будущем Украины в НАТО // Рамблер. 02.08.2019. URL: <https://news.rambler.ru/world/42596818-kondoliza-rays-vyskazalas-obuduschem-ukrainy-v-nato/>

РБК, 11.04.2019 – Суд Чечни отменил решение о списании населению долгов за газ на 9 млрд руб. // РБК. 11.04.2019. URL: <https://www.rbc.ru/society/11/04/2019/5caf09d49a7947c52520ab5b>

Регнум, 06.04.2018 – Нет никакой 12-мильной зоны территориальных вод Украины – Росрыболовство // Информационное агентство Регнум. 06.04.2018. URL: <https://regnum.ru/news/2401018.html>

РИА Новости, 26.11.2018 – В ФСБ сообщили о задержании нарушивших границу украинских кораблей // РИА Новости. 26.11.2018. URL: https://ria.ru/20181126/1533479576.html?referrer_block=index_main_5

РИА Новости, 01.05.2019 – Украина будет поставлять Турции управляемые танковые ра-

кеты // РИА Новости. 01.05.2019. URL: <https://ria.ru/20190501/1553215491.html>

РИА Новости, 22.05.2019 – Украина не выживет без ЕС и НАТО, заявил замглавы администрации Зеленского // РИА Новости. 22.05.2019. URL: <https://ria.ru/20190522/1554818738.html>

РИА Новости, 25.05.2019 – Морской трибунал потребовал от России освободить украинских моряков // РИА Новости. 25.05.2019. URL: <https://ria.ru/20190525/1554909272.html>

РИА Новости, 03.06.2019 – Зеленский рассказал о новых решениях по Донбассу // РИА Новости. 03.06.2019. URL: <https://ria.ru/20190603/1555210680.html>

Российская газета, 19.04.2018 – Разрешали не глядя // Российская газета. 19.04.2018. URL: <https://rg.ru/2018/04/19/reg-ufo/podrobnosti-aresta-chinovnikov-sochi-i-krasnodara.html>

Сайт Форпост Севастополь, 07.12.2018 – Рада разрешила украинским кораблям открывать огонь на поражение в Черном море // Сайт Форпост Севастополь. 07.12.2018. URL: <https://forpostsevastopol.ru/ukraine/rada-razreshila-ukrainskim-korabljam-otkryvat-ogon-na-porazhenie-v-chernom-more>

Сорокин, 2016 – Сорокин А. «Красный террор омрачил великую победу Советской власти...» Два взгляда большевистских руководителей на репрессии в Крыму // Родина. 01.08.2016. URL: <https://rg.ru/2016/08/10/rodina-krymu.html>

ТСН, 15.09.2014 – В Киеве с объятиями и поцелуями встречали бойцов «Азова», вернувшихся с Востока // ТСН. 15.09.2014. URL: <https://ru.tsn.ua/foto/v-kieve-s-obyatiami-i-poceluyami-vstrechali-boycov-azova-vernuvshih-s-vostoka-386712.html>

Украина.ру, 25.11.2018 – Обострение азовско-черноморского конфликта: цели Киева и версии развития событий // Украина.ру. 25.11.2018. URL: <https://ukraina.ru/exclusive/20181125/1021860739.html>

Укринформ, 14.10.2016 – Наша армия сегодня и завтра: размышления героев // Укринформ. 14.10.2016. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2101142-nasa-armia-segodna-i-zavtra-razmyslenia-geroev.html>

Черноморская безопасность, 2019 – Мониторинг задержаний судов в Керченском проливе за первую половину января 2019 // Черноморская безопасность. 2019. URL: <https://>

flot2017.com/post/monitoring-zaderzhanij-sudov-v-kerchenskom-prolive-za-pervuyu-polovinu-yanvary-2019-klimenko.html

Экономика сегодня, 06.06.2018 – «Запрутся в 12-мильной зоне»: последствия разрыва Киевом соглашений с Россией по Азовскому морю обозначил эксперт // «Экономика сегодня». Федеральное бизнес-агентство. 06.06.2018. URL: <https://rueconomics.ru/330633-zaprutsya-v-12-milnoi-zone-posledstviya-razryva-kievom-soglashenii-s-rossiei-po-azovskomu-moryu-oboznachil-ekspert>

Эксперт online, 03.12.2018 – Смирнов А., Стригунов К., Денисенко К., Скоробогатый П. Дави его, ...! // Эксперт online. 03.12.2018. URL: https://expert.ru/expert/2018/49/davi-ego-_i/

Actmedia, 01.03.2019 – B9 Summit Declaration: importance of NATO forward presence from Baltic Sea to Black Sea // Actmedia. 01.03.2019. URL: <https://www.actmedia.eu/daily/b9-summit-declaration-importance-of-nato-forward-presence-from-baltic-sea-to-black-sea/79831>

BBC. News, 26.11.2018 – Аксенов П. Инцидент в Керченском проливе: кто прав? // BBC. News. Русская служба. 26.11.2018. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-46343093>

Facenews, 01.05.2019 – Второй тур выборов Президента Украины-2019: как и за кого голосовали в областях // Facenews. 01.05.2019. URL: <https://www.facenews.ua/articles/2019/327840/>

Nation News, 26.12.2018 – «Русский медведь имел право дать Украине урок»: The National Interest высказался об инциденте в Керченском проливе // Nation News. 26.12.2018. URL: <https://nation-news.ru/422576-russkii-medved-imel-pravo-dat-ukraine-urok-the-national-interest-vyskazalsya-ob-incidente-v-kerchenskom-prolive>

Stratfor, 26.11.2018 – Why Ukraine Challenged Russia at the Kerch Strait // Stratfor. 26.11.2018. URL: <https://worldview.stratfor.com/article/ukraine-challenge-russia-kerch-strait-navy-sea-azov>

YouTube.ru, 04.05.2016 – Крымский мост. Эволюция 1999–2016. Google maps // YouTube.ru. 04.05.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cT9oP-dAzB4>

КАРТОГРАФИЧЕСКИЕ И ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ИЗДАНИЯ

Атлас Российской империи из 46 карт ... 1796 – Атлас Российской империи, состоящий из 46 карт, изданный в граде Св. Петра в 1792 году. [СПб.: Тип. Сытина]. Карты наместничеств и Генеральная карта страны.

Атлас Российской империи из 52 карт ... 1796 – Атлас Российской империи, состоящий из 52 карт, изданный в граде Св. Петра в лето 1796-е царствования Екатерины II. XXXV.

Атлас СССР, 1928 – Административная карта европейской части СССР (Масштаб 1 : 3000000). Вып. 2. Составлена и издана картоиздательством НКВД РСФСР. 1930 г.

Великая война ... 1915 – Великая война в образах и картинах. 1914–1915. Вып. VIII. М.: Тов-во тип. Д.Л. Маковского, 1915.

Европейская Россия ... – Европейская Россия: географические карты губерний / сост. А.Е. Рябченко; издано на средства Е. И. В. Великого князя Михаила Александровича. СПб., [18..]. 64 карты: цв.; 16×10 см. Ко 9/VI-13.

Крымская АССР, 1937 – Крымская АССР. Большой советский атлас мира / под общ. ред. А.Ф. Горкин. (Масштаб: 1:100 000 000). М.: Картография, 1937. 298 с.

Навигационная карта. Лист 33111. Подходы к Керченскому проливу (Масштаб: 1:100 000).

Навигационная карта. Лист 35130. Керченский пролив (Масштаб 1 : 50 000).

Russia in Europe, 1851 – Европейская часть России. Russia in Europe (Карту составил Дж. Таллис для The Illustrated Atlas P. Монтгомери). Лондон, 1851.

Некоторые иллюстративные материалы заимствованы из общедоступных источников Интернета, не содержащих указаний на авторов этих материалов и каких-либо ограничений для их заимствования.

Приложение

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ

Документ 1. Ратификационная грамота к Кючук-Кайнарджийскому мирному договору с личной подписью Екатерины II, 1739.

Документ 2. Кючук-Кайнарджийский мирный договор, 1774.

Документ 3. Манифест о Ясском мирном договоре, 1792.

Документ 4. Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне от 30 октября 1958 г.

Документ 5. Постановление Кабинета министров Украины № 415-93-п вид 05.06.1993. Про першочергові заходи щодо правового оформлення державного кордону та подальшого його облаштування.

Документ 6. Соглашение между комитетом Российской Федерации по рыболовству и государственным комитетом Украины по рыбному хозяйству и рыбной промышленности по вопросам рыболовства в Азовском море (заключено в Москве 14.09.1993).

Документ 7. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г.

Документ 8. О прекращении действия Договора между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой с 01.04.1999 (на основании Международного договора от 31.05.1997).

Документ 9. Про затвердження Правил плавання суден Керч-Єнікальським каналом і підхідними каналами до нього від 9 жовтня 2002 року, № 721.

Документ 10. Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива от 24.12.2003.

Документ 11. Договор между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе 22.04.2004.

Документ 12. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по обеспечению безопасности мореплавания в Азовском море и Керченском проливе от 20 марта 2012 г.

Документ 13. Декларация о содержании российско-украинского стратегического партнерства от 12 июня 2012 г.

Документ 14. Приказ Федеральной службы безопасности РФ от 26 ноября 2014 г. № 659 «О переделах пограничной зоны на территории Республики Крым» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.12.2014 № 35155).

Документ 15. Приказ Минтранса России от 21.10.2015 № 313 (ред. от 10.03.2016) «Об утверждении Обязательных постановлений в морском порту Керчь» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.10.2015 № 39490).

**КОНВЕНЦИЯ
О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ МОРЕ И ПРИЛЕЖАЮЩЕЙ ЗОНЕ**
Государства - Стороны настоящей Конвенции согласились о нижеследующем:

Часть I
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ МОРЕ
Раздел I. Общие постановления

Статья 7

1. Настоящая статья относится только к заливам, берега которых принадлежат одному государству.
2. В настоящей статье под заливом понимается хорошо очерченное углубление берега, вдающееся в сушу в такой, в соотношении к ширине входа в него, мере, что содержит замкнутые сушей воды и образует нечто большее, чем простую извилину берега. Углубление не признается, однако, заливом, если площадь его не равна и не больше площади полукурта, диаметром которого служит линия, пересекающая вход в это углубление.
3. В целях измерения, площадью углубления считается площадь, расположенная между отметкой наибольшего отлива вокруг берега, углубления и линией, соединяющей отметки наибольшего отлива пунктов его естественного входа. Если, вследствие наличия островов, углубление имеет несколько входов, такой полукурт проводится от линии, длина которой равняется сумме длин, пересекающих отдельные входы. Острова, расположенные в углублении, рассматриваются как части водного пространства этого углубления.
4. Если расстояние между отметками наибольшего отлива пунктов естественного входа в залив не превышает двадцать четырех миль, замыкающая линия может быть проведена между этими двумя отметками наибольшего отлива, и ограниченные таким образом воды считаются внутренними водами.
5. Если расстояние между отметками наибольшего отлива пунктов естественного входа в залив превышает двадцать четыре мили, прямая исходная линия в двадцать четыре мили проводится внутри залива таким образом, чтобы линиям такого протяжения было отграничено возможно большее водное пространство.
6. Изложенные выше постановления не распространяются на так называемые "исторические" заливы и на те случаи, когда применяется система прямых исходных линий, предусматриваемая в статье 4.

Часть III
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Статья 25

Постановления настоящей Конвенции не затрагивают конвенций или других международных соглашений, действующих в отношении между государствами - сторонами этих конвенций или соглашений.

Статья 26

Настоящая Конвенция открыта до 31 октября 1958 года для подписания ее всеми государствами - членами Организации Объединенных Наций или любого из специализированных учреждений и любым другим государством, которое будет приглашено Генеральной Ассамблеей стать стороной Конвенции.

Статья 27

Настоящая Конвенция подлежит ратификации. Акты ратификации депонируются Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

Статья 28

Настоящая Конвенция остается открытой для присоединения к ней государств, принадлежащих к любой из категорий, упомянутых в статье 26. Акты присоединения депонируются Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций.

Статья 29

1. Настоящая Конвенция вступает в силу на тридцатый день, считая со дня, следующего за датой депонирования Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций двадцать второго акта ратификации или присоединения.

2. В отношении каждого государства, ратифицировавшего Конвенцию или присоединившегося к ней после депонирования двадцать второго акта ратификации или присоединения, Конвенция вступает в силу на тридцатый день после депонирования этим государством своего акта ратификации или присоединения.

Статья 30

1. По истечении пяти лет со дня вступления настоящей Конвенции в силу каждая из Договаривающихся Сторон может в любое время посредством письменного заявления на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций просить о пересмотре настоящей Конвенции.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций постановляет, в соответствующих случаях, о подложках принятию в связи с этим заявлениям мер.

Статья 31

Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций сообщает всем государствам - членам Организации Объединенных Наций и другим государствам, упомянутым в статье 26:

- a) о каждом подписании настоящей Конвенции и о депонировании актов ратификации или присоединения, согласно статьям 26, 27 и 28;
- b) о дате вступления настоящей Конвенции в силу, согласно статье 29;
- c) о просьбах о пересмотре, согласно статье 30.

Статья 32

Подлинник настоящей Конвенции, русский, английский, испанский, китайский и французский тексты которого являются равно аутентичными, депонируется Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций, который рассылает заверенные копии всем государствам, упомянутым в статье 26.

В УДОСТОВЕРЕНИЕ ЧЕГО нижеподписавшиеся представители, должным образом на то уполномоченные своими правительствами, подписали настоящую Конвенцию.

СОВЕРШЕНО в Женеве двадцать девятого апреля тысяча девятьсот пятьдесят восьмого года.
(Следуют подписи представителей)

За Союз Советских Социалистических Республик
Соглашавшимися по статьям 20 и 23. Текст оговорок прилагается.

(Подпись)

30 октября 1958 года

Ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 20 октября 1960 года с оговорками, сделанными представителем СССР при подписании этой Конвенции в Нью-Йорке 30 октября 1958 года.

Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне в соответствии со статьями 29 этой Конвенции вступила в силу 10 сентября 1964 года.

"Ведомости Верховного Совета СССР", 1964 г., N 43.

Постанова КМУ № 415-93-п від 05.06.1993 Про першочергові заходи щодо правового оформлення державного кордону та подальшого його облаштування

**КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ
ПОСТАНОВА
від 5 червня 1993 р. N 415
Київ**

Про першочергові заходи щодо правового оформлення державного кордону та подальшого його облаштування (із змінами, внесеними згідно з Постановою КМ N 1145 (1145-96-п) від 17.09.96)

З метою прискорення робіт по правовому оформленню державного кордону та його облаштуванню і на виконання розпорядження Президента України від 14 квітня 1993 р. N 45 Кабінет Міністрів України **п о с т а н о в л я є :**

1. Міністерству закордонних справ і Державному комітетові у справах охорони державного кордону України активувати переговорний процес з Республікою Молдова, Республікою Румунія і Російською Федерацією щодо правового оформлення державного кордону, забезпечити підписання відповідних міжнародних договорів з прикордонних питань з Словаччою Республікою, Угорською Республікою і Республікою Беларусь.

(Пункт 2 втратив чинність на підставі Постанови КМ N 1145 (1145-96-п) від 17.09.96)

3. Затвердити перелік географічних координат точок, що визначають положення вихідних ліній для відрахування територіального моря України у Чорному морі згідно з додатком N 2. Державному комітетові у справах охорони державного кордону України, Міністерству закордонних справ, Міністерству оборони, Міністерству транспорту, Державному комітетові по рибному господарству і рибній промисловості, Державному комітетові по геополіті і використанню надр, Раді Міністрів Республіки Крим, Донецькій, Запорізькій та Херсонській обласним державним адміністраціям подати до 5 липня 1993 р. Кабінетові Міністрів України пропозиції щодо визначення територіального моря України у Азовському морі, виключної (морської) економічної зони України в

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ КОМИТЕТОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РЫБОЛОВСТВУ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ КОМИТЕТОМ УКРАИНЫ ПО РЫБНОМУ ХОЗЯЙСТВУ И РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПО ВОПРОСАМ РЫБОЛОВСТВА В АЗОВСКОМ МОРЕ (ЗАКЛЮЧЕНО В Г. МОСКВЕ 14.09.93)

(По состоянию на март 2007 года)

СОГЛАШЕНИЕ
МЕЖДУ КОМИТЕТОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РЫБОЛОВСТВУ И ГОСУДАРСТВЕННЫМ КОМИТЕТОМ УКРАИНЫ
ПО РЫБНОМУ ХОЗЯЙСТВУ И РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
ПО ВОПРОСАМ РЫБОЛОВСТВА В АЗОВСКОМ МОРЕ

(Москва, 14 сентября 1993 года)

Комитет Российской Федерации по рыболовству и Государственный комитет Украины по рыбному хозяйству и рыбной промышленности, именуемый в дальнейшем "Сторонами":

- руководствуясь положениями Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 24 сентября 1992 г.;
- признавая, что живые ресурсы Азовского моря должны рассматриваться как общие достояние приазовских государств;
- исходя из взаимной заинтересованности в оптимальном использовании живых ресурсов Азовского моря;
- желая сбалансировать свои усилия по сохранению, оптимальному использованию живых ресурсов бассейна Азовского моря и управлению ими для обеспечения благоприятных правовых и экономических условий для осуществления рыбохозяйственной деятельности каждой Стороны;
- признавая, что живые ресурсы Азовского моря представляют единый экологический комплекс;
- признавая традиционный рыбный промысел рыболовов России и Украины в Азовском море;
- преследя цель рационального распределения средств на сохранение живых ресурсов бассейна Азовского моря;
- выражая желание установить единые принципы сохранения и оптимального использования живых ресурсов бассейна Азовского моря на справедливой основе, в частности, с учетом вклада каждой Стороны в их воспроизводство,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

1. Целью настоящего Соглашения является установление совместного пользования живыми ресурсами бассейна Азовского моря. Каждая Сторона соглашается разрешать юридически и фактически лицам другой Стороны вести промысел в своей части Азовского моря.
2. Каждая из Сторон предоставляет судам другой Стороны право промысла на взаимной и равноправной основе.
3. Стороны соглашаются, что правом ведения рыбного промысла в Азовском море пользуются только суда под флагами Российской Федерации и Украины.

Статья 2

1. Районом применения настоящего Соглашения является:
 - Азовское море со всеми заливами, гирлами, лиманами, включая Сиваш и Керченской пролива до линии мыс Такиль - мыс Пакачи;

**ДОГОВОР
о дружбе, сотрудничестве и партнерстве
между Российской Федерацией и Украиной**

Российская Федерация и Украина, далее именуемые "Высокие Договаривающиеся Стороны",

опираясь на исторически сложившиеся тесные связи, отношения дружбы и сотрудничества между народами России и Украины,

отмечая, что Договор между РСФСР и Украинской ССР от 19 ноября 1990 года способствовал развитию добрососедских отношений между обоими государствами,

подтверждая свои обязательства, вытекающие из положений Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о дальнейшем развитии межгосударственных отношений, подписанного 23 июня 1992 года,

считая, что укрепление дружественных отношений, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам их народов, служит делу мира и международной безопасности,

стремясь придать новое качество этим отношениям и укрепить их правовую основу,

принципиальные решимости обеспечить необратимость и поступательность демократических процессов в обоих государствах,

учитывая договоренности в рамках Содружества Независимых Государств,

подтверждая свою приверженность нормам международного права, прежде всего целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, и следуя обязательствам, взятым в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе,

Договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны как дружественные, равноправные и суверенные государства основывают свои отношения на взаимном уважении и доверии, стратегическом партнерстве и сотрудничестве.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны в соответствии с положениями Устава ООН и обязательствами по Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ.

Статья 3

Высокие Договаривающиеся Стороны строят отношения друг с другом на основе принципов взаимного уважения, суверенного равенства, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и иные способы давления, права народов свободно распоряжаться

своей судьбой, невмешательства во внутренние дела, соблюдения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами, добросовестного выполнения взятых международных обязательств, а также других общепризнанных норм международного права.

Статья 4

Высокие Договаривающиеся Стороны исходят из того, что добрососедство и сотрудничество между ними являются важными факторами повышения стабильности и безопасности в Европе и во всем мире. Они осуществляют тесное сотрудничество в целях укрепления международного мира и безопасности. Они предпринимают всеобъемлющие меры с тем, чтобы способствовать процессу всеобщего разоружения, созданию и укреплению системы коллективной безопасности в Европе, а также укрепление миротворческой роли ООН и повышению эффективности региональных механизмов безопасности.

Стороны прилагают усилия к тому, чтобы урегулирование всех спорных проблем осуществлялось исключительно мирными средствами, и сотрудничают в предотвращении и урегулировании конфликтов и ситуации, затрагивающих их интересы.

Статья 5

Высокие Договаривающиеся Стороны проводят регулярные консультации с целью обеспечения дальнейшего углубления двусторонних отношений и обмена мнениями по многосторонним проблемам, представляющим взаимный интерес. Они в необходимых случаях координируют свои позиции для осуществления согласованных действий.

В этих целях по согласованию между Сторонами проводятся регулярные встречи на высшем уровне. Министры иностранных дел Сторон встречаются не реже чем два раза в год.

Рабочие встречи между представителями других министерств и ведомств Сторон для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, проводятся по мере необходимости.

Сторонами могут создаваться на постоянной или временной основе смешанные комиссии для решения отдельных вопросов в различных областях.

Статья 6

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия или поддержки каких бы то ни было действий, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны, и обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны.

Статья 7

В случае возникновения ситуации, которая, по мнению одной из Высоких Договаривающихся Сторон, создает угрозу миру, нарушает мир или затрагивает интересы ее национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности, она может обратиться к другой Высокой Договаривающейся Стороне с предложением безоговорочно провести соответствующую консультацию. Стороны обмениваются соответствующей информацией и при необходимости осуществляют согласованные или совместные меры с целью преодоления такой ситуации.

**Договор между Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республикой и Украинской Советской
Социалистической Республикой
(прекратил действие с 01.04.1999 на
основании Международного договора
от 31.05.1997)**

**ДОГОВОР
между Российской Советской Федеративной
Социалистической Республикой и Украинской Советской
Социалистической Республикой**

Прекратил действие с 1 апреля 1999 года на основании
Международного договора от 31 мая 1997 года

Ратифицирован
постановлением Верховного Совета РСФСР
от 23 июля 1992 года

Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика и Украинская Советская Социалистическая Республика, далее именуемые Высокие Договаривающиеся Стороны,

исходя из Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня 1990 года и Декларации о государственном суверенитете Украины от 16 июля 1990 года,

стремясь построить демократические правовые государства России и Украины,

намереваясь развивать свои межгосударственные отношения на основе принципов суверенного равенства, невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы или экономических методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, а также других общепризнанных принципов и норм международного права,

считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между ними отвечает коренным национальным интересам народов обоих государств и служит делу мира и безопасности,

руководствуясь стремлением развивать содружество суверенных государств,

подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народе,

договорились о нижеследующем:

Статья 1

Высокие Договаривающиеся Стороны признают друг друга суверенными государствами и обязуются воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб государственному суверенитету другой Стороны.

Статья 2

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют гражданам СССР, проживающим на территориях Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Украинской Советской Социалистической Республики, после принятия Сторонами законов о гражданстве право сохранять гражданство той Стороны, на территории которой они проживают.

Вопросы приобретения гражданства одной из Сторон лицами, проживающими на территории другой Стороны, будут урегулированы соответствующим соглашением с учетом законодательства Сторон о гражданстве.

Статья 3

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам другой Стороны, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон защищает права своих граждан, проживающих на территории другой Стороны, оказывает им взаимную помощь и поддержку в соответствии с общепризнанными нормами международного права.



Про затвердження Правил плавання суден Керч-Снікальським каналом і підхідними каналами до нього

Наказ Міністерства транспорту України від 9 жовтня 2002 року N 721

Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 16 грудня 2002 р. за N 973/7261

- із змінами і доповненнями, внесеними наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 13 жовтня 2004 року N 905,
- наказами Міністерства інфраструктури України від 1 листопада 2011 року N 487,
- від 11 березня 2013 року N 146,
- від 30 грудня 2013 року N 1075,
- від 13 січня 2014 року N 5,
- від 27 лютого 2015 року N 80,
- від 16 серпня 2016 року N 278,
- від 6 серпня 2018 року N 354

З метою забезпечення безпеки судноплавства та упорядкування руху суден Керч-Снікальським каналом і підхідними каналами до нього у відповідності до статей 3, 10 і 110 Кодексу торговельного мореплавства України НАКАЗУЮ:

- Затвердити Правила плавання суден Керч-Снікальським каналом і підхідними каналами до нього (далі - Правила), що додаються.
- Державному департаменту морського і річкового транспорту (Скворцов Г. П.) в установленому порядку подати цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.
- Керченському морському торговельному порту (Котовський О. В.) у двомісячний термін після державної реєстрації привести Обов'язкові постанови по Керченському

Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива

Керчь, 24 декабря 2003 года

Ратифицирован Федеральным законом РФ от 22 апреля 2004 года N 23-ФЗ

Российская Федерация и Украина, далее именуемые Сторонами, руководствуясь отношениями дружбы и сотрудничества между народами России и Украины, исторически сложившимися братскими узами между ними; руководствуясь положениями Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года, а также Договора между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе от 28 января 2003 года; отмечая важное значение Азовского моря и Керченского пролива для экономического развития России и Украины; будучи убеждены в том, что все вопросы, касающиеся Азовского моря и Керченского пролива, должны решаться только мирными средствами совместно или по согласию России и Украины; исходя из необходимости сохранения Азово-Керченской акватории как целостного хозяйственного и природного комплекса, используемого в интересах России и Украины; договорились о нижеследующем:

Статья 1
Азовское море и Керченский пролив исторически являются внутренними водами Российской Федерации и Украины.

Договор между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе

Ратифицирован Федеральным законом РФ от 22 апреля 2004 года N 24-ФЗ

Российская Федерация и Украина, именуемые в дальнейшем "Договаривающиеся Стороны", руководствуясь целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, а также положениями Хельсинкского Заключительного акта, основываясь на положениях Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года, исходя из необходимости урегулирования вопросов прохождения российско-украинской государственной границы в целях дальнейшего укрепления дружественных, добрососедских отношений между народами России и Украины, договорились о нижеследующем:

Статья 1
В настоящем Договоре под термином "российско-украинская государственная граница", далее - "государственная граница" или "граница", понимается линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, разделяющие государственные территории (сушу, воды, недра и воздушное пространство) Договаривающихся Сторон от точки стыка государственных границ Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь до точки, расположенной на берегу Таганрогского залива.

Статья 2

СОГЛАШЕНИЕ между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по обеспечению безопасности мореплавания в Азовском море и Керченском проливе

Правительство Российской Федерации и Кабинет Министров Украины, далее именуемые Сторонами, руководствуясь положениями Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г., Договора между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе от 28 января 2003 г., Договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива от 24 декабря 2003 г., Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о торговом судоходстве от 5 февраля 1995 г.,

отмечая важное значение Азовского моря и Керченского пролива для экономического развития Российской Федерации и Украины, желая содействовать развитию судоходства в Азовском море и Керченском проливе, признавая необходимость принятия мер, способствующих повышению безопасности мореплавания в районах интенсивного судоходства в Азовском море и Керченском проливе, а частности организации обмена данными автоматических идентификационных систем, осознавая необходимость согласования действий Сторон в сфере судоходства в Азовском море и Керченском проливе, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Обеспечение безопасности мореплавания в Азовском море и Керченском проливе (далее - Регион) осуществляется в соответствии с законодательством государств Сторон и настоящим Соглашением.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Сторон по международным договорам, участниками которых они являются.

Компетентными органами Сторон, ответственными за реализацию настоящего Соглашения, являются:

от Российской Федерации - Министерство транспорта Российской Федерации;
от Украины - Министерство инфраструктуры Украины.

Стороны информируют друг друга поочередно по дипломатическим каналам обо всех изменениях, касающихся компетентных органов.

Статья 2

Национальные документы (свидетельства), подтверждающие соответствие судов и экипажей национальным требованиям в области безопасности мореплавания и защиты морской среды от загрязнения с судов применительно к районам плавания в Регионе, выданные одной из Сторон, признаются другой Стороной.

Научное издание

Матишов Геннадий Григорьевич

**Атлас
геостратегических противостояний
в Керченско-Азовском регионе**

Техническая редакция: А.С. Бабаева, Ю.М. Валова-Романенко,
С.А. Шестаков, А.А. Яковлева
Перевод Р.Г. Михалюк
Оригинал-макет Л.В. Безбородова
Оформление обложки А.В. Коржов

*В оформлении обложки использованы фото пресс-службы Минобороны России
и фрагмент картины М. Хмелько «Переяславская рада 1654 г.»*

Подписано в печать 16.08.2019
Бумага мелованная. Печать офсетная
Формат 60×84/8. Усл.п.л. 22,32
Тираж 300 экз. Заказ № 744

Издательство ЮНЦ РАН
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41. Тел. (863) 266-56-77

Отпечатано в ООО «Омега-Принт»
ул. Горького, 3. Тел. (863) 244-44-42