

КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

УДК 502 (470.61)

О НАСЕКОМЫХ В КРАСНОЙ КНИГЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2005 г. А.Н. Полтавский

Для Ростовской области весьма актуальна проблема охраны биоразнообразия насекомых. Под пашню используются 80–90% ее территории. На полях и в лесных массивах применяются инсектициды для борьбы с вредителями. Уничтожаются последние целинные участки. Выжигание стерни провоцирует пожары в ближайших степных балках.

Обсуждение критериев подбора насекомых для Красной книги Ростовской области началось сразу после выхода издания “Редкие, исчезающие и нуждающиеся в охране животные Ростовской области” под редакцией профессора В.А. Миноранского [1]. В последующих публикациях ростовских энтомологов, посвященных биоразнообразию региональной энтомофауны, указывалось на неадекватность выбора насекомых для дальнейшего их включения в Красную книгу [2]; анализировались причины “редкости” чешуекрылых и жесткокрылых [3]; оценивалась возможность реальной охраны, подробно рассматривались вопросы динамики видового состава чешуекрылых и была начата разработка новой концепции энтомологических рефугиумов [4, 5].

В упомянутом выше прототипе Красной книги 1996 г. редкими были объявлены многие обычные и даже массовые для Ростовской области виды насекомых. В то же время оказались упущены уникальные для всего юга России насекомые [2]. В первом издании Красной книги животных Ростовской области [6] эти критические замечания были частично учтены. Тем не менее, в отношении насекомых Красная книга сильно отстает от современных подходов к их охране [7, 8].

При составлении Красной книги Ростовской области [6], как и других аналогичных российских региональных и федеральных изданий, проблема охраны насекомых решается неверно по двум основным причинам.

Во-первых, устаревший методический подход при отборе насекомых для Красных книг. Критерии отнесения к четырем категориям охраняемых видов размыты, некоторые фактически применимы к абсолютному большинству видов региональных фаун [9]. В результате формирование разде-

ла о насекомых для всех Красных книг стало исключительно субъективным процессом, потерявшим истинно научное обоснование. Это продемонстрировали ранее изданные российские Красные книги [10, 11], это же характерно и для Красной книги Ростовской области [6].

Лишь немногим видам насекомых действительно может угрожать исчезновение в результате браконьерского вылова (как в случае со многими позвоночными животными). Подобные уникальные узколокализованные виды-эндемики, имеющие ярко выраженный коммерческий интерес, отсутствуют в Ростовской области. Поэтому при разработке региональной Красной книги речь должна идти не столько об охране популяций отдельных редких или малочисленных видов, сколько об охране целых фаунистических комплексов, куда входят сотни видов насекомых. Относительно более редкие (по разным причинам) виды региональной фауны являются естественными маркерами самобытных фаунистических комплексов. Как было показано в ряде работ на примере чешуекрылых, фактически каждый энтомологический рефугиум Ростовской области имеет свою характерную лепидоптерофауну [4, 12].

Вторая причина – недостаток информации о численности и уязвимости многих видов насекомых. Эта причина имеет вполне объективный характер и фактически никогда не может быть полностью изжита ни в одном издании, посвященном биоразнообразию, поскольку энтомофауны находятся в постоянной динамике, обусловленной изменениями в окружающей среде. Совершенно очевидно, что при написании современной Красной книги (какой бы концепции ни придерживался составитель) необходимо максимально использовать все доступные новейшие публикации по проблеме. Старыми источниками следует пользоваться ограниченно, с учетом поздних ревизий. Например, С.Н. Алфераки [15] ошибочно указывал для Ростовской области Марокканскую зорьку (*Anthocharis belia* L.), распространенную в Северо-Западной Африке и Испании.

Если условием персональной охраны вида через Красную книгу является низкая численность

популяций, то под него попадают сразу десятки видов насекомых региональной фауны. Как было нами показано на примере семейства совок (Noctuidae), для двух самых изученных энтомологических рефугиумов Ростовской области – Недвиговского и Ефремо-Степановского [4] – для 54–58% видов совок в локальных фаунах характерна встречаемость в интервале 1–10 особей при валовых сборах 10–15 тыс. бабочек.

Если следовать этому принципу, то состав охраняемых видов будет непрерывно увеличиваться. Как предупреждал известный российский энтомолог Г.Н. Горностаев [9], “Безудержный рост числа персонально охраняемых насекомых необходимо остановить – во избежание девальвации Красных книг и на благо самих же насекомых”. К сожалению, формальный подход к охране насекомых до сих пор берет верх в России. Поэтому и в Красной книге Ростовской области [6] помимо основного состава из 125 видов насекомых дополнительно упоминаются еще 96 действительно редких видов в перечне “объектов животного мира, нуждающихся в особом внимании”. Такая формулировка тем более непонятна, что может быть отнесена почти ко всем вошедшим в Красную книгу видам, за исключением явно ошибочных резидентов, о которых будет сказано ниже.

На примере перламутровки Пандоры (*Pandoriana pandora* Den. & Schiff.), которую первоначально планировали включить в Красную книгу [1], можно было наблюдать, как резко меняются ее распространение в Ростовской области. После многих лет спада численности, когда перламутровку Пандору отмечали лишь единично, в 2003–2004 гг. произошло ее массовое размножение. В июне она встречалась на территории Ростовской области гораздо шире, чем ее близкий родственник перламутровка большая лесная (*Argynnis paphia* L.), часто залетала в центр г. Ростова-на-Дону. Перламутровка Пандора всегда обитала в агроландшафте, в отличие от более массовой лесной перламутровки, приуроченной только к байрачным лесам. Аналогичной особенностью характеризуются популяции бабочек-хвостоносцев – махаона (*Papilio machaon* L.) и подалирия (*Iphiclide podalirius* L.), из-за чего практически невозможно организовать реальную охрану этих видов.

Подобным образом происходят колебания численности жужелицы красотела пахучего (*Calosoma sycophanta* L.), связанные с колебаниями численности непарного шелкопряда (*Lymantria dispar* L.). Красотела включили в Красную книгу из-за его яркой окраски, но поможет ли это защитить данный вид в городе Ростове, когда жуки сотнями гибнут под ногами прохожих; или когда лесные массивы области обрабатывают с самолета-

тов инсектицидами против того же непарного шелкопряда?

Из-за вышеуказанных причин Красная книга Ростовской области [6] содержит ряд ошибок:

1. Указаны фоновые виды насекомых, которым не грозит ни первоочередное вымирание, ни прямое истребление: глазчатый бражник (*Smerinthus ocellatus* L.), бражник винный малый (*Deilephila porcellus* L.), бражник винный средний (*D. elpenor* L.), бражник дубовый (*Marumba quercus* Den. & Schiff.), бражник липовый (*Mimas tiliae* L.), пчела-плотник (*Xylocopa valga* Gerst.), оса сколигигант (*Scolia maculata* Drury), стрекоза крокодемис красный (*Crocothemis erythraea* Brulle) и стрекоза плоская (*Libellula depressa* L.), хрущ мраморный (*Polyphylla fullo* L.). Последний вид фактически является вредителем саженцев в некоторых плодовых питомниках.

2. Приведены подробные статьи о насекомых, которые уже исчезли с территории региона: кузнечик толстун степной (*Bradyporus multituberculatus* Fisch.-Wald.), голубянка Каллимах (*Tomares callimachus* Ev.) и Томарэс Ногеля (*T. nogeli* Caradja). В отношении кузнечика толстуна возможна реализация Государственной программы восстановления вида на охраняемых территориях Ростовской области, основу которой уместно было бы изложить в Красной книге. Голубянки-Томарэсы, очевидно, исчезли навсегда в связи с утратой кормовой базы и стаций обитания.

3. Указаны виды, для которых нет достоверных сведений о сборах в Ростовской области: усач розалия альпийская (*Rosalia alpina* L.), жук-отшельник (*Osmoderma eremita lassalei* Bar. & Serv.), бражник большой винный (*Deilephila celerio* L.), медведица красноточечная (*Utetheisa pulchella* L.), павлиноглазка малая (*Eudia pavonia* L.), павлиноглазка рыжая (*Aglia tau* L.), павлиноглазка терноватая (*Eudia spini* Den & Schiff.).

4. Даются неточные или недостоверные указания о встречаемости на территории Ростовской области ряда редких видов бабочек: бархатница Бризеида (*Chazara briseis* L.), глазок ферульный (*Satyrus ferula* F.), совка ленточница малиновая (*Catocala sponsa* L.), медведица-госпожа (*Callimorpha dominula* L.), совка шпорниковая (*Periphanes delphinii* L.), шелкопряд салатный (*Lemonia dumi* L.) [4, 7, 13, 17] и других видов насекомых.

Для примера приведем данные Красной книги [6] о трех видах редких бражников Ростовской области: шмелевидке жимолостевой (*Hemaris fuciformis* L.), шмелевидке скабиозовой (*Hemaris tityus* L.) и Прозерпине (*Proserpinus proserpina* Pall.), которые носят парадоксальный характер. На карте региона, прилагаемой к каждому очерку, более или менее равномерно расставлено множество то-

чек. Из-
ком ра-
стовск
алов, п
полага
шмеле
ме и с
ляков
ны в п
виговс
умах [1
5. От
редких
нутые
(*Hemaris*
diatus
(*A. dam*
(*Lampis*
(*Neolyss*
(*Polyom*
Аутоно
вая (Ар
хвостая
(*A. titan*
19]. Кс
ких баб
Красно
Нет
комых,
объект
соверш
[6] или
насеком
книги. Д
секомы
издания

1. Минор
в охра
С. 50–

чек. Из этого можно сделать заключение о широком распространении указанных бражников в Ростовской области. При этом нет никаких материалов, подтверждающих эти находки. Мы же располагаем достоверными сборами жимолостевой шмелевидки в Ростовско-Темерницком рефугиуме и скабиозовой шмелевидки в Раздорско-Пухляковском рефугиуме [18], а бражника Прозерпины в пойме Дона, Ростовско-Темерницком, Недвиговском и Еланском энтомологических рефугиумах [13].

5. Отсутствует развернутая информация о более редких и необычных видах насекомых, чем упомянутые в Красной книге [6]: бражник маслинный (*Hemaris croatica* Esp.), голубянка Дамоне (*Agrodiaetus damone* Den. & Schiff.), голубянка Дамокл (*A. damocles* Herr.-Schaff.), голубянка длиннохвостая (*Lampides boeticus* L.), голубянка понтийская (*Neolysandra coelestina* Ev.), голубянка Боисдюсали (*Polyommatus boisduvalle* Herr.-Schaff.), бархатница Аутоное (*Hipparchia autonoe* Esp.), совка чабрецовая (*Apaustis rupicola* Den. & Schiff.), совка чернохвостая (*Acontia melanura* Tausch.), совка титания (*A. titania* Esp.), люцина (*Hamearis lucina* L.) [13, 17, 19]. Кстати, люцина – один из немногих видов редких бабочек юга европейской части, оставленный в Красной книге России 2001 года издания [11].

Нет необходимости перечислять все виды насекомых, которые могли бы стать первоочередными объектами охраны в регионе, чтобы показать несовершенство Красной книги Ростовской области [6] или неадекватность старой концепции охраны насекомых, заложенной в эту и другие Красные книги. Даже только самые крупные и красивые насекомые могли бы составить еще один том этого издания, не решив реально проблемы охраны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Миноранский В.А. // Редкие, исчезающие и нуждающиеся в охране животные Ростовской области. Ростов н/Д, 1996. С. 50–231.
2. Полтавский А.Н., Арзанов Ю.Г., Лиман Ю.Б., Артохин К.С., Хачиков Э.А., Шохин И.В., Касаткин Д.Г., Набоженко М.В. // Методические пособия по энтомологии. Ростов н/Д, 2001. С. 2–60.
3. Полтавский А.Н., Арзанов Ю.Г. // Известия Харьковского энтомологического общества. 1998. Т. VI. Вып. 1. С. 64–72.
4. Полтавский А.Н., Лиман Ю.Б. // Методические пособия по энтомологии. Ростов н/Д, 2002. С. 11–117.
5. Полтавский А.Н. // "Аграрный эксперт". 2005. № 1. С. 42–43.
6. Красная книга Ростовской области. Ростов н/Д: Изд-во "Малыш", 2004. 364 с.
7. Полтавский А.Н. // Биоразнообразие заповедника "Ростовский" и его охрана. Труды Государственного природного заповедника "Ростовский". 2004. Вып. 3. С. 237–250.
8. Полтавский А.Н., Полтавская М.П., Арзанов Ю.Г. // Роль зоопарков в сохранении редких видов животных и экологическом просвещении. Ростов н/Д, 2003. С. 13–32.
9. Горностаев Г.Н. // Редкие и нуждающиеся в охране животные. Москва, 1989. С. 111–118.
10. Красная книга РСФСР (животные). Москва: Россельхозиздат, 1983. 455 с.
11. Красная книга Российской Федерации (животные). Москва: АСТ, 2001. 862 с.
12. Полтавский А.Н. // Заповедное дело: проблемы охраны и экологической реставрации степных экосистем. Материалы международной конференции, посвященной 15-летию Государственного заповедника "Оренбургский". Оренбург: Институт степи УрО РАН, 2004. С. 150–152.
13. Poltavsky A.N., Artohin K.S. // Phegea. № 28(4). 2000. P. 131–147.
14. Полтавский А.Н., Хачиков Э.А. // Биоразнообразие заповедника "Ростовский" и его охрана. Труды Государственного природного заповедника "Ростовский". Ростов н/Д, 2004. Вып. 3. С. 251–258.
15. Алфераки С.Н. // Труды Русского энтомологического общества. СПб. Т. 8. № 2–3. 1876. С. 150–226.
16. Страдомский Б.В. // Фауна Ставрополя. Вып. 12. Ставрополь, 2004. С. 126–130.
17. Хачиков Э.А. // Флора, фауна и микробиота Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова. Ростов н/Д, 2004. С. 154–163.
18. Полтавский А.Н. Бражники (Lepidoptera, Sphingidae) Ростовской области и юга России. Ростов н/Д: Донской издательский дом, 2003. 55 с.
19. Poltavsky A.N., Stradomsky B.V. // Phegea. № 32(2). 2003. P. 59–62.
20. Миноранский В.А. // Научная мысль Кавказа. № 2. 1999.
21. Полтавский А.Н. // Степной бюллетень. № 18. 2005. С. 15–17.

REFERENCES

1. Minoranskiy V.A. 1996. In: *Redkie, ischezayushchie i nuzhdayushchiesya v okhrane zhivotnye Rostovskoy oblasti*. [Rare, endangered and in need of the protection of animals Rostov region]. Rostov-on-Don: 50–231. (In Russian).
2. Poltavskiy A.N., Arzanov Yu.G., Liman Yu.B., Artokhin K.S., Khachikov E.A., Shokhin I.V., Kasatkin D.G., Nabozhenko M.V. 2001. In: *Metodicheskie posobiya po entomologii*. [Methodical manuals on entomology]. Rostov-on-Don: 2–60. (In Russian).
3. Poltavskiy A.N., Arzanov Yu.G. 1998. *Izvestiya Khar'kovskogo entomologicheskogo obshchestva*. VI(1): 64–72. (In Russian).
4. Poltavskiy A.N., Liman Yu.B. 2002. In: *Metodicheskie posobiya po entomologii*. [Methodical manuals on entomology]. Rostov-on-Don: 11–117. (In Russian).
5. Poltavskiy A.N. 2005. *Agrarnyy ekspert*. (1): 42–43. (In Russian).
6. *Krasnaya kniga Rostovskoy oblasti*. [The Red Book of the Rostov region]. 2004. Rostov-on-Don, “Malysh” Publ.: 364 p. (In Russian).
7. Poltavskiy A.N. 2004. In: *Bioraznoobrazie zapovednika “Rostovskiy” i ego okhrana. Trudy Gosudarstvennogo prirodnogo zapovednika “Rostovskiy”. Vyp. 3*. [Biodiversity reserve “Rostovskiy” and its protection. Proceedings of the “Rostovskiy” State Nature Reserve]. Vol. 3. P. 237–250. (In Russian).
8. Poltavskiy A.N., Poltavskaya M.P., Arzanov Yu.G. 2003. In: *Rol' zooparkov v sokhranении redkikh vidov zhivotnykh i ekologicheskoy prosvetshchenii*. [The role of zoos in the conservation of rare species of animals and environmental education]. Rostov-on-Don: 13–32. (In Russian).
9. Gornostaev G.N. 1989. In: *Redkie i nuzhdayushchiesya v okhrane zhivotnye*. [Rare and animals in need of protection]. Moscow: 111–118. (In Russian).
10. *Krasnaya kniga RSFSR (zhivotnye)*. [The Red Book of the RSFSR (the animals)]. 1983. Moscow, “Rossel'khozizdat” Publ.: 455 p. (In Russian).
11. *Krasnaya kniga Rossiyskoy Federatsii (zhivotnye)*. [The Red Book of the Russian Federation (the animals)]. 2001. Moscow, AST Publ.: 862 p. (In Russian).
12. Poltavskiy A.N. 2004. In: *Zapovednoe delo: problemy okhrany i ekologicheskoy restavratsii stepnykh ekosistem. Materialy mezhdunarodnoy konferentsii, posvyashchennoy 15-letiyu Gosudarstvennogo zapovednika “Orenburgskiy”*. [Wildness protection: problems of conservation and ecological restoration of steppe ecosystems. Proceedings of the international conference devoted to the 15th anniversary of the State Reserve “Orenburgskiy”]. Orenburg, Publishers of Institute of Steppe, Ural Branch of Russian Academy of Sciences: 150–152. (In Russian).
13. Poltavsky A.N., Artokhin K.S. 2000. *Phegea*. 28(4): 131–147.
14. Poltavskiy A.N., Khachikov E.A. 2004. In: *Bioraznoobrazie zapovednika “Rostovskiy” i ego okhrana. Trudy Gosudarstvennogo prirodnogo zapovednika “Rostovskiy”. Vyp. 3*. [Biodiversity reserve “Rostovskiy” and its protection. Proceedings of the “Rostovskiy” State Nature Reserve]. Vol. 3. P. 251–258. (In Russian).
15. Alferaki S.N. 1876. In: *Trudy Russkogo entomologicheskogo obshchestva*. [Proceedings of the Russian Entomological Society]. Vol. 8. Issue 2–3. St. Petersburg: 150–226. (In Russian).
16. Stradomskiy B.V. 2004. In: *Fauna Stavropol'ya*. [Fauna of Stavropol Region]. Issue 12. Stavropol: 126–130. (In Russian).
17. Khachikov E.A. 2004. In: *Flora, fauna i mikrobiota Gosudarstvennogo muzeya-zapovednika M.A. Sholokhova*. [Flora, fauna and microbiota of the State Museum-Reserve of M.A. Sholokhov]. Rostov-on-Don: 154–163. (In Russian).
18. Poltavskiy A.N. 2003. *Brazhniki (Lepidoptera, Sphingidae) Rostovskoy oblasti i yuga Rossii*. [(Lepidoptera, Sphingidae) of the Rostov Region and the South Russia]. Rostov-on-Don: 55 p. (In Russian).
19. Poltavsky A.N., Stradomsky B.V. 2003. *Phegea*. 32(2): 59–62.
20. Minoranskiy V.A. 1999. *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. (2). (In Russian).
21. Poltavsky A.N. 2005. *Stepnoy byulleten'*. (18): 15–17. (In Russian).